

## MRF 2022.223

Miljø- og Fødevarerklagenævnets delafgørelse af 26. september 2022, j.nr. 21/14382

**Afslag på opsættende virkning af klage over Skanderborg Kommunes VVM-screeningsafgørelse om, at etablering af etageboligbyggeri med tilhørende parkeringskælder ikke kræver VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25.**

Skanderborg Kommune traf den 10. september 2021 VVM-screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 om, at et projekt for etageboligbyggeri i fem etager med parkeringskælder ikke var omfattet af krav om miljøvurdering og VVM-tilladelse. Afgørelsen blev den 12. oktober 2021 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af omboende, N, med anmodning om, at klagen blev tillagt opsættende virkning. N gjorde gældende, at projektet var miljøvurderingspligtigt henset til dets potentielle miljøpåvirkning, at der ikke var foretaget en vurdering af påvirkningen fra støv, støj og vibrationer og grundvands-sænkning i etableringsfasen, at omlægningen af Skanderupbækken var en del af projektet, som derfor var opdelt, at projektet ikke var i overensstemmelse med lokalplanen, og at et senere tillæg til byggetilladelse ikke havde været sendt i partshøring hos N. Miljø- og Fødevarerklagenævnet lagde i delafgørelsen til grund, at afgørelser efter miljøvurderingsloven som udgangspunkt

ikke har opsættende virkning, men at en klage undtagelsesvis kan tillægges opsættende virkning efter miljøvurderingslovens § 53, og at det af forarbejderne fremgår, at § 53 viderefører bestemmelserne i planlovens § 60, stk. 8, 1. og 2. pkt. Af lovbemærkningerne til planloven fremgår, at opsættende virkning forudsætter, at det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven. Miljø- og Fødevarerklagenævnet fandt, at der ikke i den aktuelle sag var forhold, der kunne begrunde, at nævnet tillagde klagen opsættende virkning. Nævnet lagde særligt vægt på, at klageren ikke i sagen havde gjort forhold gældende, som gjorde det overvejende sandsynligt, at der forelå en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller øvrig lovgivning, eller at der ville ske uoprettelig skade, hvis ikke klagen blev tillagt opsættende virkning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet meddelte derfor afslag på anmodningen om opsættende virkning.

**Kommentar:** Afvisning af opsættende virkning af denne klage er helt i overensstemmelse med praksis og forarbejderne, men delafgørelsen understreger, at projekter for lidt større boligbyggeri er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, hvorfor der forud for meddelelse af byggetilladelse skal ske VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21. Dette gælder, uanset om der er sket SMV-screening af lokalplan efter miljøvurderingslovens § 10, hvilket indebærer, at bygherre i forbindelse med ansøgningen om byggetilladelse er forpligtet til at foretage en anmeldelse efter miljøvurderingslovens § 19.

---

# Afslag på opsættende virkning af klage over ikke miljøvurderingspligt for etablering af etageboligbyggeri med tilhørende parkeringskælder i Skanderborg Kommune

21/14382

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 53, jf. § 49, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Skanderborg Kommunes afgørelse af 10. september 2021 om, at etablering af etageboligbyggeri med tilhørende parkeringskælder på [A1], 8660 Skanderborg, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse, opsættende virkning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 12. oktober 2021 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af en omboende. Klager har den 9. maj 2022 indsendt supplerende bemærkninger.

Klager har navnlig anført, at

- projektet er miljøvurderingspligtigt henset til projektets potentielle miljøpåvirkning fra volumen, placering, landskabelige interesser, nærhed til § 3beskyttet sø, da det er omfattet af søbeskyttelseslinjen, dominans, skygge, manglende visualiseringer og indbliksgener,
- der mangler en vurdering af påvirkningen fra støv, støj og vibrationer og grundvandssænkning i etableringsfasen,
- omlægning af Skanderupbækken er en del af projektet, som derfor er opdelt,
- projektet ikke er i overensstemmelse med lokalplan nr. 1013, og
- et senere tillæg til byggetilladelse ikke har været sendt i partshøring hos klager.

Klager har med henvisning til klagepunkterne anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Sagens forhistorie

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede og hjemviste den 2. juli 2021 Skanderborg Kommunes afgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 til det samme projekt under henvisning til, at kommunens vurdering af indbliksgener ikke var tilstrækkelig, og at afgørelsen dermed led af en væsentlig retlig mangel.[3]

Som følge af denne afgørelse indsendte bygherre den 15. juli 2021 fornyet VVM-ansøgning. Projektbeskrivelsen indeholder en række tilpasninger med henblik på at minimere projektets miljøpåvirkninger i form af indbliksgener og visuelle indtryk, herunder ændret tagkonstruktion, reduktion af bygningshøjde, afskaffelse af tagterrasser, etablering af uigennemsigtigt værn på altaner mod naboer og reduktion af kælderareal.

### 2.2 Den påklagede afgørelse

Skanderborg Kommune har den 10. september 2021 i medfør af miljøvurderingslovens § 21 truffet afgørelse om, at projekt i form af etablering og drift af etageboligbyggeri i fem etager med parkeringskælder (i alt 72 lejligheder) på [A1], 8660 Skanderborg, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.

For så vidt angår støj og vibrationer i etableringsfasen, har Skanderborg Kommune vurderet, at disse ikke vil få væsentlig betydning, idet der dog må forventes kortvarige perioder med væsentlige støj- og vibrationsbelastning. Der findes ingen vejledende støjgrænser for midlertidige bygge- og anlægsarbejder, men det er oplyst, at kommunens forskrift for sådanne arbejder, der fastsætter driftsvilkår om udførelse af arbejdet i dagtimerne, overholdes. Navnlig spundsning og pæleboring vil medføre støj, men dette arbejde pågår i en begrænset periode og alene i dagtimerne, og påvirkningen ligger ifølge kommunen inden for et acceptabelt niveau ved anlægsarbejder i byzone.

Anlægsarbejdet vil også kunne give anledning til støvgener i et omfang, der er almindeligt for bygge- og anlægsarbejder. Støvende aktiviteter vil alene foregå i dagtimerne i overensstemmelse med forskriften, ligesom de vil kunne forebygges med vanding, og forholdet i øvrigt kan reguleres ved påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42, så støvgenerne ikke bliver væsentlige.

Det fremgår ligeledes af afgørelsen, at der foretages grundvandssænkning inden for den etablerede spunds. Da spundsens udføres til de dybereliggende lerlag og tætnes i alle samlinger, vurderes den at være tæt. Der vil derfor ikke ske påvirkning af omkringliggende bygninger uden for spundsens ved grundvandssænkning inden for denne.

Skanderborg Kommune har ved afgørelsen lagt til grund, at projektet er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, punkt 10, litra b, om anlægsarbejder i byzoner, herunder opførelse af butikcentre og parkeringsanlæg. Det er kommunens vurdering, at den

miljømæssige påvirkning fra projektet samlet set ikke vil være væsentlig, ligesom kommunen har lagt vægt på, at et mindre antal personer vil blive særligt berørt af projektet.

### 2.3 Skanderborg Kommunes bemærkninger

Ved sine bemærkninger af 29. november 2021 har Skanderborg Kommune fastholdt, at projektet ikke er miljøvurderingspligtigt, herunder at der heller ikke vil være væsentlige kumulative påvirkninger med omlægningen af Skanderupbækken. Kommunen har ikke forholdt sig særskilt til anmodningen om, at klagen tillægges opsættende virkning.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Den påklagede afgørelse er truffet efter miljøvurderingslovens § 21.

Klage over afgørelser efter miljøvurderingsloven har som udgangspunkt ikke opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan efter lovens § 53 imidlertid ved rettidig klage bestemme, at en afgørelse efter § 21 eller en afgørelse om tilladelse efter § 25 ikke må udnyttes, og at et påbud efter § 46, stk. 4, ikke skal efterkommes. Hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan nævnet påbyde arbejdet standset.

Det fremgår af lovforarbejderne til miljøvurderingslovens § 53,[4] at bestemmelserne i planlovens § 60, stk. 8, 1. og 2. pkt., videreføres på nærværende lovs område.

Ifølge lovbemærkningerne til planloven[5] vil vurderingen af, om en klage bør tillægges opsættende virkning i første række bero på, om det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven. Hertil kommer graden af risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen/godkendelsen vil influere uheldigt på muligheden for at kræve fysisk lovliggørelse, hvis der senere gives klager medhold.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der i den aktuelle sag ikke er forhold, der kan begrunde, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage ikke har opsættende virkning. Nævnet henviser navnlig til, at klageren ikke i sagen har gjort forhold gældende, som gør det overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller øvrig lovgivning, og at der vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en screeningsafgørelse om at projektet ikke er omfattet af krav om miljøvurdering. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af afgørelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

### 3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Skanderborg Kommunes afgørelse af 10. september 2021 om, at etablering af etageboligbyggeri med tilhørende parkeringskælder på [A1], 8660 Skanderborg, opsættende virkning.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1976 af 27. oktober 2021 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Sagsnr. 19/08037.

[4] Jf. bemærkningerne til § 53 i forslag til L147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), (FT2015/1).

[5] Lovbemærkninger til § 48 til Lov nr. 250 af 23. maj 1984 om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove.

**Sag:**

21/14382

**Dato:**

26. september  
2022.

**Emner:**

Miljøvurdering af ...

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)