

## MRF 2022.216

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 25. august 2022, j.nr. 21/14118

***Ophævet og hjemvist Roskilde Kommunes påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42 med vilkår om maksimalt støjbidrag fra virksomhed for industrilakering, da afgørelsen led af væsentlig retlig mangel ved ikke i støjklassificeringen af området at have taget hensyn til, at området var lokalplanlagt til boliger.***

Sagen omhandlede en virksomhed for industrilakering beliggende i Gundsøllille. Virksomheden var beliggende i landzone i et område, der efter rammebestemmelse i kommuneplanlægningen var udlagt til bolig og erhverv og efter lokalplan udlagt til delområde for landbrug og lignende landzoneerhverv afgrænset af delområde planlagt for bolig. Efter to orienterende miljømålinger meddelte Roskilde Kommune i 2021 i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 42 påbud med vilkår om maksimalt støjbidrag fra ventilationsanlæg og intern kørsel med truck. Det fremgik af afgørelsen, at støjvilkår var fastsat ud fra en konkret vurdering, da Miljøstyrelsens vejledning nr. 5 af 1984, Ekstern støj fra virksomheder, ikke fastsætter generelle vejledende grænseværdier for områdetypen ”det åbne land (inkl. landsbyer og landbrugsarealer)”. For den konkrete vurdering blev det lagt til grund, at der i området var både aktive erhverv og boliger, hvorfor vilkårene afspejlede områdetypen ”områder for blandet bolig- og erhvervsbebyggelse, centerområder (bykerne)” efter Miljøstyrelsens vejledning med et maksimalt støjbidrag på 55, 45 og 40 dB for henholdsvis

dag-, aften- og natperioden, mens de vejledende vilkår for områdetypen ”boligområder for åben og lav boligbebyggelse” er 45, 40 og 35 dB. Afgørelsen blev påklaget af en nabo til virksomheden. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) bemærkede, at det fremgår af punkt 2.2.3 om uddybende beskrivelse af områdetyperne i Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj fra virksomheder, at det normalt er den planlagte anvendelse af et konkret område, der er bestemmende for, hvilken områdetype et område skal henføres til, medmindre der faktisk forekommer mere støjfølsom anvendelse inden for området. Nævnet konstaterede, at virksomheden efter den foreliggende lokalplan grænsede op til et delområde udlagt til anvendelse for bolig. Miljø- og Fødevarerklagenævnet henviste til, at det anførte i Miljøstyrelsens vejledning lægges til grund for nævnets praksis, hvorfor nævnet ophævede afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling, da afgørelsen på den baggrund blev anset for at lide af en væsentlig retlig mangel ved ikke at have inddraget hensynet til den planlagte anvendelse af området.

***Kommentar:*** Afgørelsen er i overensstemmelse med fast praksis, hvorefter støjklassificering bestemmes af, hvordan området faktisk anvendes, medmindre området er lokalplanlagt til en mere støjfølsom anvendelse end den faktiske anvendelse. Se Pagh og Haugsted: *Fast ejendom – regulering og køb*, 4. udg., 2022, s. 644.

---

# Ophævelse og hjemvisning af påbud i sag om støj fra industrilakeringsvirksomhed i Roskilde Kommune

21/14118

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § [A4]2, stk. 1 og § 72, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Roskilde Kommunes afgørelse af 18. november 2021 om påbud om støjgrænser samt eventuelt krav om akkrediteret "Miljømåling - ekstern støj" til industrilakeringsvirksomhed beliggende [A1], [A4]000 Roskilde, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 3. december 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af flere omboende (en samlet klage).

Klagerne har navnlig anført, at der er væsentlige støjgener fra virksomheden.

I forhold til støjgenerne har klagerne oplyst, at virksomheden er beliggende i en lille landsby, hvor det af lokalplan [A4].03, Gundsøllille landsby, fremgår, at der må indrettes mindre virksomheder i området. Det fremgår ligeledes af lokalplanen, at virksomhederne i lokalplanområdet ikke må medføre væsentlige genevirkninger for de omboende. Det er klagernes opfattelse, at virksomheden ikke opfylder kravene i lokalplanen.

Klagerne har desuden anført, at der også er lugtgener fra virksomheden.

Klagerne er herudover kommet med en række bemærkninger om Roskilde Kommunes sagsbehandling og dispensationer til virksomheden.

Klagerne er kommet med supplerende bemærkninger den 12. januar 2022, hvor klagerne fastholder og uddyber ovenstående klagepunkter.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Området og virksomheden

Den i sagen omhandlede virksomhed udfører industrilakering

Virksomheden er beliggende i landzone i et område omfattet af kommuneplanramme 7.BL. 8, blandet bolig og erhverv, i Kommuneplan 2019 for Roskilde Kommune og af lokalplan nr. [A4].03, Gundsøllille landsby, vedtaget den 8. april 1992.

Lokalplanen inddeler lokalplanområdet i fire delområder, hvor virksomheden er placeret i delområde D, som er udlagt til landbrug og lignende landzoneerhverv. Det fremgår, at bygninger i delområde D, der ikke længere er nødvendige for driften af landbrugsejendommen efter byrådets tilladelse, kan anvendes til mindre værksteds- og lagervirksomhed og lignende, som ikke medfører væsentlige genevirkninger for de omboende.

Det fremgår af kortmateriale til lokalplanen, at delområde D grænser op til delområde A som i lokalplanen er udlagt til boligområde.

De omboende, som har indgivet klagen i nærværende sag, bor på henholdsvis [A2], som er beliggende i delområde D og på [A3], som er beliggende i delområde A.

### 2.2 Den påklagede afgørelse

På baggrund af klager over støjgener fra virksomheden har Roskilde Kommune den 18. november 2021 truffet afgørelse om påbud om grænseværdier for støj samt om eventuelt krav om akkrediteret "Miljømåling - ekstern støj", jf. miljøbeskyttelseslovens § [A4]2, stk. 1 og § 72, stk. 1.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at Roskilde Kommune i forbindelse med fastlæggelsen af områdetypen, har taget udgangspunkt i den aktuelle anvendelse af området. Kommunen har anført, at området ligger i Gundsøllille landsby, som er beliggende i landzone og er omfattet af lokalplan nr. [A4].03 og af kommuneplanramme 7.BL.8, hvor der tillades bolig og erhverv.

På den baggrund har Roskilde Kommune vurderet, at der skal fastsættes støjgrænser svarende til områdetype 8 i Miljøstyrelsens støjvejledning: "Det åbne land (inkl. landsbyer og landbrugsarealer)".[4]

Da der ikke er fastsat generelle vejledende grænseværdier for støjbelastning for områdetype 8, har Roskilde Kommunen ud fra en konkret vurdering, taget udgangspunkt i de vejledende støjgrænser for områdetype 3: "Områder for blandet bolig- og erhvervsbebyggelse, centerområder (bykerne)".[5] Dette er begrundet i, at der i landsbyen er både aktive erhverv og boliger. På den baggrund har kommunen fastsat følgende støjgrænser:



I påbuddet er det anført, at virksomheden har oplyst, at den normale arbejdstid er mellem kl. 7-17 på hverdage, og det er i det tidsrum, at de støjende aktiviteter finder sted. Det hænder, at virksomheden pakker varer i weekenden, og forekommer lejlighedsvis, at de starter tidligere end kl. 7.

Det fremgår af påbuddet, at hvis virksomheden har tændt for ventilationsanlægget ved den høje skorsten, udsugningen ved listemaskinen, og hvis der køres med truck i tidsrummene mellem kl. 18-22 på hverdage, kl. 1[A4]-22 på lørdage, kl. 07-22 på søn- og helligdage og alle dage mellem kl. 22-07, skal virksomheden forinden have dokumenteret, at de påbudte støjgrænser vil kunne overholdes ved en akkrediteret "Miljømåling – ekstern støj".

Det fremgår desuden af påbuddet, at Roskilde Kommune har foretaget to orienterende støjmålinger forinden meddelelse af påbuddet. De orienterende støjmålinger er udført den 25. januar 2021 og den 28. september 2021.

Den orienterende støjmåling af 25. januar 2021 dokumenterede støj fra virksomhedens ventilationsanlæg i forhold til adresserne [A4] og [A5].

På baggrund af indkomne høringsvar til varsel om påbud af 18. februar 2021, har Roskilde Kommune foretaget en ny orienterende støjmåling den 28. september 2021. Denne støjmåling målte støj fra virksomhedens ventilationsanlæg ved den høje skorsten, udsugning fra

listemaskinen og kørsel med truck på virksomhedens område og omfattede adresserne [A6], [A7] og [A4].

Ud fra den orienterende støjmåling foretaget den 25. januar 2021 har Roskilde Kommune vurderet, at de vejledende grænseværdier for støjbelastning kan overholdes på alle tidspunkter af døgnet for ejendommen beliggende [A5].

Ud fra de to orienterende støjmålinger har Roskilde Kommune vurderet, at de vejledende grænseværdier for støj i dagperioden kan overholdes ved adresserne [A6], [A7] og [A4], men at det vil være nødvendigt med en "Miljømåling – ekstern støj", såfremt virksomheden skal være i drift i aften- og natperioden, idet det ikke på baggrund af de orienterende støjmålinger med sikkerhed kan afgøres, om støjgrænserne vil kunne overholdes i aften- og natperioden ved adresserne [A6], [A7] og [A4].

### *2.3 Roskilde Kommunes bemærkninger til klagen*

Roskilde Kommune har den 15. december 2021 indsendt bemærkninger til klagen.

Roskilde Kommune har bemærket, at der i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/198[A4] (støjvejledningen) ikke er fastsat generelle vejledende grænseværdier for områdetype 8: "Det åbne land (inkl. landsbyer og landbrugsarealer)", idet der bør foretages en konkret vurdering af området samt de tekniske og økonomiske muligheder for at reducere støjen.

Roskilde Kommune har desuden bemærket, at virksomheden ikke overskrider de vejledende grænseværdier for støjbelastning i dagperioden, mens der ikke er sikkerhed for, at støjgrænserne kan overholdes i aften- og natperioden. Virksomhedens produktion foregår som hovedregel i dagperioden kl. 7-18, men virksomheden har oplyst, at det hænder, at de har behov for at anvende støjklenderne uden for dagperioden. Derfor har kommunen påbudt støjgrænser og krav om, at virksomheden skal få foretaget en akkrediteret støjmåling, hvis dette behov opstår.

Roskilde Kommune har endelig oplyst, at kommunen har modtaget klager over lugt af opløsningsmidler fra virksomheden, men at kommunen ikke er færdige med at behandle denne sag.

## 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### *3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle Roskilde Kommunes klassificering af området som områdetype 3: "Områder for blandet bolig- og erhvervsbebyggelse, centerområder (bykerne)".

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker til klagepunktet om lugtgener fra virksomheden, at eftersom Roskilde Kommune endnu ikke har truffet en afgørelse efter miljøbeskyttelsesloven, som kan påklages til nævnet, kan nævnet ikke behandle dette klagepunkt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagepunktet om Roskilde Kommunes sagsbehandling, da nævnet er klagemyndighed for administrative afgørelser, idet omfang det fastsættes i den øvrige lovgivning og ikke er klagemyndighed i forhold til kommunernes generelle sagsbehandling jf. § 1, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet afgør selv spørgsmål om nævnets kompetence, jf. § 1, stk. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at en eventuel klage over Roskilde Kommunes sagsbehandling skal rettes til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven.[6] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § [A4]2, at tilsynsmyndigheden kan meddele påbud til virksomheder, herunder private eller offentlige bygge- og anlægsarbejder, eller faste anlæg til energiproduktion, som ikke er optaget på den i § 35 nævnte liste over godkendelsespligtige virksomheder, om at nedbringe forureningen, herunder påbud om gennemførelse af bestemte foranstaltninger, hvis virksomheden medfører væsentlig forurening, herunder væsentlige støjgener.

Roskilde Kommune er tilsynsførende myndighed i forhold til virksomheden.

Udgangspunktet for vurderingen af, om der foreligger væsentlige støjgener fra virksomheder, er Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/198[A4] om ekstern støj fra virksomheder (støjvejledningen), der bl.a. fastsætter vejledende grænseværdier for støjbelastning angivet i dB(A) for forskellige områdetyper.

Det følger af Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/198[A4] (støjvejledningen) tabel I, at ved fastsættelse af støjgrænser for områdetype 8: "Det åbne land (inkl. landsbyer og landbrugsarealer)", skal der tages udgangspunkt i teksten i støjvejledningens afsnit 2.2.3 "Uddybende beskrivelse af områdetyperne".

I indledningen til afsnit 2.2.3 i støjvejledningen beskrives, at:

"Det er normalt den planlagte anvendelse af et konkret område, der er bestemmende for hvilken områdetype som et givet område skal henføres til.

Findes der imidlertid en mere støjfølsom anvendelse af et givet område, er det den faktiske anvendelse der er bestemmende ved fastlæggelse af områdetypen.

Tilsvarende tages der normalt udgangspunkt i de planlægningsmæssige områdetyper, som disse er fastlagt ved lokalplan, byplanvedtægt eller lign.

Hvor den faktiske anvendelse ikke svarer til de planlægningsmæssige - eller hvor der ikke findes en planlægningsmæssig fastlæggelse af områderne, skal miljømyndigheden i den enkelte afgørelse nøje fastlægge de relevante områders grænse og angive områdetype.”[7]

Det følger herefter af støjvejledningen og af Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis, at det som udgangspunkt er den planlagte anvendelse af et område, der er bestemmende for klassificeringen. I de tilfælde, hvor et område ikke er planlagt, eller hvor den faktiske anvendelse begrundet en mere støjfølsom klassificering af området, skal områdetypen dog fastsættes på baggrund af en konkret vurdering.

Det følger videre af støjvejledningen, at landsbyer, set i relation til mindre virksomheder, principielt hører hjemme i områdetype 5: "Boligområder for åben og lav boligbebyggelse". Dog kan det i visse tilfælde komme på tale, at fastsætte støjgrænser for dagperioden, der svarer til de vejledende grænseværdier hørende til områdetype [A4]: "Etageboligområder".

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at virksomheden er omfattet af lokalplan nr. [A4].03, Gundsøllille landsby, og at delområde D grænser op til delområde A, som ifølge lokalplanen er udlagt til boligområde.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter, at Roskilde Kommunes afgørelse af 18. november 2021 lider af en væsentlig retlig mangel, idet kommunen i sin vurdering af områdetype ikke har inddraget, at lokalplanen udlægger delområde A til boligområde. Nævnet har i sin vurdering lagt vægt på, at det ifølge støjvejledningen og nævnets praksis som udgangspunkt er den planlagte anvendelse af et område, som er bestemmende for klassificeringen, og således skal dette inddrages i vurderingen af fastsættelse af grænseværdier for støjbelastningen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Roskilde Kommune ved en fornyet behandling af sagen skal fastsætte grænseværdier for støjbelastningen for områderne ud fra en konkret vurdering, hvor kommunen inddrager den planlagte og faktiske anvendelse af områderne.

### 3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Roskilde Kommunes afgørelse af 18. november 2021 om påbud om støjgrænser samt eventuelt krav om akkrediteret "Miljømåling - ekstern støj" til industrilakeringsvirksomhed beliggende [A1], [A4]000 Roskilde, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 100 af 19. januar 2022 om miljøbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/198[A4] om ekstern støj fra virksomheder.

[5] Roskilde Kommune har i sin afgørelse af 18. november 2021 anført, at der tages udgangspunkt i de vejledende grænseværdier for: "blandet bolig og erhverv (områdetype [A4])", hvilket Miljø- og Fødevareklagenævnet anser for en fejl, da områdetype [A4] er etageboligområder.

[6] Bekendtgørelse nr. [A4]7 af 15. januar 2019 af lov om kommunernes styrelse.

[7] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/198[A4] (støjvejledningen), s. 17-18

**Sag:**

21/14118

**Dato:**

25. august 2022.

**Emner:**

Miljøbeskyttelsesl...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)