

MRF 2022.215

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 24. august 2022, j.nr. 21/04139

Stadfæstet Herning Kommunes dispensation til tilstandsændring ved oprensning af sø omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, da fjernelse af pilekrat og oprensning af 1/3 af søens åbne vandflade for krebseklo ville vedligeholde søen som yngle- og rastested for grøn mosaikguldsmed, og da hydraulisk forbindelse til Natura 2000-område ville være afblændet under oprensning, der skulle gennemføres uden for yngletiden for spidssnudet frø omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Sagen omhandlede en sø på 4.259 m² anlagt i 1996 ved uddybning og opdæmning af en slugt nord for Mølsted Bæk med overløb via et mindre vandløb til Mølsted Bæk. Søen var placeret ca. 15 km nord for Natura 2000-område nr. 64, Idom Å, og nr. 68, Skjern Å. Ved besigtigelse i 2020 konstaterede Herning Kommune, at søen var dækket af krebseklo, og at den sydlige del af søen var sprunget i pilekrat. Grundejeren til arealet for søen ansøgte om at foretage oprensning af søen, hvor Herning Kommune lagde til grund, at søen udgjorde beskyttet natur omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Endvidere var det Herning Kommunes vurdering, at der i området kunne være forekomst af arterne grøn mosaikguldsmed, spidssnudet frø og odder omfattet af habitatdirektivets bilag IV. I februar 2021 meddelte Herning Kommune dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, til at ændre tilstanden af søen ved oprensning. Afgørelsen var meddelt på vilkår om, at der foruden fjernelse af pilekrat måtte ske oprensning af en tredjedel af søens åbne vandflade og bredlængde, at oprensningen skulle foretages i perioden 15. august til 1. marts, at søens kanter ikke måtte gøres stejle, samt at overløbet skulle holdes afblændet under oprensning. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. gjorde gældende, at en dispensation ikke kunne bero på et hensyn om yderligere vandspejl, da det der var tale om at varetage privatøkonomiske hensyn, og at afgørelsen ville

medføre en uhensigtsmæssig præcedens. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) bemærkede, at der efter forarbejderne til naturbeskyttelseslovens § 3 skal foreligge særlige omstændigheder for at meddele dispensation, og at en sådan særlig omstændighed kan være, at den ansøgte tilstandsændring har en naturforbedrende funktion. Nævnet lagde til grund, at graden af krebseklo ville bortskygge bundvegetation, samt at tilstedeværelsen af både krebseklo og frit vandspejl er en forudsætning for arten grøn mosaikguldsmed, hvorved oprensning af en tredjedel af søens vandflade ville vedligeholde søen som potentielt yngle- og rasteområde for arten. Det var endvidere nævnets vurdering, at der forelå så særlige forhold, at afgørelsen havde en begrænset præcedensvirkning. Nævnet konstaterede, at søen ikke havde hydraulisk forbindelse til Natura 2000-område nr. 64, samt i forhold til Natura 2000-område nr. 68 at overløb ville være afblændet ved gennemførelse af oprensningen. Med henvisning til, at afgørelsen var meddelt på vilkår om, at oprensningen skulle gennemføres uden for yngletiden for spidssnudet frø, hvorved haletudser ville være blevet til frøer og kravlet på land, samt at søen havde forbindelse til Mølsted Bæk, hvor odder i en midlertidig periode kunne opholde sig og fougere, stadfæstede Miljø- og Fødevareklagenævnet afgørelsen.

Stadfæstelse af dispensation i sag om oprensning af beskyttet sø i Herning Kommune

21/04139

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, jf. § 65, stk. 2, jf. § 78, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Herning Kommunes afgørelse af 19. februar 2021 om dispensation til oprensning af en sø på matr. nr. [F1] og [F2] beliggende på adressen [A1], 7480 Vildbjerg.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 19. marts 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at

- dispensationen bør ændres til et afslag, idet der alene er tale om privatøkonomiske interesser,
- søen allerede har en fin kvalitet, hvorfor det ikke er nødvendigt at foretage oprensning og
- en dispensation vil kunne medføre en uhensigtsmæssig præcedens i lignende sager om indgreb i beskyttet natur.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Det omhandlede areal er beliggende på matr. nr. [F1] og [F2] ca. 10 km vest for Herning. Området er præget af landbrugsarealer.

Det fremgår af Danmarks Miljøportal,[4] at matriklerne er registreret med 4.259 m² beskyttet sø, der ligger i forbindelse med et større område med beskyttet mose og eng. Søen ligger i en slugt nord for Mølsted Bæk. Der er ca. 1,5 km vest for matriklen forekomst af flere beskyttede vandløb bl.a. Vorgod å og Birkmose bæk.

Natura 2000-område nr. 64 Heder og klitter på Skovbjerg Bakkeø, Idom Å og Ormstrup Hede (Habitatområde H57 og H225) og nr. 68 Skjern Å (Habitatområde H61) ligger ca. 15 km syd for matriklerne.

2.2 Den påklagede afgørelse

Herning Kommune har den 19. februar 2021 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, jf. § 65, stk. 2 meddelt dispensation til oprensning af en beskyttet sø på matr. nr. [F1] og [F2].

Dispensationen er bl.a. meddelt på vilkår om, at der foruden et pilekrat i søens sydvestlige hjørne maksimalt må ske oprensning af en tredjedel af søens åbne vandflade og bredlængde, at oprensningen skal foretages i perioden 15. august til 1. marts, at vandstanden ikke må sænkes i forbindelse med oprensningen, at søens kanter ikke må gøres stejlere, at det opgravede materiale ikke må placeres i beskyttet natur og at overløbet skal holdes afblændet under oprensningen for at undgå udledning af opslæmmet materiale til vandløb. Herning Kommune har desuden oplyst, at der kan søges dispensation til yderligere oprensning efter tre år.

Det fremgår af afgørelsen, at den meddelte dispensation afløser en tidligere og uudnyttet dispensation af 5. juli 2016 til oprensning af en 4.000 m² sø. Den tidligere dispensation udløb den 5. juli 2019, hvorefter Herning Kommune, på baggrund af et fund af odder, har meddelt en ny og revideret dispensation. Baggrunden for ansøgningen er ifølge kommunen et ønske om frit vandspejl på en del af søen.

Den aktuelle sø, der udgør ca. 4.000 m², er ifølge Herning Kommune etableret i henhold til en meddelt dispensation fra Ringkøbing Amt i 1996. Søen er anlagt ved en uddybning og opdæmning af en slugt nord for Mølsted Bæk. Der er afløb og overløb fra søen via et mindre vandløb til Mølsted bæk ca. 150 m mod syd.

Herning Kommune har lagt til grund for afgørelsen, at søen er beskyttet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1. Herefter har kommunen henvist til, at en besigtigelse fra den 20. maj 2016 viste, at det meste af vandfladen var dækket af plantearterne krebseklo og liden andemad. Bredzonen var generelt smal og bevokset med bredbladet dunhammer, ligesom der var områder med bl.a. næb-star, dynd-padderok, smalbladet kæruld og lyse-siv. Der var endvidere forekomst af to øer, som hovedsageligt var bevokset med træer og buske i form af pil, birk og gran. Det sydvestlige hjørne af søen bestod af et oversvømmet og delvist udgået pilekrat, der udgjorde ca. en femtedel af søens samlede areal.

Videre har Herning Kommune henvist til, at en besigtigelse fra den 14. oktober 2020 har vist, at søen var dækket af krebseklo, og at der i den nordlige del af søen bl.a. var forekomst af svømmende vandaks, bredbladet dunhammer og dynd-padderok. Den sydlige del af søen var dækket af pilekrat.

Det er Herning Kommunes vurdering, at en oprensning af en tredjedel af søen vil være naturforbedrende, idet der vil blive fjernet skyggende vedplanter fra vandspejlet. Samtidig vil oprensningen fjerne næringsstoffer og organisk materiale, hvilket vil forbedre søens vandkvalitet.

Herning Kommune har vurderet, at oprensningen ikke vil medføre påvirkning af nærmeste Natura 2000-område, der ligger mere end 10 km fra søen. Det er kommunens vurdering, at der i området kan være forekomst af bilag IV-arterne grøn mosaikguldsmed, spidssnudet frø, odder, flagermus, løgfrø, stor vandsalamander, laks, stalling, grøn kølleguldsmed, markfirben, ulv og birkemus.

For så vidt angår grøn mosaikguldsmed har Herning Kommune henvist til, at arten er afhængig af krebseklo som levested, herunder i forbindelse med æglægning. Der er dog ikke registreret grøn mosaikguldsmed i området, ligesom den nærmest kendte ynglelokalitet ligger ca. 10 km fra den aktuelle sø. Det kan ikke udelukkes, at der i søen kan være forekomst af grøn mosaikguldsmed, da arten kan flyve langt, ligesom flere bestande er blevet fundet i vandhuller langt fra tidligere kendte bestande. Som følge heraf er det kommunens vurdering, at en oprensning af søen med de fastsatte vilkår ikke er i konflikt med beskyttelsen af grøn mosaikguldsmed. Derimod vil fjernelsen af skyggende træer og buske, samt oprensningen af søen være gavnligt for arten bl.a. som følge af forbedret vandkvalitet. Dog vil oprensningen kunne skade enkelte individer af grøn mosaikguldsmed, men ikke i et omfang, der vil kunne skade bestanden på længere sigt.

I forhold til spidssnudet frø har Herning Kommune, bl.a. ud fra registreringer i nærområdet, vurderet, at der kan være forekomst af arten i søen. Da oprensningen skal gennemføres uden for yngleperioden er det dog kommunens vurdering, at projektet ikke er i konflikt med beskyttelsen af spidssnudet frø.

Herning Kommune har henvist til, at ansøger flere gange har observeret odder i området. Det er således sandsynligt, at søen og det tilknyttede vandløb er en del af odderens fourageringsområde. Kommunen har dog vurderet, at søen grundet manglende huler mv. ikke er egnet yngle- eller rasteområde for odder, ligesom en oprensning af en tredjedel af søen, hvert tredje år ikke vil påvirke odderens anvendelse af søen som fourageringsområde. Samtidig har kommunen vurderet, at oprensningen vil medføre et bedre fødesøgningsgrundlag som følge af forbedret vandkvalitet.

Endeligt er det Herning Kommunes vurdering, at projektet ikke er i konflikt med beskyttelsen af de øvrige bilag IV-arter i form af flagermus, løgfrø, stor vandsalamander, laks, stalling, grøn kølleguldsmed, markfirben, ulv og birkemus. Kommunen har herved lagt vægt på, at der enten ikke er forekomst af arterne i området, eller at projektet ikke vil medføre, at der sker påvirkning af disse arter.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at den påklagede dispensation bør ændres til et afslag, idet der i sagen ikke er tale om særlige omstændigheder, der kan begrunde en dispensation. Klager har i den forbindelse anført, at der alene er tale om privatøkonomiske interesser, at hensynet til søens naturlige dyre- og planteliv er tilsidesat, og at en dispensation vil kunne medføre en uhensigtsmæssig præcedens.

Klager har henvist til, at der i 2016 blev meddelt en tilsvarende dispensation til oprensning af den omhandlede sø, men at dispensationen ikke blev udnyttet. Oprensningen var på daværende tidspunkt ligeledes begrundet i en tæt bestand af krebseklo, der bl.a. anvendes af bilag IV-arten grøn mosaikguldsmid. Videre har klager henvist til, at der ved besigtigelsen af søen i oktober 2020 blev konstateret svømmende vandaks, hvilket indikerer, at der er tale om en ren sø med en "fin flydende plantevækst". Desuden blev der på søens "bredzone" konstateret næb-star, smalbladet kæruld og dynd-paderok.

Som følge heraf er det klagers opfattelse, at det ikke er nødvendigt at foretage oprensning af søen, da den på både nationalt og regionalt plan har en høj vandkvalitet, hvilket understøttes af fotomaterialet fra de to besigtigelser.

Klager har påpeget, at Herning Kommune alene har lagt vægt på, at søen er domineret af krebseklo, og at lodsejeren har ønsket et mere "åbent vandspejl". Dette er dog ikke ensbetydende med, at en oprensning vil være naturforbedrende. Hertil kommer, at ejeren har oplyst, at der ofte er set odder i søen, hvilket er et yderligere tegn på, at søen allerede har en "meget fin" kvalitet.

Derudover har klager påpeget, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet i en række tidligere afgørelser har fundet, at en dispensation til oprensning ikke må bero på et ønske om "blankt vand", "mere vandspejl" eller lignende, idet der er tale om privatøkonomiske interesser. Desuden har Herning Kommune sat "skønnet under regel", idet kommunen i afgørelsen har tilkendegivet, at det er muligt for lodsejer at søge om dispensation til yderligere oprensning efter tre år.

Klager har herudover fremført en række betragtninger om, at det anvendte kortmateriale i sagen er upræcist, og at det følger af Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis, at en dispensation til oprensning af en sø altid bør indeholde vilkår om, at der skal ske fjernelse af "uhensigtsmæssige øer".

Endeligt burde Herning Kommune have påtalt en foretaget rydning af en mose nord for den omhandlede sø, idet der ikke forinden var meddelt dispensation til rydningen.

2.4 Herning Kommunes bemærkninger til klagen

Herning Kommune har den 8. april 2021 bemærket, at en oprensning af en tredjedel af arten krebseklo ikke er et privatøkonomisk hensyn. Ifølge kommunen er hele søens overflade dækket af krebseklo, hvilket har medført, at en række insekter, herunder grøn mosaikguldsmid, vil være truede, hvis der ikke foretages oprensning af søen.

Herning Kommune har videre bemærket, at krebseklo oftest vil resultere i en komplet tildækning, hvilket vil medføre bortskygning af bundvegetation og bundfauna. Grøn mosaikguldsmid foretrækker søer med krebseklo og åbent vandspejl, men arten forsvinder oftest fra søer, hvor krebsekloen er så dominerende, at vandspejlet ikke er åbent.

Yderligere har Herning Kommune påpeget, at der ikke er registreret grøn mosaikguldsmid i søen. Det er dog kommunens vurdering, at et åbent vandspejl i kombination med en forekomst af krebseklo vil kunne bidrage til, at der skabes gode vilkår for grøn mosaikguldsmid, ligesom det vil sikre, at søen fortsat er et attraktivt levested for søens øvrige

arter af flora og fauna. Som følge heraf er det således kommunens vurdering, at en oprensning af søen vil være naturforbedrende, og at hensynet til søens naturlige dyre- og planteliv derved ikke er tilsidesat.

Herning Kommune har samtidig vurderet, at den ikke har sat "skønnet under regel," idet kommunen alene har oplyst ansøger om, at der kan søges om dispensation til yderligere oprensning efter tre år. Kommunen har herved ikke på forhånd truffet afgørelse om, at der kan ske fornyet oprensning af søen.

Endeligt har Herning Kommune erklæret sig enig med klager i, at et præciseret kortmateriale ville have medført en præcisering af indgrebets omfang. Dette ville dog ikke have medført en anden vurdering, da vilkårene i dispensationen er klare, ligesom omfanget af oprensningen vil være målbart i forbindelse med et senere tilsyn.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

3.1.1 Det retlige grundlag i naturbeskyttelseslovens § 3 og § 65, stk. 2.

Efter naturbeskyttelseslovens § 3, stk. 1, må der ikke foretages ændring i tilstanden af naturlige søer, hvis areal er på over 100 m².

Efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, kan der i særlige tilfælde meddeles dispensation fra forbuddet i § 3.

Det følger af bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven,[5] at der skal foreligge særlige omstændigheder, før der kan meddeles dispensation til foranstaltninger, som ændrer tilstanden i de beskyttede naturtyper, når ændringerne er væsentlige eller i strid med ønsket om at opretholde de pågældende naturtyper som sådanne, idet reglerne er udtryk for en generel samfundsmæssig interesse i, at de beskyttede naturtyper opretholdes. En væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig til at begrunde en dispensation. Der må, for at et indgreb i områdets tilstand eventuelt kan accepteres, tillige være tale om et område, som ud fra naturbeskyttelsesmæssige hensyn vurderes som uden særlig interesse, eller om et indgreb, der i sig selv ikke skønnes at medføre nogen afgørende forrykning af tilstanden i området. Derudover forudsættes det, at en dispensation ikke vil skabe en uheldig og uønsket præcedens for den fremtidige administration af § 3-beskyttelsen i området.

En særlig omstændighed, der kan begrunde dispensation, kan ifølge lovbemærkningerne f.eks. være at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis er i overensstemmelse med lovbemærkningerne restriktiv.

Dispensationsmuligheden i § 65, stk. 2, skal endvidere administreres under hensyntagen til internationale forpligtelser, herunder habitatdirektivet[6] og de danske gennemførelsesbestemmelser i habitatbekendtgørelsen.[7]

Det følger af habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, jf. § 7, stk. 2, at før der kan meddeles dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, skal foretages en vurdering af, om projektet i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område

væsentligt. De projekter, der omfattes af kravet om vurdering, er projekter, som ikke direkte er forbundet med, eller nødvendige for, Natura 2000-områdets forvaltning.

Det følger endvidere af habitatbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1, at der ikke kan gives dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, hvis det ansøgte kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a. Vurderingen i forhold til bilag IV-arter skal fremgå af de afgørelser, der bliver truffet efter de i § 7 og § 8 nævnte bestemmelser, jf. bekendtgørelsens § 10, stk. 2.

3.1.2 Vurdering af den konkrete sag

Miljø- og Fødevareklagenævnet lægger i sagen indledningsvis til grund som ubestridt, at den omhandlede sø er beskyttet i medfør af naturbeskyttelseslovens § 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der i sagen er tale om sådanne særlige omstændigheder, der kan begrunde en dispensation til det ansøgte projekt. Nævnet finder således ikke grundlag for at tilsidesætte Herning Kommunes vurdering af, at den ansøgte oprensning af søen, der forudsættes udført i overensstemmelse med de fastsatte vilkår i kommunens afgørelse, har en naturforbedrende funktion.

Herved har Miljø- og Fødevareklagenævnet lagt vægt på, at søen er dækket af planter (krebseklo), der vil bortskygge bundvegetationen, at grøn mosaikguldsmed foretrækker søer med både krebseklo og åbent vandspejl,^[8] og at søen er potentielt yngle- og rasteområde for arten. Nævnet har hertil vurderet, at oprensningen af 1/3 af søens vandflade vil vedligeholde det potentielle yngle- og rasteområde for grøn mosaikguldsmed. Nævnet har endvidere vurderet, at der i sagen er tale om så særlige forhold, at afgørelsen har en begrænset præcedensvirkning.

Herudover er det Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at den ansøgte oprensning ikke vil medføre, at der sker en væsentlig påvirkning af arter eller naturtyper på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område nr. 64, da der ikke er forbindelse mellem søen og området. Samtidig vurderer nævnet, at oprensningen heller ikke vil medføre, at der sker væsentlig påvirkning af arter eller udpegningsgrundlag for Natura 2000-område nr. 68, da området ligger 15 km syd for søen, ligesom der er stillet vilkår om, at overløbet skal blændes i forbindelse med oprensningen for at forhindre udledning af opslæmmet materiale til vandløbet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har desuden vurderet, at oprensningen, med de stillede vilkår, ikke vil bevirke, at der sker væsentlig negativ påvirkning af spidssnudet frø og odder. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at oprensningen skal foregå uden for yngletiden for spidssnudet frø, hvorved evt. haletudser vil være blevet til frøer og kravlet på land. Desuden vil oprensningen alene medføre en midlertidig forstyrrelse og odderen vil i denne periode kunne opholde sig og fouragere i de nærliggende vandløb.

Særligt om forbuddet mod skøn under regel

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det ikke er i strid med forbuddet mod "skøn under regel", at en kommune i forbindelse med en meddelt dispensation vejleder om, at der kan søges om fornyet dispensation efter en given periode, når blot kommunen i hvert enkelt tilfælde foretager en konkret og individuel vurdering af en ansøgning. Det er nævnets vurdering, at der ikke på baggrund af oplysningerne i sagen er grundlag for at antage, at Herning Kommune ikke har foretaget en konkret vurdering af det ansøgte projekt, ligesom kommunen i afgørelsen har redegjort for de hovedhensyn, der er indgået i kommunens skønsmæssige vurdering.

Særligt om Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det ligger uden for nævnets kompetence at behandle, hvorvidt Herning Kommune burde have påtalt forholdet omkring manglende dispensation til den af klager nævnte rydning af en mose nord for den aktuelle sø. Klager over tilsyn kan i stedet indgives til Ankestyrelsen, der fører tilsyn med kommunerne efter kommunestyrelsesloven.[9] Det er Ankestyrelsen selv, der beslutter, om der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

Det af klager yderligere anførte kan ikke medføre en anden vurdering.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Herning Kommunes afgørelse af 19. februar 2021 om dispensation til oprensning af en sø på matr. nr. [F1] og [F2] beliggende på adressen [A1], 7480 Vildbjerg.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] <https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>
(<https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>)

[5] Lovforslag nr. 70 fremsat den 24. oktober 1991, afsnit 7.

[6] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer.

[7] Bekendtgørelse nr. 2091 af 12. november 2021 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

[8] <https://www.naturbasen.dk/>

[9] Bekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019 af lov om kommunernes styrelse.

Sag:

21/04139

Dato:

24. august 2022.

Emner:

NBL - beskyttede ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.dgst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)