

## MRF 2022.206

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 7. juli 2022, j.nr. 21/09285

***Fredningsnævnets afslag på forlængelse af midlertidig dispensation til gangbro over Frederiksholms Kanal inden for fredning ændret til en forlængelse, fordi broen fortsat ville have midlertidig karakter, da det var sidste gang, der ville ansøges om forlængelse, og fordi en stillingtagen til en eventuel permanent dispensation burde afvente en igangværende undersøgelse med henblik på at belyse det fremtidige behov for broen. Dissens.***

Fredningsnævnet for København meddelte første gang den 9. september 2015 dispensation til midlertidig opsætning af en gangbro over Frederiksholms Kanal i det centrale København, mellem Bryghusbroen og Prinsens Bro. Broen var 3,5 meter bred og kunne løftes med en kran for at facilitere gennemsejling med en gennemsejlingshøjde på 2 meter og en fri bredde på 9,4 meter. Broen løftes fire gange om året. Frederiksholms Kanal er det pågældende sted omgivet af færdsels- og parkeringsarealer, der igen er omgivet af tæt, bymæssig bebyggelse. Frederiksholms Kanal er sammen med de øvrige kanaler omkring Slotsholmen, Christianshavn og Nyhavn omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 28. april 2015 om fredning af Kanalerne i København. Fredningen har til formål at sikre kanalerne, bolværkerne og den dertil knyttede beplantning, at værne om kanalernes kulturhistoriske, rekreative og naturmæssige værdier, at beskytte kanalerne som levende kulturmiljøer og at sikre rammerne for en aktiv videreførelse af deres anvendelse til besejling og andre formål, herunder forankring af både og husbåde, samt at sikre og regulere offentlighedens ret til færdsel og aktiviteter i områderne. Fredningen indeholder bl.a. bestemmelse om, at anlæg af nye broer kræver dispensation fra fredningsnævnet, samt bestemmelser om broernes udformning og funktioner. Ønsket med dispensationen var at lette fremkommeligheden for gående og cyklister i forbindelse med bygge og renovationsarbejder ved de to nærmeste broer, som skulle udføres i løbet af 2016. Dispensationen blev meddelt på vilkår om, at broen blev fjernet efter 2 år, men i marts 2018 meddelte fredningsnævnet en forlængelse af den midlertidige dispensation indtil februar 2019. Den 4. april 2019 meddelte fredningsnævnet igen forlængelse af den midlertidige dispensation med yderligere 2 år, da der skulle foregå bygge- og anlægsarbejder på Christians Brygge som følge af uheldige omstændigheder i forbindelse med lastningen af den kommende cykel- og gangbro over Københavns

Havn, hvor der skete store skader på broen og følgende forsinkelse heraf. Ifølge ansøgningen anvendtes den midlertidige bro ifølge den seneste måling fra oktober 2018 af ca. 3.500 mennesker. Fristen for fjernelse af broen udløb den 1. april 2021. Efterfølgende ansøgte Københavns Kommune igen om forlængelse af den midlertidige dispensation til gangbroen med yderligere 2 år. Ansøgningen var begrundet med, at der foregik en dialog mellem en række interessenter i området om udviklingen af den nærliggende Søren Kirkegaards Plads, og at man ønskede at afvente denne afklaring. Herudover havde det været vanskeligt at vurdere de reelle trafikmønstre i området på grund af coronapandemien, ligesom der de kommende år ville være store kulturelle events i området, herunder Tour de France og fodbold-EM, hvor gangbroen kunne have betydning for en sikker færden for de bløde trafikanter. Fredningsnævnet meddelte i juni 2021 afslag på ansøgningen om yderligere forlængelse, da projektet som følge af den tid, der var gået siden etableringen, ikke længere havde karakter af en midlertidig gangbro. Afgørelsen blev påklaget af kommunen, der navnlig anførte, at gangbroen fortsat ville have midlertidig karakter, da dette ville være den sidste ansøgning om midlertidig forlængelse. Hvis de igangværende undersøgelser viste et fortsat behov for gangbroen, ville man herefter indgive ansøgning om at kunne beholde den permanent. I modsat fald ville broen blive fjernet. Miljø- og Fødevarerklagenævnet fandt ikke, at det ansøgte ville stride mod fredningens formål, og nævnet skulle således tage stilling til, om der burde meddeles dispensation til det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1. Flertallet (5 mod 1) fandt, at dispensationen burde forlænges som ansøgt til den 1. februar 2023. Flertallet lagde vægt på, at anmodningen var tilstrækkeligt begrundet i forhold af midlertidig karakter, at det var sidste gang, der ville blive ansøgt om forlængelse, og at en stillingtagen til en eventuel permanent dispensation burde afvente den undersø-

gelse, som Københavns Kommune havde igangsat for at belyse det fremtidige behov for broen. Miljø- og Fødevarerklagenævnet ændrede herefter

afslaget til en forlængelse af dispensationen til den 1. februar 2023.

**Kommentar:** Den påklagede afgørelse fra fredningsnævnet er vedlagt som **bilag**, hvoraf fremgår, at det er Københavns Kommune, der ansøgte om dispensation fra fredningen, og som var klager. Dette giver tillige anledning til en bemærkning, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet har anonymiseret ansøger og klager. Det må være åbenbart for klagenævnet og Nævnenes Hus, at Københavns Kommune under ingen omstændigheder skal anonymiseres som ansøger eller klager, hvorfor det må anses for en fejl, hvilket muligvis kan skyldes, at det er en algoritme, som står for anonymisering af afgørelserne.

---

# Ændring af afslag på forlængelse af midlertidig dispensation til gangbro over Frederiksholms Kanal inden for fredning i Københavns Kommune

21/09285

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 78, stk. 3.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 20. juni 2021 om afslag på forlængelse af midlertidig dispensation til en gangbro over Frederiksholms Kanal i Københavns Kommune til, at dispensationen forlænges til den 1. februar 2023.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, der i overensstemmelse med § 78, stk. 3, har behandlet sagen i nævnets læge afdeling, jf. § 3, stk. 1, nr. 10, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 12. juli 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ansøger, [V1].

Klager har navnlig anført, at

- gangbroen fortsat vil være midlertidig efter en forlængelse af dispensationen,
- en midlertidig dispensation er nødvendig, mens man afventer afklaring på, om der skal ansøges om en permanent dispensation, og
- forsinkelsen i ansøgning om forlængelse i forhold til udløbet af den hidtidige dispensation ikke skyldes ansøgers forhold.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Ejendommen/området

Broen ligger i den sydlige ende af Frederiksholms Kanal i det centrale København, mellem Bryghusbroen og Prinsens Bro. Kanalen udgør den sydvestlige afgrænsning af Slotsholmen og løber fra Københavns havn i syd til Storbroen i nord, hvor kanalen drejer mod øst og skifter navn til Slotsholmskanalen. Kanalen er det pågældende sted omgivet af færdsels- og parkeringsarealer, der igen er omgivet af tæt, bymæssig bebyggelse. Det fremgår af luftfotos, at kanalstrækningen omkring broen benyttes til fortøjning af husbåde og mindre lystfartøjer på begge sider af kanalen.

Frederiksholms Kanal er sammen med de øvrige kanaler omkring Slotsholmen (ca. 3,8 ha), kanalerne på Christianshavn, herunder Wilders Kanal og Trangraven (ca. 6,4 ha) samt Nyhavn (ca. 1,4 ha) omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 28. april 2015 om fredning af Kanalerne i København.[4]

Fredningen har til formål at sikre kanalerne, bolværkerne og den dertil knyttede beplantning, at værne om kanalernes kulturhistoriske, rekreative og naturmæssige værdier, at beskytte kanalerne som levende kulturmiljøer og sikre rammerne for en aktiv videreførelse af deres anvendelse til besejling og andre formål, herunder forankring af både og husbåde, samt at sikre og regulere offentlighedens ret til færdsel og aktiviteter i områderne.

Fredningen indeholder blandt andet bestemmelse om, at anlæg af nye broer kræver dispensation fra fredningsnævnet, samt bestemmelser om broernes udformning og funktioner.

## *2.2 Sagens forhistorie*

Fredningsnævnet for København meddelte første gang dispensation til midlertidig opsætning af gangbroen den 9. september 2015. Ønsket med dispensationen var at lette fremkommeligheden for gående og cyklister i forbindelse med bygge og renovationsarbejder ved de to nærmeste broer (Bryghusbroen og Prinsens Bro), som skulle udføres i løbet af 2016. Det blev under sagen oplyst, at broen højst skulle anvendes i en 2-årig periode, og dispensationen blev meddelt med vilkår om, at broen blev fjernet efter 2 år.

Den 26. marts 2018 meddelte fredningsnævnet en forlængelse af den midlertidige dispensation frem til 1. februar 2019. Begrundelsen for ansøgningen om forlængelse fremgår ikke af fredningsnævnets afgørelse. Fredningsnævnet lagde ved afgørelsen vægt på, at broen var midlertidig og fungerede som en sikker færdselsvej for bløde trafikanter i forbindelse med Bryghusprojektet og de omkringliggende vej- og brorenoveringer.

Den 4. april 2019 meddelte fredningsnævnet forlængelse af den midlertidige dispensation med yderligere 2 år under henvisning til de i tidligere dispensationer anførte grunde. Ansøgningen var delvist begrundet i, at der skulle foregå bygge- og anlægsarbejder på Christians Brygge i 2. og 3. kvartal af 2019 som følge af de uheldige omstændigheder i forbindelse med lastningen af den kommende cykel- og gangbro over Københavns havn (Lille Langebro), hvor der skete store skader på broen og følgende forsinkelse heraf. Ifølge ansøgningen havde det netop som følge af den forsinkede etablering af Lille Langebro ikke været muligt at undersøge trafikmønstrene for cyklister og gående i området i forbindelse med den kommende bro, herunder til og fra Christianshavn samt rundt i området. Ifølge ansøgningen anvendtes den midlertidige bro ifølge den seneste måling fra oktober 2018 af ca. 3.500 mennesker. Fristen for fjernelse af broen udløb den 1. april 2021.

### 2.3 Den påklagede afgørelse

Fredningsnævnet for København har den 20. juni 2021 meddelt afslag på klagers ansøgning om forlængelse af den midlertidige dispensation til gangbroen med yderligere 2 år. Broen er ifølge det oprindelige ansøgningsmateriale 3,5 meter bred og kan løftes med en kran for at facilitere gennemsejling. Det fremgår, at broen løftes fire gange om året. Derudover har broen en gennemsejlingshøjde på 2 meter og en fri bredde på 9,4 meter.

Ansøgningen er begrundet med, at der i øjeblikket foregår en dialog mellem en række interessenter i området om udviklingen af den nærliggende Søren Kirkegaards Plads, og at man ønsker at afvente denne afklaring, så der er mulighed for at sammentænke gangbroens eventuelle fremtidige anvendelse i sammenhæng hermed. Herudover har det været vanskeligt at vurdere de reelle trafikmønstre i området, da det forud for ansøgningen har været et meget usædvanligt år på grund af coronapandemien. Endelig vil der det kommende par år være store kulturelle events i området, herunder Tour de France og fodbold-EM, hvor gangbroen kan have betydning for en sikker færden for de bløde trafikanter.

Det fremgår af fredningsnævnets afgørelse, at der ikke er foretaget besigtigelse, og at der ikke er modtaget indsigelser mod det ansøgte.

Fredningsnævnet har ved sin afgørelse lagt vægt på, at projektet som følge af den tid, der er gået siden etableringen, efter fredningsnævnets opfattelse ikke længere har karakter af en midlertidig gangbro, hvis det forlænges i den ansøgte periode. Fredningsnævnet har endvidere lagt vægt på, at vilkåret for den tidligere dispensation ikke er blevet overholdt, idet broen ikke er fjernet som forudsat.

### 2.4 Klagens indhold

Klager har anført, at gangbroen fortsat vil have midlertidig karakter uanset en forlængelse af dispensationen. Klager har i den forbindelse henvist til begrundelsen for ansøgningen og uddybet, at dette er den sidste ansøgning om midlertidig forlængelse. Hvis de igangværende overvejelser og undersøgelser viser et fortsat behov for gangbroen, vil man herefter indgive ansøgning om at kunne beholde den permanent. I modsat fald vil broen blive fjernet. Der vil således ifølge klager være risiko for et stort værditab, hvis fjernelsen af broen ikke kan afvente denne afklaring.

Klager har endvidere anført, at der ifølge fredningsnævnets afgørelse ikke er modtaget indsigelser mod det ansøgte, og at man har de nødvendige tilladelser fra alle andre offentlige instanser.

Herudover har klager anført, at overskridelsen af den hidtidige frist for fjernelse af broen skyldes forhold uden for klagers kontrol. Klager har således ansøgt om de nødvendige tilladelser hos de øvrige myndigheder samt fuldmagt fra arealets ejer allerede den 22. januar 2021, dvs. før dispensationen fra fredningen udløb. Ansøgningen om dispensation fra fredningen blev indsendt via Københavns Kommune straks klager havde modtaget tilladelserne og fuldmagten. Samme fremgangsmåde blev ifølge klager anvendt ved den tidligere ansøgning om forlængelse i 2019, hvor fristen blev tilsvarende overskredet, uden at dette gav anledning til bemærkninger fra fredningsnævnet.

Klager har den 9. juni 2022 oplyst, at ansøgninger vedrørende en permanent tilladelse til gangbroen, herunder ansøgning om dispensation fra fredningen, er indleveret til de relevante myndigheder den 7. april 2022.

### 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

I sagens behandling har Miljø- og Fødevareklagenævnets medlemmer deltaget: Thomas Steensen (formand), landsdommerne Eva Staal og Olaf Tingleff, samt de læge medlemmer Pelle Andersen-Harild, Lene Hansen og Jens Vibjerg.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget besigtigelse af gangbroen og det omkringliggende område den 15. juni 2022.

#### 3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Ifølge naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, kan fredningsnævnet meddele dispensation fra en fastsat eller foreslået fredningsbestemmelse, når det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Videregående afvigelser fra en fredning end nævnt i stk. 1 samt hel eller delvis ophævelse af en fredning kan efter stk. 5 kun foretages efter reglerne om gennemførelse af fredninger.

Arealet er omfattet af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 28. april 2015 om fredning af kanalerne i København.

Om fredningens formål fremgår følgende af fredningens § 1:

”

#### § 1. Det er fredningens formål

- 1) at sikre kanalerne, bolværkerne og den dertil knyttede beplantning som elementer i bymiljøet,
- 2) at værne om de kulturhistoriske, rekreative og naturmæssige værdier, der knytter sig til kanalerne,
- 3) at beskytte kanalerne som levende kulturmiljøer og sikre rammer for en aktiv videreførelse af deres anvendelse til besejling og andre formål, herunder forankring af skibe og både samt fartøjer og andre flydende konstruktioner med en bygningsmæssig anvendelse (husbåde), og
- 4) at sikre og regulere offentlighedens ret til færdsel og aktiviteter i områderne.”

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”

#### § 13. [...]

Stk. 2. Anlæg af nye broer kræver dispensation fra Fredningsnævnet for København. Nye broer skal af hensyn til besejlingen af kanalerne være oplukkelige, medmindre nye broer etableres inden for eksisterende broer, der ikke er oplukkelige. Nye broer må ikke have

en mindre frihøjde end de eksisterende broer over samme kanal.

[...]”

Fredningen er vedtaget efter forslag fra Københavns Kommune på baggrund af et ønske om blandt andet at skabe mere liv og aktivitet i havnen, herunder at give mulighed for at anbringe husbåde, hvilket ikke var tilladt i den tidligere fredning. Desuden ønskede kommunen, at fredningen fremover fokuserer på at sikre rekreative interesser og naturkvalitet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. Nævnet skal således tage stilling til, om der bør meddeles dispensation til det ansøgte, jf. naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1.

Et flertal i Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at dispensationen bør forlænges som ansøgt til den 1. februar 2023. Flertallet har lagt vægt på, at anmodningen om forlængelse er tilstrækkeligt begrundet i forhold, som har midlertidig karakter, at ansøger har oplyst, at det er sidste gang, der ansøges om forlængelse af den midlertidige dispensation, og at en stillingtagen til en eventuel permanent dispensation bør afvente den undersøgelse, ansøger i øjeblikket foretager med henblik på at belyse det fremtidige behov for broen.

Mindretallet (Pelle Andersen-Harrild) finder, at der er andre broer i nærheden, og kan tilslutte sig fredningsnævnets opfattelse af, at dispensationen efter endnu en forlængelse ikke længere vil have midlertidig karakter.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Fredningsnævnet for Københavns afgørelse af 20. juni 2021 om afslag på forlængelse af midlertidig dispensation til en gangbro over Frederiksholms Kanal i Københavns Kommune til, at dispensationen forlænges til den 1. februar 2023.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet, som ændret ved lov nr. 900 af 21. juni 2022 om ændring af museumsloven, lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet og forskellige andre love.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] <https://www2.blst.dk/nfr/08134.00.pdf> (<https://www2.blst.dk/nfr/08134.00.pdf>).

**Sag:**

21/09285

**Dato:**

7. juli 2022.

**Emner:**

NBL - fredningsso...

**Highlight:**

 Vis/skjul highlight

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)



## FREDNINGSNÆVNET FOR KØBENHAVN

Københavns kommune  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Att.: Biolog Linea Fosdal Stern

Via e-post: [linfos@kk.dk](mailto:linfos@kk.dk)

Retten i Hillerød  
Sdr. Jernbanevej 18B  
3400 Hillerød  
Tlf.: 20122842

[kobenhavn@fredningsnaevn.dk](mailto:kobenhavn@fredningsnaevn.dk)  
[www.fredningsnaevn.dk](http://www.fredningsnaevn.dk)  
FN-KBH-16-2021

Den 20. juni 2021

### Københavns Kanaler - Midlertidig gangbro over Frederiksholms Kanal

Over for fredningsnævnet er der ved ansøgning af 4. marts 2021 søgt om forlængelse af den midlertidige tilladelse til en oplukkelig gangbro ud for Frederiksholms Kanal nr. 29 og 30. Fredningsnævnet har oprindeligt meddelt tilladelsen for 2 år ved afgørelsen af 9. september 2015 i sagen FN-KBH-46-2015 og sidenhen forlænget tilladelsen frem til den 1. februar 2019 ved afgørelse af 26. marts 2018 i sagen FN-KBH-46-2015 og i yderligere 2 år ved afgørelse af 4. april 2019 i sagen FN-KBH-18-2019. Der er nu søgt om forlængelse med yderligere 2 år.

På følgende kort er placeringen af gangbroen vist med rød prik.



### Sagens oplysninger

#### *Fredningsforhold*

Frederiksholms Kanal er omfattet af fredning af kanalerne i København af 14. juni 2012, som ændret ved Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 28. april 2015.

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Det er fredningens formål

- 1) at sikre kanalerne, bolværkerne og den dertil knyttede beplantning som elementer i bymiljøet,
- 2) at værne om de kulturhistoriske, rekreative og naturmæssige værdier, der knytter sig til kanalerne,

- 3) at beskytte kanalerne som levende kulturmiljøer og sikre rammer for en aktiv videreførelse af deres anvendelse til besejling og andre formål, herunder forankring af skibe og både samt fartøjer og andre flydende konstruktioner med en bygningsmæssig anvendelse (husbåde), og
- 4) at sikre og regulere offentlighedens ret til færdsel og aktiviteter i områderne.

§ 2. Der må ikke foretages ændringer af bolværkerne, herunder deres forankring, kanalernes udstrækning, bund- og vegetationsforhold eller lignende, medmindre det er tilladt i de efterfølgende bestemmelser.

....

§ 13. ....

*Stk. 2.* Anlæg af nye broer kræver dispensation fra Fredningsnævnet for København. Nye broer skal af hensyn til besejling af kanalerne være oplukkelige, medmindre nye broer etableres inden for eksisterende broer, der ikke er oplukkelige. Nye broer må ikke have mindre frihøjde end de eksisterende broer over samme kanal.

Ved dispensationsafgørelsen af 4. april 2019 (FN-KBH-18-2019) blev der fastsat følgende vilkår:

”Det er en betingelse for denne forlængelse, at broen skal fjernes senest den 1. februar 2021, og bolværket skal reableres.”

Fredningsnævnet bemærker, at dette vilkår ikke er overholdt.

#### *Internationale naturbeskyttelsesområder*

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand.

Københavns Kommune har vurderet, at det ansøgte ikke vil medføre beskadigelse/ødelæggelse af plantearter eller yngle- eller rasteområder for de dyrearter, der fremgår af habitatdirektivets bilag IV.

#### *Baggrunden for ansøgningen*

Ansøger har bl.a. oplyst følgende om baggrunden for ansøgningen:

”Ansøgningen er begrundet i, at der pt. foregår en dialog mellem bl.a. Den Sorte Diamant, Københavns Kommune, Slots- og Kulturstyrelsen samt øvrige interessenter omkring udviklingen af Søren Kirkegaards Plads. Forlængelsen begrundes derfor i, at det vil være hensigtsmæssigt at afvente denne afklaring, så der er mulighed for at sammentænke gangbroens eventuelle fremtidige anvendelsesformål i sammenhæng hermed. Herudover har det været et vanskeligt år at vurdere de reelle trafikmønstre i området, da det har været et meget usædvanligt år på grund af COVID-19-pandamien.

Endelig vil der de kommende par år være store kulturelle events området år, herunder Tour de France og fodbold-EM, hvor gangbroen kan have betydning for en sikker færden for de bløde trafikanter.”

#### *Sagens behandling*

Fredningsnævnet har ikke foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Miljøstyrelsen, der yder teknisk bistand til fredningsnævnet, og hos Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og DOF

Fredningsnævnet har ikke modtaget indsigelser over for det ansøgte.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Bent Christensen (udpeget af Københavns Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

### **Fredningsnævnets afgørelse**

I medfør af § 50, stk. 1, i naturbeskyttelsesloven meddeler nævnet herved afslag på dispensation.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at projektet som følge af den tid, der er gået siden etableringen, ikke længere har karakter af en midlertidig gangbro, hvis det forlænges i den ansøgte periode. Fredningsnævnet lægger endvidere vægt på, at vilkåret for den tidligere dispensation ikke er blevet overholdt.

Der henvises i til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup  
formand

### **Andre modtagere af denne afgørelse**

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

### **Klagevejledning**

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk). Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevarerklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Finansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside [www.naevnehus.dk](http://www.naevnehus.dk).

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside [www.naevnehus.dk](http://www.naevnehus.dk).

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.