

## MRF 2022.186

Retten i Odenses dom af 11. april 2022, sag BS 6-10003/2021

*Anklagemyndigheden mod T A/S*

***Gartneri idømt bøde på 20.000 kr. for overtrædelse af pesticidforordningens (1107/2009) art. 55 ved at have anvendt plantebeskyttelsesmidler i strid med deres godkendelse.***

Gartneriet T A/S var tiltalt for i 2018 og 2019 at have overtrådt kemikalielovens § 59, jf. art. 55 i forordning nr. 1107/2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler (pesticidforordningen) ved at have anvendt plantebeskyttelsesmidlerne Teppeki og Karate (begge mod bladlus) og Signum (mod svampe) i strid med godkendelsen. T A/S påstod frifindelse. Under sagen forklarede direktøren for T A/S, at det var muligt, at der var blevet anvendt forkert dosering, primært fordi en plantekonsulent havde anbefalet at anvende en lavere koncentration af Teppeki mod bladlus, men at sprøjte oftere. Direktøren forklarede videre, at gartneriet kun havde anvendt Karate én gang og i overensstemmelse med producentens doseringstabel, mens det sidste middel, Signum, var blevet anvendt med en lavere dosering end anbefalet, da dette gav en tilstrækkelig effekt. En medarbejder fra Miljøstyrelsen forklarede, at han i 2019 havde været på tilsyn på gartneriet og her fandt dokumentation for, at de lovlige doseringsmængder

for pesticiderne var overtrådt, og at for lav dosering mod svamp kan føre til resistens. Vedrørende bødens størrelse oplyste Miljøstyrelsens medarbejder, at overtrædelse af doseringsanvisninger efter praksis giver bøde på 10.000 kr., og at der i denne sag var tale om 12 overtrædelser, hvor der sket overdosering henholdsvis underdosering. Byretten fandt det bevist, at T A/S havde anvendt de to midler mod bladlus (Teppeki og Karate) i for høje koncentrationer og Signum mod svamp i for lave koncentrationer. Med bemærkning om, at der var tale om overtrædelse af særlovgivningen, hvorfor simpel uagtsomhed var tilstrækkelig, fandt byretten herefter T A/S skyldig i tiltalen. Det var uden betydning, om der var opstået fare for resistens. Henset til antallet af overtrædelser og de store overdoseringer, der havde fundet sted med Teppeki, fandt byretten, at forholdene til dels var begået under skærpende omstændigheder, hvorfor bøden blev fastsat til 20.000 kr.

***Kommentar:*** Det er tvivlsomt, om tiltalen i denne sag opfylder de mere grundlæggende krav til beskrivelsen af det strafbare gerningsindhold, idet det ikke fremgår af selve tiltalen, at T A/S var tiltalt for at have anvendt de tre midler i modstrid med doseringen, men alene, at vilkår for godkendelsen var overtrådt. Angivelsen af, at doseringsanvisningen var overtrådt, er således i realiteten anført som et anbringende for tiltalen, hvilket i sig selv forekommer betænkeligt i en straffesag, hvor det strafbare gerningsindhold sprogligt skal beskrives i tiltalen. Det virker tillige noget uheldigt, at anklagemyndigheden afhørte en medarbejder fra Miljøstyrelsen om strafniveauet i disse sager, da det er anklageren, der må fremlægge relevant praksis, uanset at oplysningerne fra Miljøstyrelsens medarbejder i denne sag var korrekte.

---



Udskrift af dombogen

**DOM**

afsagt den 11. april 2022

Rettens nr. 6-10003/2021  
Politiets nr. 2300-88110-00061-21

Anklagemyndigheden  
mod

T A/S

cvr-nummer ...

...

Anklageskrift er modtaget den 13. december 2021.

T A/S er tiltalt for

**overtrædelse af lovbekendtgørelse nr. 115 af 26. januar 2017 - om kemikalier § 59, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 60, jf. Europaparlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1107/2009 af den 21 oktober 2009 - om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler og om ophævelse af Rådets direktiv 79/117/EØF og 91/414/EØF, artikel 55,**

ved i 2018 og 2019 at have anvendt plantebeskyttelsesmidlerne Teppeki, Karate og Signum i strid med godkendelsen.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

T A/S har ved direktør A forklaret, at det var rigtigt, at gartneriet havde brugt de anførte sprøjtemidler i 2018 og 2019. Midlerne var lovlige, men det var muligt, at de havde brugt forkert dosering, primært fordi doseringen på midlerne var blevet ændret til en dosering i gram pr. hektar. Midlet Teppeki var mod bladlus. Den dosering de anvendte, havde de fået anbefalet af en planteavlskonsulent. Den nye dosering var lavere og betød, at der skulle sprøjtes mange flere gange. Midlet skadede kun bladlusene, og påvirkede ikke de humlebier, som var i væksthuse. Midlet Karate var også mod bladlus. Det havde de kun brugt den ene gang. De havde fulgt producentens doseringstabel. Signum var et middel

mod svampe. De brugte en lavere dosering end anbefalet, fordi det gav den ønskede effekt, og fordi de ikke ønskede at bruge mere sprøjtegift end nødvendigt.

De sprøjtede ikke hele hektarer, men meget mindre arealer. Alle blade på planterne skulle dækkes med sprøjtemidlet, indtil dryppunktet blev nået. De sprøjtede kun, når der var angreb af bladlus eller svamp. Det var rigtigt, at virksomhedens CVR-nr. ikke stod på sprøjtejournalen. Det var en fejl.

**B** har som vidne forklaret, at han er uddannet landmand og landbrugsteknikker. Han arbejder som kontrollør i Landbrugsstyrelsen. Han var på kontrolbesøg på virksomheden den 29. februar 2019 for at kontrollere, om de anvendte de korrekte mængder plantebeskyttelsesmidler, når de sprøjtede. Hans kontrol viste, at der var anvendt for meget af midlet Teppeki fire gange i ugerne 2, 6, 10 og 24 i 2018 samt den 15. februar 2019. Der måtte højest anvendes 140 g/ha. Midlet Karate var anvendt i uge 26 i 2018 med en dosis på 546,88 g/ha, hvor doseringen ifølge reglerne var på 400 g/ha. Begge disse midler var mod lus. Midlet Signum var mod gråskimmel. Her var der sprøjtet med for lav dosering i uge 31, 35, 36, 40 og 48 i 2018, idet dosis lå mellem 0,3 og 0,8 kg/ha. Ifølge reglerne var mindstedoseringen 1 kg/ha, mens maksimum var 1,5 kg/ha. Når der bruges for lav koncentration af et plantebeskyttelsesmiddel, er der risiko for, at der udvikles resistens. De sprøjtede arealers størrelse var nogen, som virksomheden oplyste.

**C** har som vidne forklaret, at er ansat i Miljøstyrelsens Kemi-kalieinspektion. Han ikke havde noget særligt kendskab til, hvorledes plantebeskyttelsesmidlerne Teppeki, Karate og Signum blev godkendt og hvilken dosering, der blev fastlagt. Det var hans kolleger i en afdeling i Odense, der tog sig af det. Det er rigtigt, at virksomheden i denne sag havde anvendt sprøjtemidlet Signum i en koncentration, som var for lav. Det fremgik af midlets godkendelse, at koncentrationen skulle være 1-1,5 kg/ha, og at der mindst skulle bruges 1 kg/ha. Mindstekoncentrationen var fastsat, fordi der ellers var risiko for, at gråskimmel udviklede resistens.

Vedrørende bødens størrelse har han forklaret, at en forseelse med forkert koncentration af plantebeskyttelsesmidler efter praksis gav en bøde på 10.000 kr. Her var der tale om 12 overtrædelser og med tre forskellige midler, og det drejede sig ikke kun om overdosering, men også om underdosering, hvilket var risikabelt i forhold til udvikling af resistens. Overdoseringerne medførte risiko for påvirkning af miljøet, ligesom der var risiko for sundhedsmæssig påvirkning. De skærpende omstændigheder bestod i, at der var tale om meget store overdoseringer ved mange sprøjtninger, og at overtrædelserne var begået med tre forskellige midler.

Der har været fremlagt fotos af sprøjtejournaler med skemaer, hvor doseringen er omregnet til mængde i gram henholdsvis kg pr. ha., samt vejledninger for brugen af plantebeskyttelsesmidlerne Teppeki, Karate og Signum og er-



klæring af 1. april 2020 med bilag fra specialkonsulent **D**, HortiAdvice.

### Rettens begrundelse og afgørelse

**A** har forklaret, at der er korrekt, at plantebekæmpelsesmidlerne Teppeki og Karate er anvendt i for høje koncentrationer, som anført i de fremlagte omregningsskemaer. Det findes derfor bevist, at tiltalte er skyldig efter anklageskriftet for så vidt angår disse to midler. Det bemærkes, at der er tale om overtrædelse af særlovgivning, hvorfor simpel uagtsomhed er tilstrækkelig for domfældelse. For så vidt angår midlet mod gråskimmel, Signum, har **A** erkendt, at der er sprøjtet med de lave koncentrationer, som fremgår af det fremlagte skema. Vidnet **C** har forklaret, at baggrunden, for at der er fastsat en mindstegrænse for koncentrationen af dette middel, er, at der er risiko for at gråskimmel kan udvikle resistens, hvis der sprøjtes med lavere koncentrationer. Herefter findes tiltalte også skyldig i dette forhold. Det forhold, at specialkonsulent **D** i sin erklæring har anført, at der retteligt var tale om en anbefaling af en minimumsdosering, findes efter de foreliggende oplysninger ikke at ændre herved. Ej heller oplysningen, om at der ikke skulle være fare for resistens, fordi der er to aktive stoffer i Signum, findes at ændre herved. Henset til antallet af overtrædelser og de store overdoseringer, der har fundet sted med plantebeskyttelsesmidlet Teppeki, finder retten, at forholdene til dels er begået under skærpende omstændigheder.

Straffen fastsættes til en bøde på 20.000 kr., jf. lovbekendtgørelse nr. 115 af 26. januar 2017 (nu lovbekendtgørelse nr. 244/2022) - om kemikalier § 59, stk. 1, nr. 1, og stk. 2, jf. § 60, jf. Europaparlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1107/2009 af den 21 oktober 2009 - om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler og om ophævelse af Rådets direktiv 79/117/EØF og 91/414/EØF, artikel 55.

Retten har ved fastsættelsen af bøden tillige lagt vægt på, at forholdene blev begået i 2018 og begyndelsen af 2019.

#### Thi kendes for ret:

T A/S skal betale en bøde på 20.000 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lisbeth Bügel Madsen  
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEN I ODENSE - 6.afdeling, den 12. april 2022

Tine Bathum  
kontorfuldmægtig