

MRF 2022.172

Østre Landsrets dom af 17. marts 2022, 7. afd., sag S-776-21
(Finn Morten Andersen, Jacob Waage og Tanja Kantner (kst.))

Anklagemyndigheden mod T (adv. Mads Thruw Fossing)

Grundejer idømt bøde på 5.000 kr. og månedlige tvangsbøder på 2.000 kr. for manglende efterkommelse af påbud om rensning af spildevand efter miljøbeskyttelseslovens § 30. Ikke tillagt betydning, at T forklarede, at han havde indbetalt penge til en lokal kloakeringsordning med henvisning til, at påbuddet ubestridt ikke var ulovligt.

Slagelse Kommune påbød den 30. oktober 2013 T at forbedre spildevandsrensningen på sin ejendom, jf. miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1 og 4, inden den 30. oktober 2014. Fristen blev forlænget flere gange, men da T i oktober 2018 fortsat ikke havde foretaget tiltag til forbedring af spildevandsrensningen på ejendommen, blev der rejst en straffesag mod T for ikke at have efterkommet påbuddet, jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 30, stk. 1. T blev i byretten idømt en bøde på 5.000 kr. samt tvangsbøder på 2.000 kr. pr. måned, indtil påbuddet blev efterkommet, idet byretten henviste til, at påbuddet ubestridt ikke var opfyldt, at der ikke var anlagt sag til prøvelse af påbuddet, og at der i øvrigt ikke var grundlag for at tilsidesætte påbuddet. For

landsretten forklarede T supplerende, at han havde indbetalt nogle beløb, herunder et beløb på ca. 30.000 kr. til en lokal kloakeringsordning. Ordningen gik ud på, at der skulle kloakeres uden tilslutningsbidrag, efterhånden som kloakeringen nåede frem, men den nåede aldrig frem til hans ejendom. Betalingerne var sket omkring 1986 til 1992 eller 1993. I 1991 fik T et brev om, at kommunen påtog sig forpligtelsen med oprensning af forureningen, og at T's ejendom ikke forurenedes. Landsretten stadfæstede byrettens dom og bemærkede, at betalingerne til en lokal kloakeringsordning ikke skulle tillægges betydning, og at påbuddet ubestridt havde hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1.

Kommentar: Det er efter dommen uklart, hvad den af tiltalte omtalte lokale kloakeringsordning omfattede, og hvad betaling herfor dækkede, og det er helt uforståeligt, at dette skulle have noget at gøre med, at kommunen påtog sig forpligtelsen til at oprense en forurening. Omvendt er det naturligvis af betydning, hvis tiltalte har betalt for tilslutning til kloakering. Da der er tale om en straffesag, hvor det er anklagemyndigheden, der skal løfte bevisbyrden for det strafbare forhold, er det anklageren, der må sikre, at en sådan tvivl er afklaret. I sager om overtrædelse af kommunale påbud om spildevandsrensning mv., bør anklageren derfor forud for tiltale sikre, at sagen er oplyst tilstrækkelig, hvor anklagemyndigheden ikke altid kan forlade sig på kommunens forståelse af reglerne, som det ligeledes fremgår af **MRF 2022.162 V**. I forlængelse heraf er det problematisk, at byretten – hvis begrundelse blev tiltrådt af landsretten – tilsyneladende lagde vægt på, at påbuddet ikke var indbragt for domstolene (af tiltalte) med henblik på at efterprøve dets lovlighed. Som anført i kommentaren til **MRF 2022.177 Ø**, der angik et lovliggørelsespåbud efter naturbeskyttelsesloven, er denne opfattelse i modstrid med fast retspraksis, hvorefter domstolene under en straffesag skal prøve gyldigheden af forvaltningsakter, der er af præjudiciel betydning for idømmelse af strafansvar, uanset om (klage- og) søgsmålsfrister for en prøvelse under en civil sag er udløbet.



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 25. november 2020

Rettens nr. 10378/2019

Politiets nr. 1900-88110-00062-18

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Anklageskrift er modtaget den 30. oktober 2019.

T er tiltalt for **overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 30, stk. 1**, ved ikke senest d. 5. oktober 2018, at have efterkommet Slagelse Kommunes påbud af 30. oktober 2013, om forbedret spildevandsrensning på B Vej 13, 4261 Dalmose.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale tvangsbøder, indtil forholdene er bragt i orden, jf. retsplejelovens § 997, stk. 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har været fremlagt skrivelse af 30. oktober 2013 fra Slagelse Kommune til tiltalte, hvoraf fremgår blandt andet følgende:

"...

Efter at have udsendt varsel den 13. juni 2013 har vi truffet afgørelse om forbedret spildevandsrensning. Det betyder, at du får påbud om at forbedre rensningen af alt spildevand fra din ejendom. Den forbedrede spildevandsrensning skal være gennemført senest den 30. okt. 2014.

...
Påbuddet følger Miljøbeskyttelsesloven § 30, stk. 1 og stk. 4. Efter denne lov kan du ikke klage over vores afgørelse til anden administrativ myndighed. Du kan dog prøve afgørelsen ved domstolene inden 6 måneder efter du har modtaget dette påbud.
..."

Fristen fastsat i skrivelsen af 30. oktober 2013 blev efterfølgende forlænget flere gange, senest til den 5. oktober 2018.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt, at tiltalte ikke har gennemført den forbedring af spildevandsrensningen på ejendommen, der fremgår af Slagelse Kommunes påbud af 30. oktober 2013 inden for den fastsatte frist. Det er endvidere ubestridt, at påbuddet ikke er indbragt for domstolene med henblik på at efterprøve påbuddets lovlighed.

På denne baggrund, og da der ikke under denne sag er fremkommet oplysninger, der giver grundlag for at tilsidesætte det meddelte påbud, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 110, stk. 1, nr. 2, jf. § 30, stk. 1,

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt, jf. retsplejeloens § 997, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale en tvangsbøde på 2.000 kr. pr. på begyndt måned fra den 1. februar 2021, indtil Slagelse Kommunes påbud af 30. oktober 2013, om forbedret spildevandsrensning på adressen B Vej 13, 4261 Dal-mose, er efterkommet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Bo Rasmussen
dommer

/Gitte

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETten I NÆSTVED, den 1. december 2020

Jeanne West Wedén
retsassistent

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 17. marts 2022 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne Finn Morten Andersen, Jacob Waage og Tanja Kantner (kst.))

7. afd. nr. S-776-21:
Anklagemyndigheden
mod
T
(cpr.nr. xxxxxx-xxxx)
(advokat Mads Thruø Fossing, besk.)

Retten i Næstveds dom af 25. november 2020 (10378/2019) er anket af T
med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har indbetalt et større beløb på ca. 30.000 kr. til Hashøjordningen. I 1986, fik han en skrivelse fra vandværket om, at al vandet var forurenset. De blev kaldt til møde på C Skole. Det blev aftalt, at alle skulle betale 500 kr. til hashøjordningen. Beløbet blev opkrævet samtidig med opkrævning af ejendomsskat. Ordningen gik på, at der skulle kloakeres uden tilslutningsbidrag, efterhånden som kloakeringen nåede frem. Han husker, at det var 1986, fordi han nogenlunde samtidig blev far.

Kloakeringen kom dem imidlertid ikke til gode, da det kun var kloakeringen af et naboombåde, som pengene gik til.

I 1991 fik han og andre medlemmer af Hashøjordningen et brev om, at kommunen påtog sig forpligtelsen til at oprense forureningen, og at hans ejendom i øvrigt ikke forurenedes. Han har ikke betalt til hashøjordningen siden 1992 eller 1993. Når han ikke er indstillet på at betale til forbedring af spildevandsrensningen, skyldes det, at han allerede har betalt til en offentlig kasse. Han modtog ikke kvitteringer for sine betalinger til Hashøjordningen.

Han har ikke indhentet et tilbud fra en kloakmester.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig i byrettens begrundelse og resultatet.

Det bemærkes, at det forhold, at tiltalte måtte mene at have et krav mod det offentlige som følge af, at han i en periode har indbetalt penge til en lokal kloakeringsordning, ikke kan føre til, at Slagelse Kommunes påbud om at forbedre spildevandsrensningen, som ubestridt kan fastsættes efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, er ulovligt.

Bødens størrelse og tvangsbødernes antal og størrelse findes passende fastsat.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den