

MRF 2022.168

Vestre Landsrets dom af 8. juni 2022, 15. afd., sag S-0361-22
(Thomas Jønler, Jon Esben Hvam og Rune Seest (kst.))

Anklagemyndighed mod T (adv. Peter Rask)

T idømt 30 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2, ved at nedklippe naboens thujahæk til 2 meters højde, der var placeret 60 cm inde på naboens grund. Naboens krav om erstatning på 331.000 kr. henvist til civil søgsmål.

T, der var født i 1944, var tiltalt for at overtræde straffelovens § 291, stk. 2, om hærværk i betydeligt omfang, idet T havde klippet op til en meter af højden af 122 stk. Thuja hækkeplanter, der var placeret 60 cm inde på naboens ejendom, hvilket havde påført naboens skader for ca. 315.000 kr. Under straffesagen nedlagde naboens påstand om erstatning på 331.047,50 kr. T påstod frifindelse og bestred erstatningspligten og erstatningsbeløbets størrelse. T bestred ikke, at T havde foretaget den omhandlede klipning, men anførte bl.a., at efter hegnslovens § 2 må en hæk i landzone ikke overstige 2 meters højde, og at naboens hæk medførte skade på T's grantræer. Byretten lagde til grund, at naboens hæk var placeret 60 cm inde på naboens ejendom, og at hækken, når der er tale om landzone, må være 2 meter højde med tillæg af afstand til skel, jf. hegnslovens §§ 2, § 10, stk. 6, og § 18, stk. 9. T fandtes derfor skyldig

i tiltalen, idet det af T anførte om skadevirkning på T's eget hegn ikke var dokumenteret. T blev herefter idømt 30 dages betinget fængsel, mens erstatningskravet blev henvist til civilt søgsmål. T ankede til landsretten, der på grundlag af supplerende bevisførelse lagde til grund, at T havde foretaget nedklipping af hækken ned til ca. 210 cm, og at hækken efter hegnsloven lovligt kunne være 260 cm. På grundlag af oplysningerne om antallet af hækplanter og deres indkøbsværdi fandt landsretten, at der var tale om omfattende hærværk, men dog mindre end i tiltalen. På grundlag af T's forklaring og oplysninger om T's kendskab til hegnsloven, var det bevist, at T var bevidst om, at det var uberettiget, at han klippede thujahækken ned, hvor T fandtes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 2. På den baggrund stadfæstede landsretten byrettens dom.

Kommentar: Dommen drejer sig om hærværk, hvilket i denne sag rejste to selvstændige temaer, nemlig om højde på naboens egen hæk overskred hegnslovens regler, henholdsvis om T havde godtgjort, at naboens hæk påførte T's egen hæk skade. Landsretten fandt, at begge spørgsmål måtte besvares benægtende, hvorfor det efter dommens oplysninger er rimeligt oplagt, at der forelå hærværk i betydeligt omfang. Dommen og sanktionens udmåling må anses på linje med tidligere praksis, hvorfra kan nævnes TfK 2003.748 Ø, TfK 2016.331 Ø og TfK 2020.869 Ø, der alle endte med 30 dages betinget fængsel for omfattende hærværk på nabos træer/hegn, samt TfK 2021.224 V, hvor det idømtes 14 dages betinget fængsel for at skære toppen af 13 træer på en kommunes grund. Mht. erstatningsansvar for sådanne skader på naboens træer og hegn må landsrettens dom i **MRF 2022.32 Ø** anses for ledende og understreger på sin egen måde, at det i nabo tvister kan blive en meget omkostningsfuld affære at tage retten i egen hånd.



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 4. februar 2022

Retten nr. 4480/2021

Politiets nr. 4100-77111-01017-21

Anklagemyndigheden

mod

T

født den xx. xx xxx

...

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. oktober 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 291, stk. 2, hærværk af betydeligt omfang, ved den 12. juli 2021 ca. kl. 15.00 på ... i ... at have forøvet hærværk af betydeligt omfang, idet tiltalte klippede op til en meter af højden på 122 stk. Thuja Occidentalis Smaragd hækkeplanter, der var placeret på Bs grund, hvorved der skete skade for ca. 315.000 kr.,

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

B har påstået, at tiltalte skal betale 331.047,50 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet B.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Under sagen er der dokumenteret en række fotos og andre bilag af betydning for sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan allerede efter tiltaltes egen forklaring lægges til grund, at han som nærmere anført i tiltalen klippede op til en meter af de pågældende tujaplanker, der stod ca. 60 cm inde på ejendommen tilhørende B, og at planterne derefter havde en højde på ca. 2 meter. Det er ubestridt, at hegnet efter placeringen er at betragte som Bs eget hegn. Tiltalte har bl.a. begrundet handlingen med, at hækplanterne var højere, end de måtte være, og at hækken skadede de grantræer, som stod på hans egen ejendom.

Da ejendommen ligger i landzone og uden for, hvad der i hegnsloven kaldes bebygget området, kunne hækken kræves nedklippet til en højde på 2 meter med tillæg af de 60 cm, den ligger inde på Bs grund, i alt 2,60 m, jf. herved hegnslovens § 2, § 10, stk. 6, og § 18, stk. 9.

Tiltalte har under hovedforhandlingen demonstreret et godt kendskab til de naboretlige regler, herunder hegnsloven, og det er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte måtte indse, at hans egenmægtige nedklipping af hækken til en højde på ca. 2 meter var uberettiget.

Det, som tiltalte har anført vedrørende skadepåvirkning på hans eget hegn, er ikke nærmere dokumenteret og kan allerede af denne grund ikke berettiggende den sket nedklipping.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 291, stk. 2, jf. stk. 1.

Da det ikke findes påkrævet, at straffen fuldbyrdes, gøres den betinget som nedenfor anført. jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retsformanden henviser det fremsatte erstatningskrav til civilt søgsmål, allerede fordi der ikke foreligger dokumentation for kravet i form af syn og skøn.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig

dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Ole

/adi

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETTEEN I VIBORG, den 4. februar 2022

Kaels

Malene Søndergård Nielsen
kontorfuldmægtig

DOM

afsagt den 8. juni 2022 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Thomas Jønler, Jon Esben Hvam og Rune Seest (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0361-22

Anklagemyndigheden

mod

T

født den xx. xx xxxx

(advokat Peter Rask, Aalborg)

Retten i Viborg har den 4. februar 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4480/2021).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Der er også for landsretten sket dokumentation af en række rapporter, fotos, mails mv.

I en mail af 20. maj 2022 fra C, Silkeborg Kommune, er det anført, at ”Det er korrekt at hækken måles fra grostedet og til top.”

Forklaringer

Tiltalte og vidnet B har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han klippede thujahækken ned som anført i tiltalen. Det havde været omsonst forinden at tale med ægteparret B og D om selv at klippe thujahækken ned. Det har ved tidligere lejligheder vist sig, at de ikke ville samarbejde med ham. Han havde derfor ikke talt med dem inden nedklipningen. Da det var gået op for ham, hvilken skade thujahækken havde gjort på hans granhæk, ville han sætte en stopper for det. Han valgte bevidst at udføre nedklipningen en dag, da Bs ikke var hjemme.

Hans oplevelse er, at B og D har chikaneret ham i en række tilfælde og opført sig egoistisk. Det begyndte, da B og D etablerede en jordvold ind mod ham. Jordvolden fungerer som en spærredæmning, som gør, at hans ejendom bliver oversvømmet. B og D har også lagt jord på hans grund op mod granhækken, hvilket har kvalt granhækkens rodnet. B og D informerede ham ikke, inden de plantede thujahækken. Thujahækken blev plantet cirka et år, efter at volden var blevet etableret.

Hans granhæk fremstår som en almindelig grøn hæk. Det er korrekt, at hans hæk flere steder fremstod uden grene, inden thujahækken blev plantet, men det var først, efter at thujahækken voksede op, at flere af hans grantræer gik ud.

Han kappede toppene af thujahækken ned til en højde på ca. 210 cm. Det var tænkt som et vink med en vognstang til B og D om selv at klippe hækken ned i lovlig højde. Han anser jordvolden som en del af hegnet. Thujahækken bør efter hans opfattelse skæres ned til en højde på 175 cm. Thujahækken står 60 cm inde på B og Ds grund, mens granhækken står 70 cm inde på hans grund.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været pensionist i mange år. Han bor alene og er efter sin alder ved godt helbred.

B har supplerende forklaret, at han ikke mener, at vidnet og D har chikaneret tiltalte. Baggrunden for deres uoverensstemmelse er en klage, som tiltalte for ti år siden indgav til Silkeborg Kommune over ham og D. Tiltalte har gen-

nem årene klaget over jordvolden og flere andre forhold. De har ikke brugt gift i området mellem deres og tiltaltes hæk, men alene fjernet ukrudt manuelt.

Thujahækken er plantet 60 cm fra skel, og de har sat et trådhegn 50 cm fra skel. De havde forinden etableret en jordvold på egen grund, hvor de fyldte op til 50-60 cm jord på. Det var efter aftale med tiltalte, at de etablerede jordvolden. Jordvolden skrånede nedad fra det højeste punkt, som er der, hvor trådhegnet er sat. De har højst lagt 2 til 5 cm jord på tiltaltes grund, hvilket de har fået bekræftet, at granhækkens rødder tager skade af.

Fotoet gengivet i tillægsekstrakten side 11 er fra 2010 eller 2011, mens fotoet i tillægsekstrakten side 16 er fra august 2008. Tiltaltes hæk manglede også flere steder grannåle, før thujahækken blev plantet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det kan efter sagens oplysninger lægges til grund, at thujahækken stod 60 centimeter fra skel på naboens ejendom, og det er ubestridt, at det var naboens eget hegn.

Efter hegnslovens § 10, stk. 6, må højden af fælleshegn mod en naboejendom ikke uden naboens samtykke overstige 2 meter. Efter lovens § 2 må egne hegn ikke have større højde end fælleshegn med et tillæg svarende til afstanden fra hegnet til skellinjen. Landsretten lægger herefter til grund, at thujahækken ikke måtte være højere end 260 cm.

Tiltalte har erkendt, at han klippede thujahækken ned i en højde af 210 cm. Efter politiets målinger den 5. august 2021 var thujahækken på et stykke klippet ned i en højde af 2 meter. Landsretten lægger herefter som byretten til grund, at hækken var klippet ned i en højde på 2 meter.

Tiltaltes nedklipping af thujahækken må på den baggrund anses for hærværk, og efter oplysningerne om antallet af hækkeplanter og deres indkøbsværdi må hærværket anses for at være af betydeligt omfang, dog mindre end anført i tiltalen.

Efter tiltaltes egen forklaring og oplysningerne om hans kendskab til naboretlige regler, herunder fra tidligere sager, er det bevist, at tiltalte har indset, at det var uberettiget, at han klippede thujahækken ned.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte i dette omfang er fundet skyldig i hærværk, jf. straffelovens § 291, stk. 2.

Navnlig under hensyn til forholdets karakter og efter en skønmæssig vurdering af skadens omfang tiltræder landsretten, at straffen er passende udmålt. Efter tiltaltes alder og personlige forhold tiltrædes det endvidere, at straffen er gjort betinget som sket.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Thomas Jønler

Jon Esben Hvam

Rune Seest
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 10. juni 2022.

Birgitte Borup
retssekretær