

MRF 2022.165

Vestre Landsrets dom af 23. maj 2022, 5. afd., sag BS-30466-2021

(Thomas Tordal Mortensen, Cecilie Maarbjerg Qvist og Flemming Krog Bjerre (kst.))

A og B (adv. Kjeld Jørgensen for begge) mod C (adv. Niels Vase)

Et 12 meter højt birketræ tæt ved skel overskred den naboretlige tålegrænse for den del af kronen, der overskred skel til naboen, der fik medhold i beskæring. Privatretlig servitut om beplantningshøjde ikke tillagt betydning, da naboen ikke var påtaleberettiget, og servitutten var ophævet ved lokalplan, mens sagen verserede.

Sagen vedrørte en tvist om et 12 meter højt birke-træ på C's ejendom placeret tæt ved skel til naboejendommen ejet af A og B, idet birken skrånende mod A og B's ejendom, og kronen gik ind over skellet. A og B fandt, at birketræet medførte uacceptable nabogener. På bl.a. C's ejendom var i 1959 tinglyst en servitut med det daværende sogneråd som påtaleberettiget. I servitutten var bl.a. anført, at levende hegn kunne kræves beskåret til 180 cm én gang årligt, og at øvrig beplantning ligeledes én gang om året kunne kræves nedkappet til 180 cm i skel, jævnt stigende til 5 meter i en afstand af 5 meter fra skel. I 2019 var ejendommen tillige omfattet af lokalplan 3-3-103 fra 2009, hvor det i lokalplanens afsnit om ubebyggede arealer i § 7.1 om bevaringsværdige træer bl.a. var anført: "Træer, der har en stammediameter på mere end 25 cm, er bevaringsværdige, uanset at de ikke er optaget på Bilag 2. Træerne må ikke fældes". Efter et hegnssyn i 2019, hvor A og B ønskede det eksisterende raftehegn erstattet af en 180 cm høj ligusterhæk, anlagde A og B i 2019 sag mod C med påstand om, at C skulle beskære birken ned til 180 cm i højden og fjerne alle grene, der overskred skel, og en subsidiær påstand om, at birken i skellet skulle skæres ned til 180 cm jævnt stigende til 5 meter på den del af birken, der stod på C's ejendom. Under retssagen blev udmeldt syn og skøn, der konkluderede, at den af A og B ønskede beskæring ville medføre, at birken gik ud. Til støtte for påstanden om beskæring gjorde A og B bl.a. gældende, at en overvejende del af kronen overskred skel, at birketræet skulle beskæres i henhold til den privatretlige servitut, at den privatretlige servitut ikke var ophævet ved lokalplanen fra 2009, og at stammetræets diameter var mindre end 25, hvorfor træet ikke var omfattet af lokalplanen. Endvidere gjorde A og B gældende, at generne fra birketræet overskred den naboretlige tålegrænse og krænkede A og B's råderet over deres ejendom. C påstod frifindelse og gjorde bl.a. gældende, at A og B ikke havde påtaleret efter servitutten, som A og B mente var bortfaldet som følge af lokalplanen,

og at birketræet ikke overskred den naboretlige tålegrænse. Byretten lagde til grund, at A og B ikke kunne påberåbe sig servitutten, da A og B ikke var påtaleberettigede efter servitutten, ligesom retten afviste, at lokalplanen var relevant, da træet ikke var placeret på et ubebygget areal, hvorfor det afgørende var, om den naboretlige tålegrænse var overskredet. Retten lagde på grundlag af skønserklæringen og efter besigtigelse til grund, at det 12 meter høje birketræ var 26 cm i omkreds, at afstanden fra træets midte til skel var 30 cm, at træet hældte svagt mod A og B's ejendom, at A og B i juni 2019 havde foranlediget to af træets kronestammer beskåret, og at den krævede beskæring ville betyde, at træet hurtigt ville gå ud af ælde. På dette grundlag fandt byretten ikke, at den naboretlige tålegrænse var overskredet, hvor C blev frifundet. A og B ankede til landsretten, hvor parterne i det væsentlige gentog deres anbringender. Mens sagen verserede for landsretten, vedtog Aalborg Kommune i juni 2021 lokalplan 3-3-119 om ændring af lokalplanen for en del af området, hvori det bl.a. udtrykkeligt var bestemt, at den tinglyste servitut fra 1959 blev ophævet, jf. planlovens § 15, stk. 2, nr. 21. Landsretten lagde til grund, at en beskæring af træet til en højde på 180 cm måtte sidestilles med en fældning, og at servitutten var uden betydning, da den var ophævet ved lokalplan. Landsretten afviste endvidere, at C kunne støtte ret på lokalplanens § 7.1, da bestemmelsen var uklar, hvorfor sagen måtte afgøres efter naboretlige principper. Herom bemærkede landsretten, at A og B efter en samlet bedømmelse ikke havde godtgjort, at birketræet forårsagede ulemper, som oversteg den naboretlige tålegrænse, hvorfor C blev frifundet for A og B's påstand om beskæring, der ville have virkning som en fældning. Men herefter gav landsretten A og B medhold i den subsidiære påstand om beskæring af den del af kronen, der overskred skel, da der ikke forelå oplysninger, som berettigede en så væsentlig overskridelse af skel.

Kommentar: Dommen illustrerer det til tider komplicerede samspil mellem lokalplan, servitutter og naboret. I denne sag var det oplagt, at servituten ikke kunne tillægges betydning, dels fordi A og B ikke var påtaleberettigede, og dels fordi den blev ophævet ved en ændring af lokalplanen, mens sagen verserede for landsretten. Link til de to lokalplaner er anført nedenfor. Som det fremgik, afviste landsretten, at C kunne påberåbe sig lokalplanens forholdsvis præcise regel om, hvilke træer der ikke måtte fældes, fordi rækkevidden af lokalplanreglen var uklar. Herefter blev sagen afgjort på grundlag af naboretten, hvor landsretten sondrede mellem ulempernes betydelighed og skeloverskridning, hvor det kan være svært at følge argumentationen. Ifølge landsretten oversteg ulemperne fra træet ikke den naboretlige tålegrænse, men i forhold til trækronens overskridelse af skel anlagde landsretten den vurdering, at det var C, der som ejer af birketræet skulle godtgøre de særlige forhold, der kunne begrunde skeloverskridelsen. Mens det må tiltrædes, at der ved betydelig skeloverskridelse af trækroner efter fast retspraksis skal mindre til, for at den naboretlige tålegrænse er overskredet, begrundede dette ikke, at træets ejer skal godtgøre en særlig begrundelse uafhængig af ulempernes betydelighed. Se tillige **MRF 2021.296 V** med kommentar. Med hensyn til hegnsloven må det ud fra oplysningerne i sagen kunne lægges til grund, at det omhandlede træ ikke udgjorde en del af hegnet mellem de to ejendomme. Landsretten bemærkede således, at træet ikke var omtalt i hegnssynets kendelse i sagen, hvorfor beskæringen ikke var hjemlet i kendelsens bestemmelse om, at hegnet skulle friholdes for beplantning i en afstand på 30-50 cm. Hertil kan føjes, at hegnslovens § 19, stk. 5, i et sådant tilfælde bestemmer, at spørgsmålet, om grene, som vokser ind over hegnet til nabogrunden, kan forlanges kappet, afgøres af domstolene (og ikke af hegnssynet).

Lokalplan 3-3-103 fra 2009: <http://apps.aalborgkommune.dk/images/teknisk/PLANBYG/lokalplan/03/3-3-103.pdf>.

Lokalplan 3-3-119 fra 2021: <https://referater.aalborg.dk/usercontrols/AalborgKommune/Referater/Pdf.aspx?pdfnavn=22153149-24223039-1.pdf&type=bilag&pdfid=123948>.



RETEN I AALBORG DOM

afsagt den 3. august 2021

Sag BS-41137/2019-ALB

A (advokat Kjeld Jørgensen)

og

B
(advokat Kjeld Jørgensen)

mod

C
(advokat Niels Stengaard Vase)

Denne afgørelse er truffet af dommer Lene Holm Trøst.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 16. september 2019, angår, om sagsøgerne kan kræve beskæring af et birketræ tilhørende deres nabo, sagsøgte.

Sagsøgerne, A og B, har fremsat følgende påstande:

Principal:

Sagsøgte tilpligtes inden en af retten fastsat frist at beskære det på ejendommen X-vej 58 værende træ i skellet mod X-vej 56 i en højde af 1,80 m i skel jævnt stigende til 5 m i en afstand af 5 m fra skel samt at beskære træet, så ingen del af træets grene rager ind over skel.

Subsidiært:

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgerne kan beskære det på ejendommen X-vej 58 værende træ i skellet mod X-vej 56 i en højde af 1,80 m i skel jævnt stigende til 5 m i en afstand af 5 m fra skel samt at beskære træet, så ingen del af træets grene rager ind over skel.

Sagsøgte, C, har fremsat påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Der blev den 29. august 2019 afholdt hegnsyn vedrørende hegnet mellem parternes ejendomme beliggende X-vej 56 og 58 i ...by. Hegnsynet var foranlediget af, at sagsøgerne ønskede et raftehegn i skellet mellem parternes ejendomme fjernet, og at der i stedet blev plantet en ligusterhæk i 1,80 meters højde.

Retssagen blev anlagt den 16. september 2019, og der blev med sagsøgte som rekvirent afholdt syn og skøn i sagen med besigtigelsesforretning den 7. august 2020. Formålet hermed var ifølge skønsmand, anlægsgartner Ejvind Røge:

”at belyse, hvorvidt en beskæring af birketræet vil medføre, at træet ville dø, hvorfor en beskæring kan sidestilles med en træfældning. Formålet er tilmed at belyse, hvorvidt der foreligger en svækkelse af birketræet som følge af modpartens beskæring af rekvirentens træ den 21. juni 2019 samt konsekvenserne herved”.

Retten har under hovedforhandlingen den 1. juni 2021 besigtiget det omhandlede birketræ.

Der er afgivet forklaring af A og C samt af vidnerne D og E.

Forklaringerne gengives ikke i dommen.

Parternes synspunkter

A og B har i deres påstandsdokument anført følgende:

”...

Sagsøgerne er ejere af ejendommen X-vej 56 i ...by. Sagsøgte er ejer af naboejendommen X-vej 58.

I skellet står et birketræ, hvor den overvejende del af kronen gror ind over skellet til sagsøgernes ejendom (bilag 7), ligesom meget af stammen er vokset ind på sagsøgernes grund (bilag 8 og 10).

Sagsøgerne er generet af træet og ønsker det derfor beskåret, jf. den nedlagte påstand. Generne består bl.a. i, at sagsøgerne er allergiske over for birkepollen.

Deklaration af 26. november 1959 (bilag 1)

Til støtte herfor påberåber sagsøgerne sig dels almindelige naboretlige regler og dels en deklARATION af 26. november 1959 (bilag 1), tinglyst på begge ejendomme i forbindelse med udstykning og bebyggelse af parcellerne. Der fremgår følgende af § 4:

- 1 *På arealerne må ikke plantes sådanne planter, der ved deres tætte vækst og højde, er til gene for de omboende ved at hindre lys og frit udsyn.*
- 2 *Levende hegn kan kræves nedkappet én gang om året til en højde af 1,80 m.*

Den øvrige bevoksning på parcellerne kan ligeledes én gang om året kræves nedkappet til en højde af 1,80 m i skel, jævnt stigende til 5 m i en afstand af 5 m fra skel, og i øvrigt til en højde af 5 m på resten af parcellen.

Med hjemmel i servitutten kan sagsøgerne derfor kræve, at træet beskæres.

Bestemmelserne i lokalplan 3-3-103 for området ændrer ikke deklARATIONEN (bilag 1). På side 63 i planen under punkt 7 "Ubebyggede arealer" er anført:

7.1 Bevaringsværdige træer

Træer, der på Bilag 2 er markeret som bevaringsværdige, må ikke fældes.

Træer, der har en stammediameter på mere end 25 cm, er bevaringsværdige, uanset at de ikke er optaget på Bilag 2. Træerne må ikke fældes.

Som bilag 5 er fremlagt bilag 2 til lokalplanen. Det fremgår heraf, at der ikke på tidspunktet for planens vedtagelse var bevaringsværdige træer på X-vej 56.

Stammediameteren på træet er mindre end 25 cm, og træet er derfor ikke omfattet af lokalplanen.

Som det fremgår af side 11 i lokalplanen (bilag 4) aflyses ingen servitutter ved lokalplanens vedtagelse, hvilket er gentaget på side 65 under punkt 14, hvor det anføres:

Der ophæves ingen servitutter.

I forbindelse med vedtagelse af lokalplanen er det således bestemt, at de på ejendommen værende servitutter stadig skal have retsvirkning. Det giver også mening, idet formålet med deklARATIONEN (bilag 1) netop er, at grundene ikke skal vokse til, og at der til stadighed skal være frit udsyn og lys. En anden retsvirkning af at ophæve deklARATIONEN ville være, at hele ... på et tidspunkt ville blive til skov.

Kommunen har således i forbindelse med vedtagelse af lokalplanen udtrykkeligt taget stilling til, at eksisterende servitutter stadig skulle have retsvirkning.

Naboret

At træet kan kræves beskåret følger endvidere af almindelige naboretlige regler, hvorefter en nabo kan kræve, at alle grene beskæres i skel. En grundejer har ubetinget råderet over sin grund, og skal ikke tolerere, at naboens træer gror ind over skellet. Der er en righoldig praksis herom som senest stadfæstet af Vestre Landsret i U.2019.2931 (bilag 6). Endvidere kan henvises til U.1989.101Ø, U.2001.2406V, U.2007.2957V.

Af litteratur kan henvises til:

Bendt Berg - Hegnsloven side 173

Per Nørby Jensen - Naboret side 75

En beskæring vil efter skønsmanden ikke medføre, at træet dør. Og selv om træet måtte gå ud, medfører det ikke, at sagsøgte kan lade træets grene brede sig ind over skel.

..."

C har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

at sagsøger ikke har påtaleret i henhold til deklARATIONEN af 26. november 1959, hvorfor sagsøger ikke med hjemmel heri kan kræve, at træet beskæres.

- at der ikke foreligger en overskridelse af den naboretlige tålegrænse, da træet og stammen ikke gror ind over skellet, har flyttet hegnet eller er til gene for sagsøger,
 - at sagsøgte ikke i henhold til Hegnssynets kendelse af 29. august 2019 er forpligtet til at fælde træet,
 - at en beskæring af birketræet i henhold til sagsøgers påstand vil tilmed medføre, at birketræet vil dø, hvorfor en beskæring kan sidestilles med en træfældning,
 - at træet er bevaringsværdigt i henhold til lokalplan 3-3-103, da træet har en stammediameter på mere end 25 cm, hvorfor træet ikke må fældes,
 - at lokalplan 3-3-103 bevirker, at § 4 i deklARATION af 26. november 1959 bortfalder automatisk som følge af, at bestemmelsen er indholdsmæssig uforenelig med lokalplanen, jf. planlovens § 18, og
 - at sagsøger har foretaget en uberettiget beskæring af træet, hvilket vil blive belyst ved vidneforklaringer, og afspilning af film (bilag M) samt fremlæggelse af billeder fra fældningen (bilag N).
- ..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Sagsøgerne har nedlagt påstand om, at deres nabos træ skal beskæres i nærmere beskrevet omfang.

Retten bemærker indledningsvis, at det fremgår af § 4 i den af sagsøgerne påberåbte deklARATION af 26. november 1956, at bevoksning udover levende hegn på den omhandlede ejendom kan kræves kappet ned "til en højde på 1,80 meter i skel, jævnt stigende til 5 m en afstand af 5 m fra skel". Det fremgår dog også af deklARATIONENS § 7, at påtaleberettiget er ... sogneråd, og dermed ... Kommune, som ubestridt ikke har udnyttet dette påtaleret. Herefter – og i øvrigt med bemærkning om, at sagsøgerne i februar 2021 i anden anledning har anført, at deklARATIONEN ikke har været gældende siden 1996 – finder retten ikke, at afgørelsen af tvisten i nærværende sag kan støttes på den påberåbte deklARATION.

Retten bemærker endvidere, at det fremgår af den gældende lokalplan 3-3-103 for området, der er vedtaget af ... Kommune den 23. marts 2009, vedrørende ubebyggede arealer i pkt. 7.1, at træer, der har en stammediameter på mere end 25 cm, er bevaringsværdige, og at de ikke må fældes. Henset til at det omhandlede træ hverken står på et ubebygget areal, ligesom sagsøgernes påstand ikke angår fældning, finder retten, at afgørelsen heller ikke kan støttes på denne lokalplanbestemmelse.

Det afgørende er således, om generne for sagsøgerne ved det omhandlede træ overstiger den naboretlige tålegrænse. Vurderingen heraf beror på en konkret rimelighedsvurdering af ulempernes karakter, væsentlighed og påregnelighed sammenholdt med ejendommens karakter og beliggenhed samt områdets karakter.

A har forklaret, at sagsøgernes gener består i, at sagsøgerne begge har birkepollenallergi, at træet vil skygge for den terrasse, som de har planlagt anlagt ved deres endnu ikke opførte hus, at træet forårsager nedfaldsblade på deres ejendom, og at trærødderne rager ind over deres ejendom og umuliggør, at de som planlagt kan opføre et skur der.

Det fremgår af skønserklæringen, at parterne ikke er uenige om skellets placering. Om træet fremgår, at det er ca. 12 meter højt og måler 84 cm i omkreds i en meters højde, svarende til en omkreds på 26 cm. Det fremgår også, at træets placering er umiddelbart mod skel, og at afstanden fra træets midte til skelhegnet er ca. 30 cm.

Herefter og efter den skete besigtigelse samt fotos af træets placering lægger retten til grund, at træet er placeret mod skel, men på sagsøgtens side i det sydøstlige hjørne af dennes ejendom. Det lægges videre som ubestridt til grund, at sagsøgerne den 21. juni 2019 har foranlediget to af træets kronestammer beskåret, hvilket var mere end halvdelen af træets krone, samt en beskæring af de grene, der var tættest på sagsøgernes ejendom. Træet fremstår således langt, ranglet og til dels forpjusket. Det lægges endvidere til grund, at træet fra en højde, som af retten skønnes til at være ca. 3,5-4 meter over jorden, hælder svagt ind over sagsøgernes ejendoms sydvestlige hjørne.

Omfanget af sagsøgernes gener i form af skygge, rødder og nedfaldsgrene er ikke ud over den nævnte forklaring af sagsøgerne nærmere anskueliggjort. Det fremgår af skønserklæringen, at en beskæring af birketræet som påstået vurderes som en radikal nedskæring, der vil være et ganske voldsomt indgreb i træet, som klart vil medføre, at det hurtigere vil dø af ælde. Herefter, og idet det anførte om sagsøgernes allergier ikke kan føre til et andet resultat, finder retten

ikke, at sagsøgerne har godtgjort, at det omhandlede birketræ på nuværende tidspunkt forårsager ulemper, som overstiger, hvad man som nabo må tåle.

Det bemærkes, at der ikke i hegnsynets kendelse fremgår noget om træet eller dets placering, hvorfor det heller ikke kan lægges til grund, at beskæringen af træet er hjemlet i kendelsens bestemmelse om, at heget skal friholdes for beplantning i en afstand på 30-50 cm.

Med disse bemærkninger tager retten C's frifindelsespåstand til følge.

Efter sagens udfald er sagsøgerne de tabende parter.

Retten finder herefter, at sagsøgerne, A og B, inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte, C, skal betale 34.391 kr.

Heraf udgør 7.891 kr. de af sagsøgte foreløbigt betalte udgifter til skønsmanden, og 1.500 kr. udgør gebyret til Danske Anlægsgartnere for udpegning af en egnet skønsmand. Det resterende beløb, 25.000 kr., er til dækning af sagsøgtes udgifter til advokatbistand. Beløbet er inkl. moms, da det er oplyst, at sagsøgte ikke er momsregistreret. Retten har ved fastsættelsen af dette beløb lagt vægt på sagens udfald, genstand og forløb, herunder skriftvekslingen i sagen, at der har været afholdt to telefonmøder, at der under sagen har været afholdt syn og skøn, ligesom der er henset til hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, C, frifindes.

Sagsøgerne, A og B, skal inden 14 dage til C betale sagsomkostninger med 34.391 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 23. maj 2022

Sag BS-30466/2021-VLR
(5. afdeling)

B
og
A
(advokat Kjeld Jørgensen for begge)

mod

C
(advokat Niels Vase)

Retten i Aalborg har den 3. august 2021 afsagt dom i 1. instans (sag BS-41137/2019-ALB).

Landsdommerne Thomas Tordal-Mortensen, Cecilie Maarbjerg Qvist og Flemming Krog Bjerre (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanterne, B og A, har nedlagt følgende påstande:

Principal: Indstævnte, C, tilpligtes inden 3 måneder fra endelig dom at beskære det på ejendommen X-vej 58, ...by, værende birketræ i skellet mod X-vej 56, ...by, i en højde af 1,80 meter i skel jævnt stigende til 5 meter i en afstand af 5 meter fra skel samt at beskære træet, så ingen del af træets grene rager ind over skel.

Subsidiært: C tilpligtes inden 3 måneder fra endelig dom at beskære det på ejendommen X-vej 58, ...by, værende birketræ i skellet mod X-vej 56, ...by, således at ingen del af træet overskrider skellinjen.

Tertiært: C tilpligtes at anerkende, at appellanterne kan beskære det på ejendommen X-vej 58, ... by, værende birketræ i skellet mod X-vej 56, ... by, i en højde af 1,80 meter i skel jævnt stigende til 5 meter i en afstand af 5 meter fra skel samt at beskære træet, så ingen del af træets grene rager ind over skel.

C har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Der er den 21. juni 2021 vedtaget ny lokalplan, lokalplan 3-3-119 "Boliger, X-vej, ..." for området, hvor ejendommene er beliggende. Lokalplanen er offentliggjort den 25. juni 2021. Det fremgår af side 2 i lokalplanen, at deklARATIONEN af 26. november 1959 om bebyggelse, benyttelse mv., fjernvarme/anlæg mv. aflyses i forbindelse med lokalplanens godkendelse.

Af afsnit 7 om ubebyggede arealer fremgår under pkt. 7.1 Bevaringsværdige træer, at træer, der har en stammediameter på mere end 25 cm, er bevaringsværdige og ikke må fældes.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

B og A har desuden anført, at de fortsat kan støtte ret på deklARATIONEN af 26. november 1959, selvom den er ophævet ved den nye lokalplan.

C har i den forbindelse anført, at **B og A** ikke kan støtte ret på den nu ophævede deklARATION.

Landsrettens begrundelse og resultat

B's og A's principale og tertiære påstande vil indebære en beskæring af træet til en højde på 1,80 meter. En sådan beskæring vil efter oplysningerne om træets højde og udseende sammenholdt med skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1 reelt være at sidestille med en fældning af træet.

Ved godkendelsen af lokalplan 3-3-119 "Boliger, X-vej, ...", som er offentliggjort den 25. juni 2021, blev deklARATIONEN af 26. november 1959 aflyst. **B og A**, som i øvrigt ikke var påtaleberettigede efter deklARATIONEN, kan således ikke støtte et krav om beskæring af træet på denne deklARATION.

Landsretten bemærker, at der med det uddrag af lokalplanen, der er fremlagt for landsretten, ikke er tilvejebragt et tilstrækkeligt grundlag for, hvordan pkt. 7.1 vedrørende bevaringsværdige træer i lokalplan 3-3-119 skal forstås, og om der skal ske en beskæring af træet må herefter afgøres efter almindelige nabo-retlige principper.

Efter en samlet vurdering tiltræder landsretten, at B og A ikke har godtgjort, at birketræet forårsager ulemper, som overstiger, hvad man som nabo må tåle. Der er herefter ikke grundlag for at tage B's og A's principale eller tertiære påstand om, at træet skal beskæres på en måde, som reelt er at sidestille med en fældning, til følge. Landsretten frifinder derfor C for B's og A's principale og tertiære påstande.

Landsretten lægger efter sagens oplysninger til grund, at den øverste del af birketræet, som ifølge skønserklæringen er 12 meter højt, fra en højde på 3,5-4 meter over jorden hælder ind over B's og A's ejendom. Landsretten finder, at kronen på birketræet dermed i ikke uvæsentligt omfang har vokset sig ind over B's og A's grund. Der er ikke oplysninger om forhold, der berettiger til denne overskridelse, og der foreligger herved en overskridelse af den nabo-retlige tålegrænse.

Landsretten tager derfor B's og A's subsidiære påstand til følge, således at C, der ikke har haft bemærkninger til fristen for udførelse af beskæringen, inden 3 måneder skal beskære birketræet, således at ingen del af træet overskrider skel-linjen.

C er blevet frifundet for B's og A's principale og tertiære påstand, som bortset fra fristen svarer til den principale og subsidiære påstand for byretten, og B og A har først for landsretten nedlagt den påstand, som de har fået medhold i. Ingen af parterne skal herefter betale sagsomkostninger for byretten til den anden part.

Efter sagens udfald skal C i sagsomkostninger for landsretten betale 16.620 kr. til B og A. 15.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms og 1.620 kr. til retsafgift. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens va-righed.

THI KENDES FOR RET:

C skal inden 3 måneder fra endelig dom beskære det på ejendommen X-vej 58, ... by, værende birketræ i skellet mod X-vej 56, ... by, således at ingen del af træet overskrider skellinjen.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for byretten til den anden part.

I sagsomkostninger for landsretten skal C inden 14 dage betale 16.620 kr. til B og A. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.