

MRF 2022.133

Planklagenævnets afgørelse af 11. maj 2022, j.nr. 22/00329

Kommunes beslutning om, at fældning af træer var i overensstemmelse med lokalplan, udgjorde en afgørelse, der kunne prøves af Planklagenævnet, da kommunen havde foretaget en konkret vurdering med henvisning til lokalplanens bestemmelser. Ikke medhold i klage over afgørelsen, da lokalplanen ikke indeholdt et forbud mod fældning.

Egedal Kommune meddelte i brev af 9. december 2021, at grundejerforenings fældning af træer på fællesarealer ved en ejendom var i overensstemmelse med lokalplan nr. 1.1.17, boligbebyggelse og børneinstitution. Det var i lokalplanen bestemt, at beplantning af mindre pladsdannelser skulle bestå af ensartet beplantning af større træer som ask, ahorn, akacie, og at samlede friarealer skulle etableres således, at de krævede mindst mulig vedligeholdelse; som åbne arealer med engagtig karakter og beplantes med buske, urtevegetation og fritstående frugttræer. Beslutningen blev påklaget af naboen, N, der bl.a. anførte, at kommunens vurdering betød, at grundejerforeningens fældning og beskæring af træer ville forhindre, at træerne blev store, hvorved lokalplanen aldrig ville kunne opfyldes, og at træerne ikke lovligt kunne fældes eller beskæres uden dispensation. Kommunen gjorde heroverfor gældende, at der ikke var truffet en afgørelse. Planklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvis, at nævnet kan tage stilling til kommunernes tilsyns-afgørelser efter planlovens § 51, stk. 1, herunder

afgørelser om, at bestemte forhold er lovlige. Nævnet lagde til grund, at kommunen med sit brev havde truffet en afgørelse om, at fældning af træerne ikke var i strid med lokalplanen, hvilket nævnet begrundende med, at kommunen havde foretaget en konkret vurdering af fældningens overensstemmelse med lokalplanen med henvisning til lokalplanens bestemmelser om beplantning. Nævnet fandt således at kunne tage stilling til, om fældningen var i overensstemmelse med lokalplanen. Nævnet fandt, at lokalplanens alene fastsatte, hvorledes mindre pladsdannelser og friarealer skulle etableres og beplantes, herunder hvilke typer af beplantning der kunne plantes, men at den ikke regulerede bevaring af beplantning og dermed ikke indeholdt et forbud mod fældning. Da lokalplanen heller ikke indeholdt nogen bestemmelse om, at træer skulle have eller opnå en bestemt størrelse, fandt nævnet herefter, at fældning af træer var i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser og dermed ikke krævede dispensation herfra. Planklagenævnet kunne derfor ikke give medhold i klagen.

Kommentar: Planklagenævnets afgørelse er endnu et eksempel på, hvordan afgørelsesbegrebet volder problemer i forhold til kommunens tilsyns-afgørelser efter planlovens § 51. Den i denne sag anlagte forståelse af afgørelsesbegrebet indebærer en meget vidtgående klageadgang til Planklagenævnet over kommunens tilsyn og er i modstrid med den forståelse, som Planklagenævnet anlagde i **MRF 2022.135 Pkn**, hvor klagenævnet afviste at have kompetence til at prøve kommunens udøvelse af tilsynspligten.

Afgørelse i klagesag om Egedal Kommunes afgørelse om, at fældning af træer på [A1], Stenløse, er i overensstemmelse med lokalplan

22/00329

Egedal Kommune traf den 9. december 2021 afgørelse om, at fældning af træer på fællesarealer ved ejendommen [A1], 3660 Stenløse, er i overensstemmelse med lokalplan nr. 1.1.17, boligbebyggelse og børneinstitution på [A2].

En nabo har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet er umiddelbart tilladt efter lokalplanen, jf. planlovens § 18, eller kræver dispensation fra lokalplanen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1 Ejendommen og lokalplanen for området

Klagen vedrører en grundejerforenings fældning af træer på fællesarealer ved ejendommen [A1], 3660 Stenløse.

Ejendommen er omfattet af lokalplan nr. 1.1.17, boligbebyggelse og børneinstitution på [A2]. (https://dokument.plandata.dk/20_1059740_APPROVED_1195553492794.pdf)[1]

Lokalplanen fastlægger i §§ 9.6 og 9.7 følgende om beplantning:

Beplantning af mindre pladسدannelser skal bestå af ensartet beplantning af større træer som ask, ahorn, akacie.

Samlede friarealer skal etableres således, at de kræver mindst mulig vedligeholdelse: som åbne arealer med engagtig karakter og beplantes med buske, urtevegetation og fritstående frugttræer.

1.2 Afgørelsen, der er klaget over

Kommunen traf den 9. december 2021 afgørelse om, at fældning af træer på fællesarealer ved ejendommen [A1], 3660 Stenløse, er i overensstemmelse med lokalplan nr. 1.1.17, boligbebyggelse og børneinstitution på [A2].

Kommunen vurderede med henvisning til lokalplanens §§ 9.6 og 9.7 samt kortbilag 1, at lokalplanen ikke indeholder et forbud mod fældning af træer, men at lokalplanen alene fastsætter krav om bestemte træsorter og placeringen af beplantning.

1.3 Klagen og bemærkningerne hertil

Planklagenævnet har under sagens behandling modtaget de dokumenter vedrørende sagens indhold, der fremgår af Bilag 1 sidst i denne afgørelse.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den den 10. januar 2022.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1 Planklagenævnets kompetence og prøvelse

2.1.1. Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.^[2]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Planklagenævnets forståelse af afgørelsen af 9. december 2021

Kommunen har i forbindelse med klagesagen anført, at kommunen ikke har truffet en afgørelse.

Kommunerne fører tilsyn efter planloven. Det betyder bl.a., at kommunen påser overholdelsen af bestemmelserne i lokalplaner, jf. lovens § 51, stk. 1. Planklagenævnet kan bl.a. tage stilling til kommunernes tilsynsafgørelser efter denne bestemmelse, herunder afgørelser om, at bestemte forhold er lovlige.

Planklagenævnet finder, at kommunen med sit brev af 9. december 2021 har truffet en afgørelse om, at fældning af træer på fællesarealer ved ejendommen [A1], 3660 Stenløse, ikke er i strid med lokalplanen. Nævnet lægger herved vægt på, at kommunen i brevet har foretaget en konkret vurdering af fældningens overensstemmelse med lokalplanen, og at kommunen bl.a. henviser til lokalplanens bestemmelser om beplantning i §§ 9.6 og 9.7.

Planklagenævnet kan således tage stilling til, om fældningen er i overensstemmelse med lokalplanen.

2.1.2 Planklagenævnets prøvelse

Planklagenævnet har foretaget en prøvelse i forhold til alle klagepunkter i sagen. De bemærkninger, der er modtaget i klagesagen, er alene kort gengivet i afgørelsen, men de er indgået i sagsbehandlingen i deres helhed.

2.2 Umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

2.2.1 Klagen

Det er anført i klagesagen, at det er muligt, at der ikke er forbud mod at fælde træer i lokalplanen, men at kommunens vurdering betyder, at grundejerforeningen må fælde og beskære alle træerne og dermed forhindre, at træerne bliver store, og dermed bliver lokalplanen aldrig opfyldt – og netop dét er i strid med lokalplanen. Klageren anfører videre, at kommunens vurdering derfor er foretaget på grundlag af en forkert fortolkning af reglerne, og at de store træer ikke lovligt kan fældes eller beskæres uden dispensation.

2.2.2 Generelt om umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

Bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne, jf. planlovens § 18. Det betyder, at nye forhold, der er i overensstemmelse med lokalplanen, eller som ikke er reguleret af lokalplanen, er umiddelbart tilladte efter planloven. Derimod forudsætter dispositioner, der

ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne.

I en lokalplan kan der optages bestemmelser om bevaring af eksisterende beplantning, jf. planlovens § 15, stk. 2, nr. 10. Det er en betingelse i forhold til planlovens § 18, at det er nærmere konkretiseret i lokalplanen, f.eks. ved henvisning til markering på et kortbilag, hvilken beplantning der skal bevares. Dette skal bl.a. ses i lyset af, at træer, buske og andre former for beplantning kan opstå af sig selv over tid, og at en generel henvisning til sådanne beplantninger derfor ikke er tilstrækkelig præcis.

2.2.3 Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder, at lokalplanens §§ 9.6 og 9.7 alene fastsætter, hvorledes mindre pladسدannelser og friarealer skal etableres og beplantes, herunder hvilke typer af beplantning der kan plantes. Bestemmelserne regulerer således ikke bevaring af beplantning og indeholder dermed ikke et forbud mod fældning.

Planklagenævnet lægger herved vægt på, at bestemmelserne ikke nævner fældning, og at lokalplanen i øvrigt ikke indeholder fortolkningsbidrag, der peger på et sådant forbud mod fældning.

Planklagenævnet bemærker, at lokalplanen heller ikke indeholder nogen bestemmelse om, at træer skal have eller opnå en bestemt størrelse.

Planklagenævnet finder på denne baggrund, at fældning af træer er i overensstemmelse med lokalplanens §§ 9.6 og 9.7, og derfor ikke kræver dispensation fra disse bestemmelser.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Egedal Kommunes afgørelse af 9. december 2021 om, at fældning af træer på fællesarealer ved ejendommen [A1], 3660 Stenløse, er i overensstemmelse med lokalplan nr. 1.1.17, boligbebyggelse og børneinstitution på [A2].

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.[4]

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[3] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

[4] Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Sag:

22/00329

Dato:

11. maj 2022.

Emner:

Planloven, retlig (...)

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • Plan@naevneneshus.dk (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)