

## MRF 2022.123

Planklagenævnets afgørelse af 11. april 2022, j.nr. 22/01689

**Afvist klage over Københavns Kommunes manglende håndhævelse af Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning af klage over plangrundlag til ny bydel på Amager Fælled, da den manglende håndhævelse ikke var reguleret af planloven, hvorfor Planklagenævnets ikke havde kompetence til at behandle klagen.**

Københavns Kommune vedtog den 4. februar 2021 endeligt kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599, Vejlands Kvarter, med tilhørende miljørapport. Afgørelserne blev påklaget til Planklagenævnet af en borgergruppe (B) med anmodning om, at klagerne blev tillagt opsættende virkning. Planklagenævnet traf den 7. juli 2021 afgørelse om at tillægge klagerne opsættende virkning (**MRF 2021.172 Pkn**). Kommunens Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed under Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejdede efterfølgende en intern orientering til Teknik- og Miljøudvalget, hvoraf fremgik, at det var forvaltningens vurdering, at afgørelsen om opsættende virkning skulle tolkes på den måde, at bygherren kunne udnytte tilladelser, der var meddelt efter anden lovgivning før klagenævnets afgørelse om opsættende virkning, men at kommunen ikke kunne meddele nye tilladelser, hvor miljøvurderingen lå til grund for disse. B påklagede herefter kommunens manglende håndhævelse af afgørelsen om opsættende virkning med henvisning til, at kommunen burde have udstedt standsningspåbud til bygherren samt

indgivet politianmeldelse ved genoptagelse af byggearbejdet. Den 14. december 2021 traf Planklagenævnet endelig afgørelse i klagesagerne, hvor nævnet ikke gav medhold i klagerne (**MRF 2021.366 Pkn**). Planklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvis, at nævnet bl.a. kan tage stilling til kommunernes tilsynsafgørelser, herunder afgørelser om, at bestemte forhold er lovlige, hvorimod nævnet kan ikke tage stilling til selve udøvelsen af tilsynspligten. Nævnet fandt, at der var klaget over kommunens manglende tilsyn/håndhævelse af nævnets afgørelse om opsættende virkning. Da kommunens manglende håndhævelse af afgørelsen om opsættende virkning ikke var reguleret af planloven, havde nævnet ikke kompetence til at behandle klagen. Nævnet bemærkede, at klagen ligeledes var sendt til Ankestyrelsen, som allerede havde truffet afgørelse i sagen, og at klagen i alle tilfælde var uaktuel, idet nævnet havde truffet endelig afgørelse i klagesagen. Planklagenævnet afviste på denne baggrund at behandle klagen.

**Kommentar:** Afgørelsen illustrerer, at Planklagenævnet ikke har kompetence til at behandle klager over, at kommuner ikke efterlever Planklagenævnets afgørelser om at tillægge en klage opsættende virkning, idet dette forhold henhører under Ankestyrelsen som kommunaltilsyn efter kommunestyrelsesloven. Sagen om Vejlands Kvarter på Amager Fælled viser dog også, at der er en anden mulighed for at håndhæve klagenævnets afgørelser om opsættende virkning af klage over VVM-tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25. Således fik klageren (Amager Fælleds Venner) i en sag mod bygherren nedlagt et foreløbigt forbud efter retsplejelovens § 413 mod de igangværende bygge- og anlægsaktiviteter i strid med klagenævnets beslutning om opsættende virkning, dog betinget af en sikkerhedsstillelse på 2 mio. kr. (**MRF 2021.305 B**). Det må understreges, at en sådan mulighed foreligger i forhold til en bygherre, der har fået VVM-tilladelse, hvorimod det ikke er muligt at anlægge en tilsvarende sag om midlertidigt forbud mod kommunen som tilsynsmyndighed, jf. retsplejelovens § 411, stk. 1, modsætningsvis. Se uddybende kommentaren til **MRF 2021.305 B**.

---

# Afvisning af klage over Københavns Kommunes manglende håndhævelse af Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning vedrørende byggearbejde på [A1]

22/01689

Planklagenævnet traf den 7. juli 2021 afgørelse om, at tillægge klagerne over Københavns Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599 med tilhørende miljørapport, opsættende virkning.

En forening har klaget over kommunens manglende håndhævelse af Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

## 1. Sagens oplysninger

### 1.1. Forløbet før klagens indgivelse

Københavns Kommune vedtog den 4. februar 2021 endeligt kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599, Vejlands Kvarter, med tilhørende miljørapport.

Afgørelserne blev efterfølgende påklaget til Planklagenævnet. Klagerne anmodede i den forbindelse om, at klagerne blev tillagt opsættende virkning.

Planklagenævnet traf den 7. juli 2021 afgørelse om, at tillægge klagerne over Københavns Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599 med tilhørende miljørapport, opsættende virkning.

Københavns Kommunes Bygge-, Parkering- og Miljømyndighed under Teknik- og Miljøforvaltningen udarbejdede den 14. juli 2021 en intern orientering til Teknik- og Miljøudvalget om Planklagenævnets afgørelse. Af orienteringen fremgår det, at det er forvaltningens vurdering, at Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning skal tolkes således, at bygherre kan udnytte allerede meddelte tilladelser, men at kommunen ikke kan meddele nye tilladelser, hvor miljøvurderingen ligger til grund for disse.

### 1.2. Klagen

I sagen indgår klagen af 10. august 2021.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 11. februar 2022 fra kommunen.

Klageren anfører, at kommunen har undladt at håndhæve Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning, herunder manglende tilsyn ved ikke at udstede standsningspåbud til [V1] og manglende politianmeldelse ved genoptagelse af byggearbejdet.

### 1.3. Efterfølgende forhold

Planklagenævnet traf den 14. december 2021 endelig afgørelse i klagesagerne. Planklagenævnet gav ikke medhold i klagerne over Københavns Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 559.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. planlovens § 58, stk. 1, nr. 3.[1]

Det er således en forudsætning for at kunne klage til Planklagenævnet, at kommunen har truffet en afgørelse efter planloven (eller andre regler, nævnet har kompetence i forhold til), om det, som der klages over.

Kommunerne fører tilsyn efter planloven. Det betyder bl.a., at kommunen påser overholdelsen af planloven og de regler, der er fastsat med hjemmel i loven, jf. lovens § 51, stk. 1. Planklagenævnet kan bl.a. tage stilling til kommunernes tilsynsafgørelser efter denne bestemmelse, herunder afgørelser om, at bestemte forhold er lovlige

Planklagenævnet kan ikke tage stilling til klager over selve udøvelsen af tilsynspligten. Det indebærer bl.a., at nævnet ikke kan tage stilling til klager over kommunens tilrettelæggelse og prioritering af tilsynsopgaverne, kommunens sagsbehandlingstid eller den fastsatte tidsfrist i et påbud.

Planklagenævnet finder, at der er klaget over kommunens manglende tilsyn/håndhævelse af Planklagenævnets afgørelse om opsættende virkning. Da dette imidlertid ikke er reguleret af planloven, har Planklagenævnet ikke kompetence til at behandle klagen.

Forholdet hører under Ankestyrelsen. Ankestyrelsen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagen allerede er sendt til Ankestyrelsen, og at Ankestyrelsen allerede har truffet afgørelse i sagen. Nævnet har derfor ikke videresendt disse klagepunkter til Ankestyrelsen.

Planklagenævnet bemærker, at uanset om kommunens manglende håndhævelse af afgørelsen om opsættende virkning var reguleret af planloven, ville klagen være uaktuel, idet Planklagenævnet har truffet endelig afgørelse i sagerne[2].

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

## 3. Afsluttende bemærkninger

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.  
[3]

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

---

[1] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[2] Sagsnr. 21/03705, 21/03706, 21/03708 og 21/03709. Afgørelserne kan ses på afgørelsesportalen på <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[3] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

**Sag:**

22/01689

**Dato:**

11. april 2022.

**Emner:**

Miljøvurderingslo...

**Planklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)  
**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)