

MRF 2021.9

Planklagenævnets afgørelse af 12. januar 2021, j.nr. 20/14656

Ikke grundlag for at tilsidesætte afgørelse om, at opførelse af en digital storskærm på en biografbygning var i overensstemmelse med lokalplan, da lokalplanen ikke havde til formål at forbyde opsætning af digitale skilte. Ikke krav om naboorientering, da opførelsen ikke krævede dispensation fra lokalplanen.

Holbæk Kommune gav i december 2015 byggetilladelse til opførelse af en 28 m² digital storskærm på en biografbygning facade. Ejendommen var omfattet af lokalplan nr. 1. 40, om omdannelse af eksisterende havneerhverv på Holbæk havn til biografformål, der indeholdt bestemmelser om bebyggelsens ydre fremtræden. Ifølge lokalplanens § 6.4 kunne der udføres skiltning på bygningen såvel i form af påsatte felter med skiltning som ved bemaling af bygningen, der signalerer bygningens kulturelle indhold og specifikke biograf-funktion. Kommunen modtog en klage over lysgener fra den opførte storskærm, hvorefter Kommunen foretog en høring af en række foreninger. Kommunen traf den 2. november 2016 bl.a. med henvisning til lokalplanens § 6.4 afgørelse om, at den digitale storskærm ikke var i strid med lokalplanens bestemmelser eller lokalplanen i øvrigt. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling, der bl.a. anførte, at den digitale storskærm og dens anvendelse til udendørs biografvirksomhed var i strid med lokalplanen, at kommunen ikke havde hjemmel til at give dispensation, og at kommunen burde have foretaget offentlig høring. Planklagenævnet (formanden) lagde til grund, at kommunen alene havde truffet afgørelse om, at

opførelsen af den digitale storskærm var i overensstemmelse med lokalplanen, og at kommunen dermed ikke havde givet dispensation fra lokalplanen. Afgørelsen angik endvidere ikke, hvorvidt den konkrete anvendelse af storskærmen var i overensstemmelse med lokalplanens § 6.4. Nævnet fandt ikke, at lokalplanens § 6.4 eller lokalplanen i øvrigt havde til formål at forbyde opsætning af digitale skilte, da digitale skilte eller lysgener fra skiltning hverken var omtalt i lokalplanens redegørelse eller øvrige bestemmelser. Nævnet fandt herefter, at opførelsen af den digitale storskærm var i overensstemmelse med lokalplanen og derfor ikke krævede dispensation, uden at nævnet tog stilling til, om begrebet ”skiltning” også ville kunne omfatte fremvisning af reklamefilm eller andre film. Hvad angik offentlig høring lagde nævnet til grund, at der var klaget over, at kommunen havde tilsidesat planlovens § 20 om naboorientering. Nævnet bemærkede, at planlovens § 20 alene gælder, når et forhold kræver dispensation fra lokalplanen, og da den opførte digitale storskærm var umiddelbart tilladt og ikke krævede dispensation, fandt nævnet ikke, at der var krav om naboorientering i medfør af planlovens § 20. Planklagenævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen.

12. januar 2021
Sagsnr.: 20/14656
(Tidl.: NMK-513-00044, KlageID
136530)

AFGØRELSE
i klagesag om Holbæk Kommunes afgørelse om, at digital storskærm på
A 1 , 4300 Holbæk, er i overensstemmelse med lokalplanen

Holbæk Kommune har den 2. november 2016 truffet afgørelse om, at en digital storskærm på A 1 , 4300 Holbæk, er i overensstemmelse med lokalplan nr. 1.40, biograf i Holbæk havn - omdannelse af eksisterende havneerhverv til biografformål.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

En lokalforening til Danmarks Naturfredningsforening klagede den 30. november 2016 til Natur- og Miljøklagenævnet over kommunens afgørelse. Sagen er pr. 1. februar 2017 overført til Planklagenævnet, jf. § 14, stk. 2, i lov om Planklagenævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet modtog klagen den 16. december 2020 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at den digitale storskærm er i strid med lokalplanen.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

Klageren har også klaget over kommunens afgørelse om, at den digitale storskærm ikke er i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens § 21. Denne klage behandles af Miljø- og Fødevarerklagenævnet.¹

2. Sagens oplysninger

2.1. Ejendommen og lokalplanen for området

Klagen vedrører en ejendom, som ligger på adressen A 1 , 4300 Holbæk.²

Ejendommen var på afgørelsestidspunktet omfattet af lokalplan nr. 1. 40, biograf i Holbæk havn - omdannelse af eksisterende havneerhverv til biografformål, som blev vedtaget den 5. oktober 2011.

Af lokalplanens § 6.4, bebyggelsens ydre fremtræden, fremgår følgende:

6.4

Upåagtet ovennævnte bestemmelse, kan udføres skiltning på bygningen såvel i form af påsatte felter med skiltning som ved bemaling af bygningen, der signalerer bygningens kulturelle indhold og specifikke biograffunktion.

2.2. Forløbet før kommunens afgørelse

Holbæk Kommune gav den 9. december 2015 en byggetilladelse til opførelse af en digital storskærm på 28 m² på biografbygningens facade på ejendommen A 1 , 4300 Holbæk.

Det fremgår af sagens oplysninger, at kommunen efterfølgende modtog en

¹ Sag 18/05433

² Ejendommen havde på afgørelsestidspunktet adressen A 2 , 4300 Holbæk. Der er efterfølgende sket ændring af de matrikulære forhold, hvorved ejendommen nu benævnes A 1 , 4300 Holbæk.

klage over lysgener fra den opførte stormskærm. Kommunen foretog på den baggrund en høring af en række foreninger i perioden 28. september til 12. oktober 2016. Kommunen modtog i høringsperioden 3 hørings svar, herunder indsigelser fra klageren.

2.3. Afgørelsen, der er klaget over

Holbæk Kommune traf den 2. november 2016 afgørelse om, at den digitale storskærm på ejendommen A 1 , 4300 Holbæk, er i overensstemmelse med lokalplan nr. 1.40, biograf i Holbæk havn - omdannelse af eksisterende havneerhverv til biografformål.

Kommunen gengav og henviste i afgørelsen til lokalplanens §§ 3.1, 3.2, 6.1, 6.3 og 6.4. Det var kommunens vurdering, at den digitale storskærm ikke er i strid med de nævnte bestemmelser eller lokalplanen i øvrigt.

2.4. Klagen og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance under klagesagen

I sagen indgår klagen dateret den 28. november 2016. Klageren har uddybet klagen den 6. januar 2017. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen i brev dateret den 15. december 2016.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. I strid med lokalplanen

Klageren anfører, at den digitale storskærm, som anvendes til udendørs biografvirksomhed, er i strid med lokalplanen, og at kommunen ikke har hjemmel til at give dispensation, idet der er tale om væsentlige fravigelser.

2.4.3. Offentlig høring

Klageren anfører, at kommunen burde have foretaget en offentlig høring.

2.4.4. Øvrige klagepunkter

Klageren anfører, at den digitale storskærm dagligt anvendes til udendørs biografvirksomhed, herunder bl.a. biografreklamer, hvilket bl.a. påvirker landskabet samt medfører lysgener.

Klageren frygter desuden, at kommunens afgørelse vil danne præcedens.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

3.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.³

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om det, som kommunen har givet tilladelse til, er i overensstemmelse med lokalplanen og dermed umiddelbart tilladt efter planloven.
- Om kommunen har overholdt planlovens regler om naboorientering.

3.1.2. Planklagenævnets forståelse af kommunes afgørelse

Planklagenævnet har forstået kommunens afgørelse af 2. november 2016 sådan, at kommunen alene har truffet afgørelse om, at *opførelsen* af den digitale storskærm er i overensstemmelse med lokalplanen. Kommunen har således ikke givet dispensation fra lokalplanen, som anført af klageren, jf. afsnit 2.4.2.

Planklagenævnet finder dog ikke, at kommunen har truffet afgørelse om, hvorvidt den konkrete *anvendelse* af den digitale storskærm, herunder hvilke *reklamer eller film mv.*, skærmen kan anvendes til, er i overensstemmelse med lokalplanens § 6.4, der fastsætter, at der kan udføres skiltning, der signalerer bygningens kulturelle indhold og specifikke biograffunktion. Hvis kommunen har foretaget en vurdering i forhold til dette, har det ikke fundet udtryk i afgørelsen.

Planklagenævnet forstår klagen sådan, at klageren bl.a. mener, at skærmens *anvendelse* til udendørs biografvirksomhed, herunder daglige biografreklamer, er i strid med lokalplanen, jf. afsnit 2.4.4.

Nævnet bemærker hertil, at nævnet kun har kompetence til at tage stilling til de forhold, der er omfattet af den afgørelse, som er påklaget, det vil sige hvorvidt *opførelsen* af den digitale storskærm og det omskiftelige lys er i overensstemmelse med lokalplanen. Da klagepunktet ikke vedrører disse forhold, kan nævnet ikke behandle dette klagepunkt under denne klagesag.

Såfremt kommunen på et senere tidspunkt træffer en særskilt afgørelse vedrørende den konkrete anvendelse af skærmen, vil denne afgørelse kunne påklages til Planklagenævnet. Nævnet bemærker, at der er vedtaget et nyt plangrundlag for ejendommen, som fastsætter en lignende bestemmelse om skiltning.⁴

Hvis kommunen under klagesagen allerede har truffet afgørelse om dette spørgsmål, skal kommunen oplyse dette over for klagesagens parter og eventuelle andre parter i forhold til anvendelsen af skærmen, så de i givet fald har mulighed for at klage over afgørelsen.

⁴ Holbæk Kommune har den 26. august 2020 vedtaget lokalplan nr. 1.54, Byudvikling ved A 1 , som afløser lokalplan nr. 1.40 for den del, der er sammenfaldende med lokalplanafgrænsningen – dvs. bl.a. for ejendommen A 1 , 4300 Holbæk. Lokalplan nr.1.54 indeholder i § 9.2 en lignende bestemmelse om skiltning.

3.1.3. Hensigtsmæssighed og præcedens

Planklagenævnet har ikke kompetence til at tage stilling til den digitale storskærms hensigtsmæssighed, herunder i forhold til lysgener og skærmens påvirkning af landskabet samt præcedens, jf. afsnit 2.4.4.

3.2. Umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

Bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne, jf. planlovens § 18. Det betyder, at nye forhold, der er i overensstemmelse med lokalplanen, eller som ikke er reguleret af lokalplanen, er umiddelbart tilladte efter planloven. Derimod forudsætter dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne.

Lokalplanen fastsætter i § 6.4, at der kan udføres skiltning på bygningen såvel i form af påsatte felter med skiltning som ved bemaling af bygningen. Planklagenævnet finder, at ”påsatte felter med skiltning” kan forstås som mange forskellige slags skiltning, herunder digitale skilte. Digitale skilte var en kendt form for skiltning, da lokalplanen blev vedtaget i oktober 2011. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at antage, at lokalplanbestemmelsen har til formål at forbyde opsætning af digitale skilte. Nævnet har lagt vægt på, at digitale skilte eller lysgener fra skiltning i øvrigt ikke er omtalt i hverken lokalplanens redegørelse eller øvrige bestemmelser, og at der således ikke er noget der indikerer, at det med lokalplanen har været hensigten at forbyde opsætning af digitale skilte.

Der er givet tilladelse til opførelse af en digital storskærm på 28 m² på biografbygningens facade. Planklagenævnet finder, at dette er i overensstemmelse med lokalplanen og derfor ikke kræver dispensation.

Planklagenævnet har ikke hermed taget stilling til, om begrebet ”skiltning” også vil kunne omfatte fremvisning af reklamefilm eller andre film.

3.3. Naboorientering

Klageren har gjort gældende, at kommunen burde have foretaget offentlig høring, inden den gav dispensation, jf. afsnit 2.4.3.

Planklagenævnet forstår dette som et klagepunkt over, at kommunen har tilsidesat planlovens § 20 om naboorientering.

Planlovens § 20 gælder alene, når et forhold kræver dispensation fra lokalplanen. Da den opførte digitale storskærm er umiddelbart tilladt og ikke kræver dispensation, jf. afsnit 3.2, er der ikke krav om naboorientering i medfør af planlovens § 20.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Holbæk Kommunes afgørelse af 2. november 2016 om, at den digitale storskærm på A 1

4300 Holbæk, er i overensstemmelse med lokalplan nr. 1.40, biograf i Holbæk havn - omdannelse af eksisterende havneerhverv til biografformål.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁵ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

4. Gebyr

Der er indbetalt et fælles klagegebyr i forbindelse med denne sag og en anden klagesag (sagsnr. 18/05433). Afgørelsen om, hvorvidt klagegebyret kan tilbagebetales, vil blive truffet i forbindelse med, at der træffes afgørelse i den anden klagesag.

⁵ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.