

MRF 2021.6

Planklagenævnets afgørelse af 8. januar 2021, j.nr. 20/00421 og 20/00422

Ikke grundlag for at tilsidesætte kommuneplantillæg og lokalplan, da kravet om forudgående offentlighed var opfyldt, og kommunen ikke havde inddraget usaglige hensyn ved håndtering af indsigelser mod planforslaget.

Hørsholm Kommune købte i oktober 2015 en ejendom, der indtil 2011 havde været brugt til hospitalsområde. Kommunen rev i 2017 bygninjerne på ejendommen ned for at give plads til kommende byudvikling, og vedtog i december 2017 en udviklingsplan for området. Borgerne havde i 2016, forud for vedtagelsen af udviklingsplanen, haft mulighed for at komme med idéer og forslag til områdets udvikling via en hjemmeside lavet til formålet. Borgerne var endvidere blevet inddraget ved orienteringsmøder afholdt af kommunen. Udviklingsplanen for området dannede efterfølgende baggrund for kommunens udbud og salg af parceller på ejendommen. Hørsholm Kommune vedtog den 28. oktober 2019 kommuneplantillæg nr. 5 og lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park, efter, at planerne havde været i høring fra den 3. juni 2019 til den 12. august 2019. Planerne skulle muliggøre, at der i området PH Park kunne opføres boliger og etableres et rekreativt offentligt område. Kommunens vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 5 og lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park blev påklaget af en grundejerforening. Klageren anførte bl.a., at kommunen efter planlovens § 13, stk. 2 skulle have tilvejebragt en lokalplan før nedrivningen af den eksisterende bebyggelse på ejendommen i 2017, at kommunen skulle have gennemført en planlægningsproces inden kommunens udbud og salg af parceller på ejendommen, at klagerens indsigelser mod planforslaget ikke var blevet inddraget, og at kommunen havde inddraget usaglige hensyn ved vedtagelsen af lokalplanen med henvisning til udtalelser fra byrådsmedlemmer. Klageren gjorde endvidere gældende, at kommunen skulle have foretaget en miljøscreening efter miljøvurderingsloven, hvilket Planklagenævnet afviste den 5. oktober 2020 (j.nr. 20/07911), da klagefristen var overskredet. Planklagenævnet

(formanden) bemærkede indledningsvist, at nævnet alene har kompetence til at tage stilling til afgørelser, der er påklaget. Nævnet afviste på den baggrund at tage stilling til, om nedrivning af den eksisterende bebyggelse på ejendommen i 2017 var lokalplanpligtig efter planlovens § 13, stk. 2. Vedrørende klagepunktet om manglende forudgående offentlighed bemærkede nævnet, at planlovens § 23 c om foroffentlighed alene vedrører forslag til ændring af en kommuneplan. Nævnet bemærkede endvidere, at der ikke i planloven er krav om, at der skal foretages en individuel høring af klageren eller andre, inden der bliver foretaget udbud. Nævnet henviste til den i 2016 gennemførte foroffentlighedsfase, og fandt ikke anledning til at efterprøve om der med kommuneplantillægget var sket en sådan ændring, at det udløste krav om foroffentlighed. Vedrørende kommunens håndtering af indsigelser til planforslaget fandt nævnet, at klagerens indsigelse var blevet inddraget i behandlingen af planforslaget. Indsigelserne var bl.a. gengivet i kommunens notat om indsigelser mod planforslaget, og notatet var med som bilag til dagsordenen til kommunalbestyrelsens vedtagelse af lokalplan i oktober 2019. Nævnet afviste, at der er krav om, at en kommune skal gennemføre en planlægningsproces, inden der gennemføres et udbud af den eller de ejendomme, som planlægningen omfatter. Vedrørende usaglige hensyn ved håndtering af indsigelser lagde nævnet til grund, at kommunens manglende imødekommelse af indsigelser ikke skyldtes kommunaløkonomiske eller andre usaglige hensyn. Udtalelser fra byrådsmedlemmer kan være af politisk karakter og er ikke nødvendigvis af retlig betydning, hvorefter nævnet fandt, at kommunen havde forholdt sig sagligt til alle indsigelserne til planforslaget. Planklagenævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen.

8. januar 2021

Sagsnr.: 20/00421 og 20/00422

Klagenr.: 1005195 og 1005446

AFGØRELSE

i klagesag om Hørsholm Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 5 og lokalplan nr. 170

Hørsholm Kommune har den 28. oktober 2019 endeligt vedtaget kommuneplantillæg nr. 5 og lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelserne.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommuneplantillægget og lokalplanen stadig gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Området.....	3
2.2. Vedtagelsen af planforslagene	3
2.2.1. Borgerinddragelse før vedtagelserne.....	3
2.2.2. Kommuneplantillæg nr. 5, Boligområde PH Park	4
2.2.3. Lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park	4
2.3. De vedtagne planer.....	4
2.3.1. Kommuneplantillæg nr. 5, Boligområde PH Park	4
2.3.2. Lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park	5
2.4. Klagen og bemærkningerne hertil	5
2.4.1. Korrespondance i klagesagen.....	5
2.4.2. Manglende høring tidligt i processen og manglende håndtering af indsigelser.....	6
2.4.3. Usaglige hensyn ved håndtering af indsigelser	7
2.4.4. Øvrige bemærkninger.....	8
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	8
3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	8
3.1.1. Retlige spørgsmål	8
3.1.2. Lokalplanpligt	9
3.1.3. Henvendelser til borgmesteren.....	9
3.1.4. Udviklingsplanen	10
3.2. Forudgående offentlighed	10
3.2.1. Generelt om kravet om forudgående offentlighed	10
3.2.2. Vurdering i forhold til forudgående offentlighed.....	11
3.3. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser	11
3.3.1. Manglende håndtering af indsigelser	11
3.3.2. Usaglige hensyn ved håndtering af indsigelser	12
3.4. Planklagenævnets afgørelse	13
4. Gebyr.....	13

1. Klagen til Planklagenævnet

En grundejerforening klagede den 28. oktober 2019 og den 26. november 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelser om vedtagelse af lokalplan og kommuneplantillæg.

Planklagenævnet modtog klagerne den 17. januar 2020 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at der burde være foretaget høring tidligere i processen, at klagerens indsigelser ikke er blevet inddraget, og at kommunen har inddraget usaglige hensyn.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

Klageren har også klaget over kommunens afgørelse om, at der ikke skulle foretages en miljøscreening. Denne klage er blevet afvist den 5. oktober 2020 af Planklagenævnet, da klagefristen var overskredet (sagsnr. 20/07911).

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

Lokalplanområdet ligger i byzone. Området har fra 1759 til 2011 været brugt til hospitalsområde, men bygningerne blev i 2017 revet ned.

2.2. Vedtagelsen af planforslagene

2.2.1. Borgerinddragelse før vedtagelserne

Fra den 23. februar 2016 til den 15. juni 2016 var der mulighed for at komme med ideer og forslag til grundens udvikling. Dette skete på en hjemmeside oprettet specifikt til projektet. På dette tidspunkt var det ifølge sagens oplysninger ikke fastlagt, hvad grunden skulle bruges til.

Den 12. maj 2016 blev der afholdt orienteringsmøde for alle borgere.

Den 26. maj 2016 blev der afholdt interessentmøde, hvor blandt andet klageren var til stede. På dette møde kom man frem til 3 forslag til områdets udseende.

Den 5. september 2016 blev det muligt at give input og forslag til de 3 forslag, som man var kommet frem til på interessentmødet. Dette kunne ske via hjemmesiden, kommunen havde oprettet til formålet. I denne periode fandt endnu et dialogmøde sted.

Den 14. marts 2017 blev der afholdt endnu et interessentmøde, hvor klageren også var til stede.

Den 18. december 2017 vedtog kommunalbestyrelsen en udviklingsplan for området.

Herefter blev der gennemført at udbud af arealet.

I maj 2019 blev der afholdt orienteringsmøde om vinderprojektet i forbindelse med udbud af byggefelter.

I juni 2019 var der et dialogmøde.

2.2.2. Kommuneplantillæg nr. 5, Boligområde PH Park

Kommuneplantillæg nr. 5 var i offentlig høring i perioden fra 3. juni 2019 til 12. august 2019. Kommuneplantillægget blev endeligt vedtaget den 28. oktober 2019.

2.2.3. Lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park

Lokalplanforslaget var i offentlig høring i perioden fra 3. juni 2019 til 12. august 2019. Planen blev endeligt vedtaget den 28. oktober 2019.

Klagerens indsigelse er gengivet i kommunens notat om indsigelser mod planforslaget. Notatet var med som bilag til dagsordenen til kommunalbestyrelsens møde 28. oktober 2019. Desuden indgik alle indsigelser i deres fulde ordlyd som et bilag til dagsordenen.

I notatet er angivet en række bemærkninger til indsigelserne. Herunder fremgår det, at opmærksomheden på konsekvenserne i forhold til trafik, indkig, skyggepåvirkning og PH Parks effekt på nabolaget har været et gennemgående tema, og at det også har været det for kommunalbestyrelsen. Det fremgår endvidere, at udviklingsplanen har været grundlaget for udbudsmaterialet, og at der har været en grundig inddragelsesproces forud for vedtagelsen af udviklingsplanen i kommunalbestyrelsen.

I forbindelse med den endelige vedtagelse skete der ændringer i lokalplanforslagets § 4.1.

Det fremgår af beslutningsprotokollen, at et mindretal stemte imod forslaget, uanset at der var sket visse forbedringer af forslaget, idet mindretallet mente, at byggeriet burde begrænses yderligere. Mindretallet bemærkede i den forbindelse, at Venstre under forhandlingerne om PH Park til stadighed havde sikret sig muligheden for at ændre og begrænse byggeriet.

2.3. De vedtagne planer

2.3.1. Kommuneplantillæg nr. 5, Boligområde PH Park

Baggrunden for udarbejdelsen af kommuneplantillæg nr. 5 er at muliggøre bebyggelse i PH Park. Tillægget muliggør lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park.

Kommuneplantillægget ændrer området, så det er omfattet af kommuneplanramme nr. 1.B40, PH Park. Områdets anvendelse vil være etageboliger og rækkehuse med maksimalt antal etager på 6.

2.3.2. Lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park

Lokalplanen har til formål at tilvejebringe det planlægningsmæssige grundlag for, at der kan etableres boliger og et rekreativt landskab i området PH Park. Området planlægges bebygget med 4 boligklynger i en rekreativ park. Lokalplanen har desuden til formål at sikre et rekreativt offentligt område med offentlig adgang.

Af lokalplanens § 1 om formål fremgår:

Formålet med lokalplanen er:

- *at udlægge området til boligformål,*
- *at der i relation til boliger kan etableres fælleshuse og gæsteboliger,*
- *at fastlægge 4 boligklyngers placering og sikre at bebyggelse i den enkelte klynge placeres omkring et indre gårdrum,*
- *at udlægge et rekreativt og varieret landskab med offentlig adgang,*
- *at der i landskabet sikres areal til håndtering af regnvand, herunder areal til en sø og areal til et underjordisk spildevandsbassin,*
- *at fastlægge vej- og stisystemet såvel internt som tilslutningsmuligheder til det omgivende vej – og stisystem,*
- *at bilparkering hovedsageligt etableres under terræn,*
- *at der oprettes en grundejerforening, der skal varetage drift og vedligehold af fælles anlæg og arealer.*

Af redegørelsen i lokalplanen fremgår, at området tidligere havde været anvendt til sygehus, men at bygningerne i 2017 blev revet ned for at give plads til kommende byudvikling. Kommunen købte grunden i oktober 2015 og en udviklingsplan for hele området har efterfølgende dannet baggrund for udbud og salg af parceller på grunden.

I december 2017 godkendte kommunalbestyrelsen udviklingsplanen. Der fremgår bl.a. følgende i redegørelsen til et afsnit om lokalplanens baggrund:

Udviklingsplanen dannede efterfølgende grundlag for 2 udbud, først udbud af byggefelt 1 og 2 i februar 2018, hvoraf byggefelt 2 blev solgt. Senere på året udbød Hørsholm kommune byggefelt 1, 3 og 4. Der blev i marts 2019 indgået en betinget købsaftale på byggefelt 1, 3 og 4. Tilbuddene, der er udpeget som vindere, følger Udviklingsplanens principper for bebyggelse.

Af lokalplanens kortbilag 2, Fremtidige forhold – matrikler, fremgår det ved signatur, at der skal være 4 nye matrikler i lokalplanområdet.

2.4. Klagen og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 28. oktober 2019. Klageren har uddybet klagen den

21. november 2019, 26. november 2019, 6. januar 2020 og 27. januar 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 15. januar 2020.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Manglende høring tidligt i processen og manglende håndtering af indsigelser

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at kommunen i 2018 iværksatte salgsudbud af 4 grundparceller i området, som blev gennemført over to gange. Kommunen valgte en offentlig udbudsform, et detaljeret udbudsgrundlag og vurderings/tildelingskriterier, som var meget stærk bindende for tilbudsgivere, og som ikke var i overensstemmelse med det gældende plangrundlag.

Klageren anfører, at kommunen, inden den traf beslutning om det bindende salgsudbud, havde pligt til at gennemføre lokalplanprocessen, da salgsudbudet omhandlede opførelse af ny bebyggelse, som væsentligt adskilte sig fra den eksisterende bebyggelse i området.

Klageren anfører, at udbuddet var så stærk bindende og så markant en ændring af det eksisterende plangrundlag, at det må være omfattet af lokalplanpligt. Selv mindre ændringer på baggrund af borgerindsigelse ville medføre et nyt udbud.

Klageren anfører, at kommunen allerede ved start af den gennemførte lokalplanhøring havde bundet sig kontraktligt ved betingede købsaftaler til køberne på en sådan måde, at de ikke har kunnet imødekomme naboindsigelse til ændringer uden købers accept.

Klageren anfører, at kommunens oplysninger om borgerinddragelse alene viser, at der i 2016 og 2017 blev afholdt en række borgermøder af orienterende karakter, men aldrig foretaget personlig underretning eller høring af de direkte naboer før udsendelsen af planforslaget.

Klageren anfører, at der er indgivet et betydeligt antal indsigelse og ændringsforslag, men at disse kun er imødekommet i meget begrænset omfang.

Kommunens bemærkninger

Kommunen vurderer, at den har overholdt alle lovbestemte krav til offentlighedens inddragelse i planlægningsarbejdet, jf. planlovens § 24, stk. 3 og 7.

Kommunen anfører, at udviklingen i området er sket med stor inddragelse af offentligheden, naboer, interessenter og kompetente fagfolk. Kommunen har vedlagt en oversigt over involvering af borgere og interessenter igennem hele forløbet, som viser, at der er foretaget flere møder og dialoger med borgerne.

Kommunen oplyser, at siden februar 2016 har der været en hjemmeside for

projektet, hvor relevant information løbende er blevet lagt på. Udviklingen af området har bestået af 5 faser: visionsfasen, parallelopdragsfasen, udviklingsfasen, udbudsfasen og lokalplanfasen.

Kommunen oplyser, at visionsfasen havde til formål at indkredse de perspektiver, ønsker og målsætninger, kommunen havde for grunden. Kommunen oplyser, at der var borgerinddragelse i denne fase.

I parallelopdragsfasen blev tre rådgiverteams inviteret ind til at komme med ideer på baggrund af visionerne og kommunens ideer. Borgerne kunne også komme med input til denne fase.

I udviklingsfasen blev en udviklingsplan for grunden udarbejdet. Udviklingsplanens principper for landskab og bebyggelse blev præsenteret og diskuteret på et borgermøde forud for vedtagelse i kommunalbestyrelsen.

Udviklingsplanen har efterfølgende dannet grundlag for udbud af 4 parceller i lokalplanområdet. Lokalplanen er blevet udarbejdet på grundlag af udviklingsplanen, købstilbud/skitseprojekt på de 4 parceller og skitseprojekt for landskabet.

Kommunen vurderer, at alle politiske beslutninger er truffet på et oplyst grundlag. Kommunen oplyser, at klagerens indsigelser og input igennem hele processen har været kommunalbestyrelsesmedlemmerne bekendt.

2.4.3. Usaglige hensyn ved håndtering af indsigelser

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der ved det åbne møde i forbindelse med kommunalbestyrelsens beslutning om at sende forslaget til lokalplanen i høring var en debat om, hvorvidt høringen reelt ville være illusorisk, da det ikke ville være muligt at forhandle sig til større ændringer i de indgåede betingede salgsaftaler, uden at det ville udløse, at hele salgsudbuddet skulle gå om. Klageren gør gældende, at et fornyet salgsudbud ville være tidskrævende og udgiftskrævende på dette tidspunkt, og at kommunen allerede havde budgetteret med salgsprovenuet. Derudover gør klageren gældende, at kommunen udtalte på mødet, at der ikke kunne ske de store ændringer i lokalplanen.

Klageren er af den opfattelse, at afvisningen af en række indsigelser og ændringsforslag er kommunaløkonomisk begrundet, idet de ikke ville kunne gennemføres inden for salgsudbuddets detaljerede rammer, og dermed ville medføre, at kommunen skulle foretaget et fornyet udbud, og dermed være en belastning for kommunens trængte økonomiske situation.

Klageren anfører desuden, at det efterfølgende af bl.a. en række af Økonomiudvalgets politikere blev udtalt til pressen, at nogle nok gerne ville have haft flere og andre justeringer, men at det var, hvad kommunen kunne stramme

det til i forhold til forhandlingerne med ejerne, og at vedtagelsen af det foreliggende forslag til lokalplan af økonomiske årsager var et ultimativ vilkår i de verserende budgetforhandlinger.

Kommunens bemærkninger

Kommunen vurderer, at der i forbindelse med udarbejdelse af udviklingsplanen er foretaget en omfattende inddragelse af borgere og øvrige interessenter. Der har flere gange været mulighed for at komme med input til visioner, rammerne og lokalplanen. Kommunen mener, at alle regler er blevet overholdt.

Kommunen anfører, at den har forholdt sig sagligt til alle indsigelserne, og der har været mulighed for at tage indsigelserne til følge, hvis kommunen havde et ønske om dette.

Kommunen oplyser, at den ved beslutningen om udviklingsplanen har været klar over klagerens holdning til principper for bebyggelse og de indsigelser, klageren har haft.

Kommunen har med processen haft til hensigt at skabe en bedre by både for beboere og området omkring. Kommunen afviser, at der har været inddragelse af økonomiske hensyn.

2.4.4. Øvrige bemærkninger

Lokalplanligt

Klageren anfører, at kommunalbestyrelsen inden endelig nedrivningen var forpligtet til at gennemføre en lokalplanproces efter planlovens § 13, da bygningen havde kulturhistorisk værdi og kunne være omdannet til boligformål.

Henvendelser til borgmesteren

Klageren anfører, at den to gange har henvendt sig til borgmesteren i procesforløbet, men at disse henvendelser med relevant information i forbindelse med sagens konkrete behandling ikke er blevet videregivet til kommunalbestyrelsens medlemmer. Klageren anfører, at kommunalbestyrelsen dermed har truffet beslutninger i sagsforløbet på ufuldstændigt grundlag.

Udviklingsplanen

Klageren anfører flere forhold vedrørende processen med udviklingsplanen fra 2017.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

3.1.1. Retlige spørgsmål

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en

kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.¹

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om kommunen har hjemmel til at vedtage planerne.
- Om vedtagelsen af planen er sket i overensstemmelse med de retningslinjer, der er fastsat i planlovens kapitel 6 om planers tilvejebringelse.
- Om kommunen har varetaget usaglige hensyn ved vedtagelsen af lokalplanen.

Unighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

3.1.2. Lokalplanpligt

Klageren gør gældende, at nedrivningen var lokalplanpligtig, jf. afsnit 2.4.4.

Planklagenævnet har alene kompetence til at tage stilling til de afgørelser, der er påklaget.

Der er klaget over vedtagelsen af kommuneplantillæg nr. 5 og lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park i 2019. Nedrivningen af bygningerne skete i 2017.

Beslutningen om, der er ikke er lokalplanpligt for nedrivningen af bygningerne i lokalplanområdet, er således ikke taget ved afgørelsen om at vedtage lokalplan nr. 170 og kommuneplantillæg nr. 5, men på et tidligere tidspunkt, antageligt i forbindelse med nedrivningstilladelsen. På den baggrund afviser Planklagenævnet at behandle dette klagepunkt.

3.1.3. Henvendelser til borgmesteren

Klageren har anført, at denne to gange har henvendt sig til borgmesteren i procesforløbet, men at borgmesteren ikke har videregivet henvendelserne til kommunalbestyrelsen, jf. afsnit 2.4.4.

Planklagenævnet bemærker, at eventuelle indsigelser kunne indgives under offentlighedsfasen. Nævnet har i afsnit 3.2 taget stilling til kommunens håndtering af indsigelser indgivet i forbindelse med offentlighedsfasen.

Spørgsmålet om, hvorvidt der i forbindelse med planvedtagelser – men uden for offentlighedsfasen efter planloven – skulle gælde en pligt til at forelægge henvendelser til borgmesteren for alle kommunalbestyrelsesmedlemmerne, er ikke reguleret af planloven eller andre regler, som Planklagenævnet påser. Nævnet er heller ikke bekendt med, at der skulle være en anden myndighed, som kan påse dette spørgsmål, bortset fra eventuelt Folketingets Ombudsmand.

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

3.1.4. Udviklingsplanen

Planklagenævnet har forstået klagerens bemærkninger i forhold til udviklingsplanen som baggrund, historik og argumentation for klagepunkterne, men ikke egentlige klagepunkter til sagen, der vedrører vedtagelsen af kommuneplantillæg nr. 5, Boligområde for PH Park og lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park. Nævnet bemærker dog for en god ordens skyld, at udviklingsplanen ikke er omfattet af planloven, herunder reglerne om offentlighedsfase.

3.2. Forudgående offentlighed

3.2.1. Generelt om kravet om forudgående offentlighed

Klagerne har gjort gældende, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig offentlig høring af projektet tidligt i processen, jf. afsnit 2.4.2.

Planklagenævnet forstår klagen sådan, at klageren mener, at klageren burde have være inddraget personligt og i form af en høring tidligere i processen, og inden der blev foretaget udbud.

Det fremgår af planlovens § 1, at loven bl.a. har som formål, at offentligheden i videst muligt omfang inddrages i planlægningsarbejdet. Dette princip har bl.a. fundet udtryk i bestemmelsen i lovens § 23 c om forudgående offentlighed i forbindelse med forslag til ændringer af kommuneplanen.

En kommune skal således før udarbejdelsen af et forslag til ændring af en kommuneplan indkalde ideer, forslag m.v. med henblik på planlægningsarbejdet, jf. planlovens § 23 c, stk. 1, medmindre ændringen er omfattet af kommunens planstrategi.

Formålet med forudgående offentlighed er at sikre, at borgerne på et tidligt tidspunkt i planlægningsarbejdet får mulighed for at debattere planlægningsmulighederne, fremsætte forslag og derved give deres synspunkter til kende, før der er udarbejdet et planforslag, dvs. før planmyndigheden har lagt sig fast på en bestemt løsning.² Kommunen kan dog undlade at indkalde ideer og forslag ved mindre ændringer i en kommuneplans rammedel, der ikke strider mod planens hovedprincipper, samt ved uvæsentlige ændringer i planens hovedstruktur, jf. planlovens § 23 c, stk. 1, 3. pkt.

Indkaldelsen af ideer og forslag skal indeholde en kort beskrivelse af hovedspørgsmålene i den forestående planlægning. Offentliggørelse kunne i 2016 ske udelukkende digitalt.³ Kommunalbestyrelsen fastsætter en frist for afgivelse af ideer, forslag m.v., jf. planlovens § 23 c, stk. 2.

Det fremgår ikke af planloven, hvordan ideerne og forslagene efterfølgende

² Vejledning nr. 67 af 1. april 1992 om planloven, afsnit B.1.

³ Efter de nugældende regler skal offentliggørelsen ske i plandata.dk, men efter den dagældende planlov, lovbekendtgørelse nr. 1529 af 23. november 2015 var dette ikke et krav.

skal behandles, udover, at disse skal indgå i planlægningsarbejdet. Det fremgår ikke af planloven, at ideerne og forslagene skal forelægges kommunalbestyrelsen eller kommunens udvalg.

3.2.2. Vurdering i forhold til forudgående offentlighed

Planlovens § 23 c vedrører forslag til ændring af en kommuneplan, men ikke lokalplaner, hvor der ikke er samme krav.

Det fremgår af kommunens oplysninger, at der har været gennemført en foroffentlighedsfase på en hjemmeside lavet til formålet i perioden 23. februar – 15. juni 2016. Nævnet har ikke fundet anledning til at efterprøve, om der med kommuneplantillægget skete en sådan ændring, at det udløste krav om foroffentlighed.

Kommunen har opfyldt de dagældende regler om gennemførelse af foroffentlighed i planlovens § 23 c. Der er ikke noget krav om, at der skulle være sket en individuel høring af klageren eller andre. Der var i øvrigt heller ikke krav om, at der skulle gennemføres borgermøder, interessentmøder eller andre former for møder med beboere i området.

3.3. Inddragelse af offentligheden og håndtering af indsigelser

3.3.1. Manglende håndtering af indsigelser

Klageren anfører, at der er indgivet et betydeligt antal indsigelser og ændringsforslag, men at disse kun er imødekommet i meget begrænset omfang, jf. afsnit 2.4.2.

En kommunes vedtagelse af en lokalplan og et kommuneplantillæg skal ske i overensstemmelse med de retningslinjer, som er fastsat i planlovens kapitel 6.

En kommune kan vedtage et forslag til en lokalplan endeligt, når forslaget har været fremlagt offentligt med en frist på mindst 4 uger til fremsættelse af indsigelser, jf. planlovens § 24, stk. 5. Kommunen kan for forslag til lokalplaner af mindre betydning fastsætte en kortere frist, dog på mindst 2 uger, jf. planlovens § 24, stk. 6.

Planforslagene har været fremlagt offentligt i perioden fra 3. juni 2019 til 12. august 2019.

Hvis der rettidigt har været fremsat indsigelser m.v. mod et lokalplanforslag, kan vedtagelsen af lokalplanen dog tidligst ske 4 uger efter udløbet af indsigelsesfristen, jf. § 27, stk. 1, 2. pkt.

Formålet med bestemmelsen om 4 uger er at sikre, at indsigelser mod et lokalplanforslag får en seriøs behandling. Af lovbestemmelsens forarbejder fremgår bl.a., at bestemmelsen gælder uanset indsigelsernes karakter.

Kommunen er imidlertid ikke efter planloven forpligtet til at imødekomme indsigelser mod et planforslag.

Klagerens indsigelse er gengivet i kommunens notat om indsigelser mod planforslaget. Notatet var med som bilag til dagsordenen til kommunalbestyrelsens møde 28. oktober 2019. Desuden indgik alle indsigelser i deres fulde ordlyd som et bilag til dagsordenen. Kommunen har således inddraget klagerens indsigelse i behandlingen af planforslaget.

På denne baggrund kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagen over kommunens behandling af klagerens indsigelse mod planforslaget.

3.3.2. Usaglige hensyn ved håndtering af indsigelser

Klageren mener, at kommunen ikke har imødekommet indsigelser, fordi det ville medføre et genudbud og en belastning for kommunens økonomi, jf. afsnit 2.4.3.

Planklagenævnet bemærker indledningsvis, at der ikke efter planloven er noget krav om, at en kommune skal gennemføre en planlægningsproces, *inden* der gennemføres et udbud af den eller de grunde, som planlægningen omfatter.

Hvis en kommune i forbindelse med sin stillingtagen til indkomne indsigelser *alene* lægger vægt på, at kommunen vil kunne lide økonomiske tab ved at imødekomme indsigelser, f.eks. som følge af, at der vil skulle ske en genforhandling eller et genudbud, vil dette efter omstændighederne være usagligt.

Kommunen har imidlertid oplyst, at kommunen har forholdt sig sagligt til alle indsigelserne, og at der var mulighed for at tage indsigelserne til følge, hvis kommunen havde ønsket dette.

Klageren har henvist til udtalelser fra medlemmer af Økonomiudvalget. Nævnet bemærker, at udtalelser fra byrådsmedlemmer kan være af politisk karakter og ikke nødvendigvis af retlig betydning. En nærmere afklaring af, om byrådsmedlemmer skulle have været af den opfattelse, at kommunen af kontraktlige/økonomiske årsager ikke ville kunne imødekomme indsigelser, som byrådsmedlemmerne ellers syntes burde efterkommes, forudsætter en egentlig bevisførelse med vidneafhøringer, hvilket Planklagenævnet ikke kan foretage. En sådan bevisførelse må i givet fald ske i forbindelse med et søgsmål ved domstolene.

Planklagenævnet kan således alene tage stilling ud fra de foreliggende faktiske oplysninger i sagen, og nævnet lægger ud fra disse oplysninger til grund, at kommunens manglende imødekommelse af indsigelser ikke skyldtes kommunaløkonomiske eller andre usaglige hensyn, men saglige, planlægningsmæssige hensyn. Nævnet har herved lagt vægt på, at det gennem hele forløbet

har været kommunens hensigt, at lokalplanområdet skal anvendes til boligformål, idet ejendommen blev udbudt med henblik på, at området skulle anvendes til dette. Hertil kommer, at kommunen var bekendt med synspunkter fra mange i området – herunder klagerens – som følge af den omfattende inddragelse af offentligheden, som kommunen tidligere havde gennemført. I notatet, hvor indsigelserne er kommenteret af administrationen, angives desuden en række planlægningsmæssige hensyn. Endelig fremgår det ikke af dagsordenmaterialet i forbindelse med vedtagelsen af planerne, at der ikke ville kunne ske imødekommelse af indsigelser. Derimod fremgår det af mindretallets udtalelse, at mindretallet var af den opfattelse, at en sådan imødekommelse var mulig.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommuneplantillæg nr. 5, Boligområde PH Park og lokalplan nr. 170, Boligområde PH Park, som er endeligt vedtaget af Hørsholm Kommune den 25. november 2019

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁴ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁵

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁵ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.