

MRF 2021.66

Planklagenævnets afgørelse af 11. marts 2021 (j.nr. 18/09765)

Ikke grundlag for at tilsidesætte screeningsafgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering af lokalplanforslag og kommuneplantillæg for etageboligbyggeri, da der var tale om et mindre område på lokalt plan, der ikke kunne antages at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Svendborg Kommune traf i oktober 2018 afgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at der ikke skulle gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 634 med kommuneplantillæg. Lokalplanen udlagde et område til etageboligbyggeri med 55 boliger og to fælleshuse og omfattede et areal på ca. 9.350 m² beliggende i byzone. Området lå endvidere i kystnærhedszonen og var omfattet af en skovbyggelinje. Af screeningsskemaet fremgik, at kommunen ikke havde kendskab til forekomster af bilag IV-arter i lokalplanområdet, og at der var foretaget en besigtigelse af området i juni 2018, hvorefter det var vurderet, at planområdet ikke blev benyttet som yngle- eller rasteområde for bilag IV-arter. Afgørelsen blev påklaget af en beboer i området, der bl.a. anførte, at habitatreglerne ikke var overholdt, da der var bilag IV-arter (flagermus) i planområdet. Klager gjorde endvidere gældende, at fældning af træer i området ville medføre risiko for oversvømmelser, at byggeriet ville medføre væsentlige skygge- og indkigsgener for de eksisterende boliger i området, og at lokalplanen ville medføre en væsentlig øget trafikmængde. Planklagenævnet (formanden) tog stilling til, (1) om reglerne om bilag IV-arter var overholdt, (2) om planen var omfattet af reglerne om obligatorisk miljøvurderingspligt, og (3) om kommunen havde inddraget de nødvendige kriterier i forbindelse med den konkrete vurdering. Vedr. påvirkningen af flagermus lagde nævnet til grund, at det af planhabitatbekendtgørelsen § 7, stk. 2 og 3, fremgår, at et planforslag ikke kan vedtages, hvis gennemførelse af planen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, og at vurderingen heraf

skal fremgå af redegørelsen til planforslaget. Nævnet bemærkede, at omfanget af en nærmere undersøgelse af, hvorvidt et område er et naturligt udbredelsesområde for en beskyttet bilag IV-art, ikke er lovreguleret, og at det samme gør sig gældende for omfanget af en myndigheds forpligtelse til at foretage konkrete undersøgelser af bilag IV-arters forekomst. Nævnet bemærkede, at kravene til forvaltningens sagsoplysning angår tilvejebringelsen af et fyldestgørende grundlag for afgørelsen. Nævnet fandt, at kommunen havde foretaget en tilstrækkelig undersøgelse og vurdering af påvirkningen af bilag IV-arter, idet nævnet lagde vægt på, at kommunen havde foretaget en besigtigelse af planområdet i juni 2018. Nævnet tog herefter stilling til, om planen var omfattet af reglerne om obligatorisk miljøvurderingspligt. Nævnet lagde til grund, at planerne enten var omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3, og at der under alle omstændigheder var tale om planer, der fastlagde anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholdt mindre ændringer i en sådan plan, hvorfor miljøvurderingspligten afhang af en screening efter kriterierne i miljøvurderingslovens bilag 3. Nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke var tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der var pligt til at udarbejde en miljøvurdering, navnlig henset til at kommunen bl.a. havde forholdt sig de eksisterende kloakforhold i området, at de boliger, der ville kunne opføres op til de eksisterende boliger i området højst måtte opføres i en højde på 12 meter og områdets karakter. Nævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen over kommunens screeningafgørelse.

11. marts 2021
Sagsnr.: 18/09765
Klagenr.: 1002347

AFGØRELSE
i klagesag om Svendborg Kommunes screeningsafgørelse om, at lokalplan nr. 634 og kommuneplantillæg 2017.06, ikke skal miljøvurderes

Svendborg Kommune har den 12. oktober 2018 truffet afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 634, et etageboligområde ved Søkildevej, Svendborg (screeningsafgørelse), samt kommuneplantillæg 2017.06, Etageboligområde ved Søkildevej (screeningsafgørelse).

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse.

Planklagenævnet
NÆVNEHUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Området.....	3
2.2. De miljøscreenede planforslag.....	3
2.3. Kommunens screeningsafgørelse.....	4
2.4. Klagen og bemærkningerne hertil.....	5
2.4.1. Korrespondance i klagesagen.....	5
2.4.2. Indvirkninger på bilag IV-arter.....	5
2.4.3. Risiko for oversvømmelser.....	5
2.4.4. Skygge- og indbliksgener.....	6
2.4.5. Trafik.....	6
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse.....	7
3.1. Regler, som sagen er behandlet efter.....	7
3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse.....	7
3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence.....	7
3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag.....	8
3.3. Påvirkning af bilag IV-arter (flagermus).....	8
3.3.1. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med miljøscreeninger og planvedtagelser.....	8
3.3.2. Økologisk funktionalitet.....	9
3.3.3. Krav til tilvejebringelsen af oplysninger om bilag IV-arter.....	9
3.3.4. Planklagenævnets vurdering.....	10
3.4. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering.....	10
3.5. Kommunens miljøscreening.....	11
3.5.1. Generelt om kravene til miljøscreening.....	11
3.5.2. Risiko for oversvømmelser.....	12
3.5.3. Skygge- og indbliksgener.....	12
3.5.4. Trafik.....	13
3.5.5. Generelt om miljøscreeningen.....	14
3.6. Planklagenævnets afgørelse.....	14
4. Gebyr.....	14

1. Klagen til Planklagenævnet

En beboer i området klagede den 9. november 2018 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Nævnet modtog klagen den 14. december 2018 fra kommunen.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

Klagesagen vedrører et område centralt i Svendborg by. Området ligger i byzone og udgør et samlet areal på ca. 9.350 m². Planområdet er et tidligere erhvervsområde. Området fremstår tilgroet.

Vest for planområdet er der planlagt opførelse af op til 30 små, almene familieboliger. Til alle øvrige sider afgrænses området af eksisterende villakvarterer.

Ca. 115 m mod øst ligger der et område med en betydelig træbevoksning, som omfatter v1 samt v2
. Ca. 170 m mod vest ligger et mindre skovareal.

Området ligger i kystnærhedszonen og er derudover omfattet af en skovbyggelinje.

2.2. De miljøscreenede planforslag

Kommunen har 11. oktober 2018 vedtaget forslag til lokalplan nr. 634, et etageboligområde ved Søkildevej, Svendborg.

Kommunen har desuden 18. december 2018 endeligt vedtaget planerne. I den forbindelse har kommunen reduceret etageantal og bygningshøjde.

Lokalplanområdet er på ca. 9.352 m².

Lokalplanen udlægger området til etageboligbyggeri til seniorbofællesskab med omkring 55 boliger og to fælleshuse. Området må have en maksimal bebyggelsesprocent på op til 50 for den enkelte ejendom, og befæstelsesprocenten pr. ejendom er 35. Planområdet består af i alt 4 delområder. I delområderne B, som omfatter den nordlige og den sydlige del af planområdet, samt delområde C, der er det ene af planområdets midterste områder, må byggeriet etableres i op til 2 etager med en højde på maksimalt 9 m og ikke tættere end 6,5 m fra skel. I delområde A, som er den midterste del af planområdet, må der etableres byggeri i op til 3 etager, med en maksimal højde på 12 m. Bygningerne skal etableres mindst 8,5 m fra skel, og der må ikke etableres altangange.

Boligerne arrangeres i klynger omkring grønne opholdsarealer og interne stift forbindelser. Hegningen af private haver må kun ske med levende hegn.

På sydsiden af den eksisterende kloakledning, som krydser planområdet, reserveres et areal på 10 m i bredden til etablering af en regnvandsledning (bassin), jf. § 5.1.

Lokalplanområdet er omfattet af kommuneplan 2017-29 for Svendborg Kommune, rammeområde 01.01.B.543, som udlægger området til boligområde, etagebolig. For at muliggøre en øget bygningshøjde i en del af området, og for at skabe overensstemmelse mellem lokalplanen og kommuneplanen for området, er der udarbejdet et forslag til kommuneplantillæg nr. 2017.06, Etageboligområde ved Søkildevej.

2.3. Kommunens screeningsafgørelse

Kommunen har forud for vedtagelsen af planforslagene foretaget en miljøscreening i henhold til miljøvurderingsloven og har den 12. oktober 2018 truffet en screeningsafgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

De forhold, der er vurderet i forbindelse med screeningen, er beskrevet i redegørelsen samt screeningsafgørelsen.

Kommunen har bl.a. vurderet, at de omkringliggende veje kan afvikle den ekstra trafikmængde, der må forventes fra både etablering af indeværende plan om 55 boliger samt de 30 almene familieboliger, der er planlagt for vest for lokalplanområdet.

Det fremgår af screeningsskemaet, at regnvand fra arealer ud over 35 % befæstelse skal nedsives på grunden eller forsinkes forud for afledning til regnvandsledningen, jf. spildevandsplanen, samt at det ikke kan tillades at lede mere regnvand til kloakken, og at der derfor reserveres et areal til at etablere en regnvandsledning (bassin) langs sydsiden af kloakledningen.

Planens realisering forudsætter fældning af eksisterende træer, herunder et stort bøgetræ i planens delområde B, som vurderes at være 90-120 år gammelt. Kommunen bemærker, at bøgetræet har en tvedelt stamme i 4 meters højde samt stor barkskade. Kommunen har desuden vurderet, at planen ikke giver anledning til påvirkning på bilag IV-arter. Kommunen har lagt vægt på, at den ikke har kendskab til forekomster af bilag IV-arter i planområdet. Kommunen oplyser, at der er foretaget en besigtigelse af området i uge 21 i 2018. Besigtigelsen blev foretaget for at afklare, om planområdet omfatter natur, der er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3, og om der i øvrigt er naturtyper eller arter, som er opført på habitatdirektivets bilag IV. Der blev i den forbindelse ikke fundet bilag IV-arter.

Boligerne langs planområdet har i dag udsigt til et ubenyttet og tilgroet areal. Fremover vil de få udsigt til boliger i form af etagebyggeri. Det er dog kommunens vurdering, at planen ikke vil medføre væsentlige skyggevirksomheder eller indkigsgener. Det fremgår, at kommunen har lagt vægt på afstanden til eksisterende boliger samt terrænforskellene.

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planerne ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

2.4. Klagen og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 9. november 2018. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 13. december 2018.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Indvirkninger på bilag IV-arter

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der er forekomster af ynglende og rastende flagermus i planområdet.

Kommunens bemærkninger

Kommunen vurderer, at området er egnet som fødesøgningsområde for flagermus. Kommunen vurderer desuden, at selvom lokalplanen forudsætter fældning af træer, vil den økologiske funktionalitet for flagermus i lokalplanområdet bevares, da det fortsat vil være muligt for dem at søge føde i området. Kommunen bemærker derudover, at den ikke har kendskab til, at flagermus raster i et stort bøgetræ, der skal fældes. Det er endvidere kommunens vurdering, at der findes andre egnede rastesteder for flagermus i området, særligt i A1, der ligger vest for lokalplanområdet. Kommunen vurderer desuden, at den store bøg kan fældes uden at skade den økologiske funktionalitet for flagermus i området.

2.4.3. Risiko for oversvømmelser

Klagerens bemærkninger

Klager anfører, at de eksisterende høje træer i området suger en væsentlig mængde vand, og at da lokalplanen forudsætter, at træerne fældes, vil dette medføre oversvømmelse af kældre og sætningsskader i områdets eksisterende boliger.

Kommunens bemærkninger

Kommunen har vedrørende risiko for oversvømmelse af kældre i omkringliggende ejendomme henvist til, at det er grundejerens ansvar at sikre afledning af grundvand både under og efter byggeriet. Det er kommunens vurdering, at

et byggeri i lokalplanområdet ikke vil medføre sådan en oversvømmelsesrisiko. Desuden bemærker kommunen, at regnvandsløsningen for planområdet ikke er fastlagt, og at der i forbindelse med nedsivningsløsninger skal tages højde for eventuelle gener hos omboende. Såfremt løsningen for håndtering af regnvand bliver, at det føres væk fra området, vil mængden af vand i kælderniveau formindskes.

2.4.4. Skygge- og indbliksgener

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at den planlagte bygningstæthed og byggehøjde på op til 3½ etage på 14 m vil påvirke nærmiljøet væsentligt, da de eksisterende boliger i området overvejende er i 1½ plan, som er op til 8,5 m og få bygninger er i to plan. Det er klagerens opfattelse, at byggeriet vil medføre væsentlige skygge- og indkigsgener for de eksisterende boliger i området. Det er desuden klagerens opfattelse, at indbliksgener fra bl.a. altaner vil have en påvirkning på befolkningen og dennes sundhed.

Kommunens bemærkninger

Kommunen bemærker, at når der fortættes i byen, må det forventes, at der i nogen grad kan opstå skygger på naboejendomme. Det er kommunens vurdering, at byggeriet ikke giver væsentlige skygge- eller indbliksgener for eksisterende boliger i området.

2.4.5. Trafik

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at planen vil medføre en væsentlig øget trafikmængde. Det er klagerens opfattelse, at de eksisterende vej- og parkeringsforhold ikke er dimensioneret til denne forøgelse, hvorfor planen vil medføre parkeringsgener på de omkringliggende veje samt medføre en negativ påvirkning på trafikikkerheden i området for kvarterets børn.

Kommunens bemærkninger

Kommunen henviser til, at de veje, der ligger omkring lokalplanområdet, er forholdsvist brede boligveje med fortov i begge sider. Det er derfor kommunens vurdering, at den ekstra trafikmængde, der må kunne forventes, vil kunne afvikles på det eksisterende vejnet. Kommunen bemærker desuden, at der i lokalplanen stilles vilkår om, at der etableres parkeringspladser i overensstemmelse med kommuneplanens parkeringsnorm, som er en plads pr. bolig i etageboliger. Kommunen bemærker i øvrigt, at den ikke har planer om at ophæve parkeringsforbuddet langs Søkildevejs nordøstlige vejside i tidsrummet kl. 8-17. Endelig bemærker kommunen, at planen ikke forventes at medføre en væsentlig stigning i trafikken på A2, men at kommunen løbende observerer de offentlige veje og vurderer, om der er behov for yderligere reguleringer.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Regler, som sagen er behandlet efter

Den nugældende miljøvurderingslov trådte i kraft den 16. maj 2017.¹

Den påklagede screeningsafgørelse er truffet i oktober 2018, og den påklagede plan var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Screeningsafgørelsen er således omfattet af miljøvurderingsloven fra 2017.²

Planklagenævnet har ligeledes behandlet klagesagen efter denne lov.

3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven fra 2017.

De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.³

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er et retligt spørgsmål, om kommunens screening af planforslagene opfylder miljøvurderingslovens krav, og om der burde være udarbejdet en miljøvurdering i forbindelse med tilvejebringelse af planforslagene. Det er også et retligt spørgsmål, om kommunen har overholdt reglerne om beskyttelse af habitatområder og bilag IV-arter efter habitatdirektivet og de regler, som implementerer dette i dansk ret, samt reglerne om fuglebeskyttelse efter fuglebeskyttelsesdirektivet i forbindelse med miljøscreeningen.

Nævnet kan ikke tage stilling til, om planforslagenes indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

¹ Oprindeligt lov nr. 425 af 18. maj 2016 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), afløst af lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, som var gældende ved lovens ikrafttræden. Lovbekendtgørelse nr. 448 er efterfølgende afløst af lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018, som dog i vidt omfang indeholder enslydende bestemmelser.

² Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag

I forbindelse med den konkrete sag har Planklagenævnet efterprøvet følgende:

- 1) Om reglerne om bilag IV-arter er overholdt, jf. afsnit 3.3.
- 2) Om planen er omfattet af reglerne om obligatorisk miljøvurderingspligt, eller om der skal ske en konkret vurdering af planens indvirkning på miljøet (miljøscreening), jf. afsnit 3.4.
- 3) Om kommunen har inddraget de nødvendige kriterier/miljøparametre i forbindelse med den konkrete vurdering, og om der er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering i forbindelse med screeningen, jf. afsnit 3.5.

3.3. Påvirkning af bilag IV-arter (flagermus)

3.3.1. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med miljøscreeninger og planvedtagelser

Der er i habitatdirektivet⁴ fastsat regler om beskyttelse af bestemte dyre- og plantearter (bilag IV-arter).

For dyrearter nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a, er der forbud mod forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser ynglepleje, overvintrer eller vandrer, jf. artikel 12, stk. 1, litra b. Der er desuden forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder, jf. artikel 12, stk. 1, litra d. Beskyttelsen er generel og vedrører ikke kun særligt udpegede områder. Beskyttelsen omfatter desuden både forsætlig og uforsætlig beskadigelse og ødelæggelse.

Alle arter af flagermus er omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere lovgivninger, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen fra 2016.⁵

Det følger af bekendtgørelsens § 7, stk. 2, at et planforslag ikke kan vedtages, hvis gennemførelse af planen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a. Vurderingen heraf skal fremgå af redegørelsen til planforslaget, jf. § 7, stk. 3 i bekendtgørelsen. s bilag IV.

I de sager, hvor der er et formelt krav om screening, f.eks. i sager om miljøscreening efter miljøvurderingsloven, kan vurderingen i forhold til bilag IV-

⁴ Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

⁵ Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

arter ske i sammenhæng med screeningen, jf. habitatvejledningen.⁶ I en miljøscreening skal der desuden bl.a. tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen og faren for miljøet, jf. miljøvurderingslovens § 10, jf. bilag 3. Dette indebærer, at der i en miljøscreening skal indgå en vurdering af en eventuel påvirkning af bilag IV-arter som følge af planen.

3.3.2. Økologisk funktionalitet

Det fremgår af vejledningen til habitatbekendtgørelsen, at yngle- eller rasteområder kan bestå af flere lokaliteter, der tjener som levesteder for den samme bestand. En bredere økologisk forståelse af yngle- og rasteområder giver mulighed for en mere fleksibel tilgang i områder med især mere udbredte bilag IV-arter.⁷

Forudsætningen er, at den økologiske funktionalitet af et yngle- eller rasteområde for bilag IV-arter opretholdes på mindst samme niveau som hidtil.

Nogle arter er organiseret i delbestande, som står i forbindelse med hinanden gennem udvandring og indvandring, og som benytter et netværk af levesteder over tid og rum (eksempelvis padder og flagermus). Netværket kan ses som et samlet yngle- eller rasteområde for samlingen af delbestande, som står i forbindelse med hinanden. De enkelte lokaliteter har hver især betydning for bestanden. Nogle vil ofte have mere betydning end andre. En skade på et levested et sted i netværket kan muligvis afværges ved at fremme kvaliteten eller udstrækningen af levestederne andetsteds i netværket.

3.3.3. Krav til tilvejebringelsen af oplysninger om bilag IV-arter

Spørgsmålet om, i hvilket omfang der skal foretages en nærmere undersøgelse af, om et område er et naturligt udbredelsesområde for en beskyttet art efter habitatdirektivets bilag IV, er ikke reguleret. Spørgsmålet om, i hvilket omfang en myndighed generelt er forpligtet til at foretage konkrete undersøgelser af bilag IV-arters forekomst og omfanget af disse, er heller ikke reguleret.

En eventuel undersøgelsespligt og det potentielle omfang af denne, afhænger således af lovgivningen om bilag IV-arter og de ulovbestemte forvaltningsretlige principper, herunder officialprincippet (undersøgelsesprincippet), som kommunen skal påse overholdt. Kravene til forvaltningens sagsoplysning angår tilvejebringelsen af et fyldestgørende grundlag for afgørelsen. Kravene til oplysning af faktum kan ikke præciseres generelt og er i vid udstrækning af skønsmæssig karakter.

I sager om vurdering af bilag IV-arter kan der foretages en indledende vurdering (en slags ”screening”) af, om de konkrete aktiviteter, en plan

⁶ Habitatvejledningen, december 2020, afsnit 9.6.3.

⁷ Habitatvejledningen, december 2020, afsnit 9.7.1.4.

giver mulighed for, vil kunne beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder. Dette kan ske ud fra en faglig viden om arternes overordnede fordeling, levevis og levesteder. I de situationer, hvor den indledende vurdering viser, at bilag IV-arter kan påvirkes, skal kommunen belyse sagen nærmere for at vurdere, om yngle- og rasteområder bliver beskadiget eller ødelagt eller forskellige livsstadier af bilag IV-planter bliver ødelagt.⁸

3.3.4. Planklagenævnets vurdering

Klagerne har anført, at habitatreglerne ikke er overholdt, da klageren mener der er forekomst af flagermus i planområdet, jf. afsnit 2.4.2. Klageren er ikke kommet med nærmere oplysninger herom.

Det fremgår af screeningskemaet, at kommunen ikke har kendskab til forekomster af arter opført på habitatdirektivets bilag IV i lokalplanområdet. Det fremgår desuden, at kommunen har foretaget en besigtigelse af området i juni 2018, og at den på denne baggrund har vurderet, at planområdet ikke benyttes som yngle- eller rasteområde for bilag IV-arter.

Derudover fremgår det af kommunens bemærkninger til klagen, at planområdet ikke benyttes som yngle- eller rastested for bilag IV-arter, men at området formentligt benyttes som fødesøgningsområde.

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig undersøgelse og vurdering af påvirkning på bilag IV-arter. Nævnet har lagt vægt på, at kommunen har foretaget en besigtigelse af planområdet.

Planklagenævnet finder ikke ud fra klagen eller sagens oplysninger i øvrigt grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering. Nævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

3.4. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af lovens bilag 1 og 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering).

Hvis en plan, der er omfattet af denne bestemmelse, fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1 (miljøscreening).

Med udtrykket ”mindre område på lokalt plan” menes, at planen er udarbejdet

⁸ Habitatvejledningen, Vejledning til bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter 2020, afsnit 9.6.3.

af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af mindre fysisk størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).⁹

Der skal også gennemføres en miljøvurdering af planer og programmer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, som myndigheden vurderer, kan få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3 (miljøscreening). Planer, der er omfattet af loven uden at være opført på bilag 1 og 2, skal således kun miljøvurderes efter denne bestemmelse, hvis de kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Planerne i den konkrete sag er enten omfattede af § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3. Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om planerne er omfattede af den ene eller den anden bestemmelse, idet der under alle omstændigheder er tale om planer, der fastlægger anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan. Der er således under alle omstændigheder kun pligt til at udarbejde en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet.

3.5. Kommunens miljøscreening

3.5.1. Generelt om kravene til miljøscreening

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3 til miljøvurderingsloven, jf. lovens § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt, herunder om faren for menneskers sundhed og miljøet, samt sårbarheden af det område som kan blive berørt, som følge af særlige karakteristiske naturtræk.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanområdets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

⁹ Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus.

3.5.2. Risiko for oversvømmelser

Klageren har anført, at nærmiljøet vil blive opleve oversvømmelse af kældre, jf. afsnit 2.4.3.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet. Der skal herunder tages hensyn til klimatiske faktorer samt materielle goder. Det må således antages, at trusler mod materielle goder, som skyldes klimaforhold, herunder afledning af vand, efter omstændighederne skal tages i betragtning i en miljøscreening.

Det forhold, at en lokalplan kan medføre en forøgelse af afledningen af overfladevand fra (hele eller dele af) planområdet til lavereliggende områder, kan efter Planklagenævnets opfattelse efter omstændighederne udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Det er dog en forudsætning, at påvirkningen har et vist omfang og karakter, f.eks. i form af oversvømmelse af bebyggelser eller ubebyggede arealer, som kan føre til erosion eller andre skader.

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering af regnvandsløsninger inden for lokalplanområdet, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering.

Nævnet lægger vægt på, at kommunen har forholdt sig til spildevandsplanen og de eksisterende kloakforhold i området, og at der reserveres et areal til at etablere en regnvandsledning (bassin) langs sydsiden af kloakledningen, som løber gennem området, jf. lokalplanens § 5.1. Hertil kommer, at der etableres grønne opholdsarealer og levende hegn i lokalplanområdet. Endelig lægger nævnet vægt på, at grundejerne har ansvar for at sikre vandafledning fra egen grund både under og efter byggeriet.

3.5.3. Skygge- og indbliksgener

Klageren har anført, at byggeriet vil medføre væsentlige skygge- og indkigs-gener for de eksisterende boliger i området, jf. afsnit 2.4.4.

Planklagenævnet bemærker indledningsvis, at ikke enhver nabogene udløser et krav om miljøvurdering. Der skal således være tale om en type af påvirkning, der er omfattet af miljøvurderingsloven. Desuden skal den have et vist omfang.

Påvirkningens karakter

I forhold til spørgsmålet om, hvilke type af påvirkning der er omfattet, nævnes i bilag 2 bl.a. faren for menneskers sundhed. Det fremgår desuden af § 1, stk. 2, at en miljøvurdering bl.a. omfatter planers sandsynlige væsentlige indvirkning på bl.a. befolkningen, menneskers sundhed, materielle goder, kulturarv samt arkitektonisk arv, og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer.

Påvirkningens omfang

Med hensyn til omfanget af påvirkningen fremgår det af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningens *størrelsesorden og rummelige udstrækning* (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Det fremgår desuden af lovens § 1, at der skal udarbejdes en miljøvurdering, hvis en plan kan antages at få *væsentlig* indvirkning på miljøet.

Skygge- og indbliksgener

Det kan ikke på forhånd udelukkes, at indbliksgener eller skyggepåvirkninger efter omstændighederne kan udgøre en sådan påvirkning, at det kan udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Der må dog være tale om betydelige gener for en personkreds af en vis størrelse.

Det fremgår af kommunens bemærkninger, at den maksimale højde er ændret i den endelige plan til maksimal 12 m. Det fremgår desuden af screeningskemaet, at planområdet består af et skrående terræn, og at kommunen bl.a. derfor har vurderet, at byggeriet ikke vil medføre væsentlige skygge- eller indbliksgener for de omkringliggende eksisterende boliger.

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering af skygge- og indbliksgener for omboende, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering heraf.

Nævnet lægger vægt på, at kommunen har foretaget en konkret vurdering ud fra afstanden og terrænforskelle til eksisterende boliger i området. Nævnet lægger endvidere vægt på, at de boliger, som vil kunne opføres op til de eksisterende boliger i området, højst må opføres i 3 etager og en højde på 12 m.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

3.5.4. Trafik

Klageren har anført, at de eksisterende vej- og parkeringsforhold ikke er dimensioneret til at kunne afvikle den øgede trafikmængde forsvarligt, jf. afsnit 2.4.5.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet. Der skal herunder tages hensyn til de trafikale konsekvenser af planen, herunder i form af støj fra trafik. Mangelfulde parkeringsforhold kan medføre yderligere trafik og påvirke trafiksikkerheden negativt, og parkeringsforhold kan således også have miljømæssig betydning.

Det fremgår af screeningskemaet, at Søkildevej og de omkringliggende veje vurderes at kunne afvikle den trafikmængde der måtte forventes at blive skabt af 55 ekstra boliger. Desuden fremgår det af redegørelsen, at der inden for

planområdet skal etableres parkeringspladser i overensstemmelse med kommuneplanens parkeringsnorm. Nævnet finder ikke ud fra klagen eller sagens oplysninger i øvrigt grundlag for, at tilsidesætte kommunens faglige vurdering heraf.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

3.5.5. Generelt om miljøscreeningen

Planklagenævnet finder ikke, at der på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen ikke er sket i overensstemmelse med de kriterier for screening, som fremgår af loven. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunen har vurderet planforslagernes miljøkonsekvenser på det pågældende sted, og at kommunen har foretaget en vurdering af de relevante miljøparametre efter de kriterier, som fremgår af bilag 3.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at der er tale om en lokalplan af en begrænset størrelse, hvor der etableres ny boliger med omkringliggende grønne arealer. Nævnet har desuden lagt vægt på, at området omkring planområdet til alle sider grænser op af områder, der i forvejen er præget af beboelse. Endelig har nævnet lagt vægt på, at kommunen har foretaget en besigtigelse med fokus på bl.a. at finde bilag IV-arter, og at kommunen ikke har fundet bilag IV-arter i planområdet.

3.6. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse. Kommunens afgørelse står dermed ved magt.

Det bemærkes, at der ikke med afgørelsen er taget stilling til overensstemmelse med planloven i øvrigt, men alene forholdet til miljøvurderingsloven.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.¹⁰

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales

¹⁰ Lovbekendtgørelse nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.¹¹

¹¹ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.