

MRF 2021.63

Planklagenævnets afgørelse af 25. februar 2021 (j.nr. 19/07029 og 19/08930)

Ikke medhold i klage over kommuneplantillæg og lokalplan for lystbådehavn, da uoverensstemmende planbestemmelser ikke påvirkede gyldigheden af planvedtagelsen. Lokalplanens afgrænsning ændret, da der ikke i planloven er hjemmel til uden for byomdannelsesområder at fastsætte bestemmelser for søterritoriet.

Halsnæs Kommune vedtog den 20. juni 2019 endeligt kommuneplantillæg nr. 33 og lokalplan nr. 04.82 for Frederiksværk Lystbådehavn. Planområdet omfattede nogle landarealer, et strandareal, den eksisterende havn, havnebassinet, Arresøkanalens udløb syd for havnen samt en del af havområdet. Området var i kommuneplantillægget udlagt som rammeområde 4.R9 og omfattede en del af søterritoriet. Rammeområdet var sammenfaldende med lokalplanområdet, der i lokalplanens § 2 var afgrænset til at omfatte vandområder. I lokalplanens § 3 var det bestemt, at der i områdets vestlige afgrænsning på søterritoriet kunne etableres en bølgebryder. Afgørelsen blev påklaget af en virksomhed uden for planområdet, der bl.a. anførte, at der ikke i planloven var hjemmel til at planlægge på søterritoriet, og at afgrænsningen på lokalplanens kortbilag var uoverensstemmende med planens bestemmelser og afgrænsningen på plandata.dk. Kommunen bemærkede hertil, at der i kommuneplanen kunne planlægges for anvendelsen af vandløb, søer og kystvande, jf. planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 20. Planklagenævnet (formanden) lagde indledningsvis til grund, at planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 20, ikke indebærer, at der i planloven i almindelighed er hjemmel til i kommuneplanrammer og lokalplaner at fastsætte bestemmelser for arealer på søterritoriet, som forbliver vandområder, og som ikke er vandområder i et byomdannelsesområde inden for eller i tilknytning til en havns dækkende værker, jf. § 11 b, stk. 1, nr. 13, og § 15, stk. 2, nr. 27 og 28. Da der ved planvedtagelsen ikke var tale om en

igangværende omstillingsproces i området, hvor der skete en ændring af anvendelsen fra miljøbelastende erhvervsformål, havneformål eller lignende, var der ikke tale om et byomdannelsesområde, jf. planlovens § 11 b, stk. 1, nr. 5 og 13, og § 11 d. Nævnet fandt herefter, at der ikke kunne vedtages kommuneplanramme eller lokalplan for vandområderne i eller i tilknytning til lystbådehavnen, hvorfor afgrænsningen i lokalplanens § 2 ikke kunne omfatte vandområderne. Idet afgrænsningen af kommuneplantillæggets område ikke havde retlig betydning for borgere eller bygherrer, fandt nævnet ikke anledning til at ændre tillæggets afgrænsning for vandområderne. Da nævnet lagde til grund, at bølgebryderen var tænkt etableret i vandet og uden forbindelse med kysten, kunne der endvidere ikke planlægges for denne, hvorfor bestemmelsen herom i lokalplanens § 3 var ugyldig. Nævnet fandt imidlertid ikke grundlag for at ophæve lokalplanen grundet denne mangel, og lokalplanens upræcise og modstridende bestemmelser havde ikke betydning for lokalplanens gyldighed, men kan have betydning for håndhævelsen. Nævnet afviste ligeledes at tage stilling til lokalplanafgrænsningens uoverensstemmelse med plandata.dk, da en sådan uoverensstemmelse ikke vedrører gyldigheden af vedtagelsen af kommuneplantillægget og lokalplanen. Planklagenævnet kunne herefter ikke give medhold i, at kommuneplantillæg og lokalplan var ugyldige, men lokalplanens bestemmelse om bølgebryderen og vandområderne blev ophævet.

Kommentar: Afgørelsen understreger, at kommunerne ikke har lokalplankompetence på søterritoriet, medmindre det drejer sig om et byomdannelsesområde på linje med Planklagenævnets afgørelse af 23. maj 2019 (PKNO nr. 7 – MAD 2019.143). Som følge heraf blev lokalplanens bestemmelse om søterritoriet ophævet som ugyldig, mens denne mangel og andre mangler i lokalplanen ikke blev tillagt ugyldighedsvirkning.

25. februar 2021

Sagsnr.: 19/07029 og 19/08930

Klagenr.: 1004771 og 1005096

AFGØRELSE

i klagesag om Halsnæs Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 33 og lokalplan nr. 04.82

Halsnæs Kommune har den 20. juni 2019 endeligt vedtaget kommuneplantillæg nr. 33, Frederiksværk Lystbådehavn, og lokalplan nr. 04.82, Frederiksværk Lystbådehavn.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelserne.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen, idet nævnet dog ophæver passagen: ”I områdets vestlige afgrænsning kan der på søterritoriet etableres en bølgebryder.” i lokalplanens § 3.2 samt i øvrigt lokalplanens virkning i forhold til vandområder. Det betyder, at kommuneplantillægget fortsat gælder, og at lokalplanen ændres.

Planklagenævnet

NÆVNESES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Området.....	3
2.2. Det vedtagne kommuneplantillæg.....	3
2.3. Den vedtagne lokalplan.....	3
2.4. Klagen og bemærkningerne hertil.....	5
2.4.1. Korrespondance i klagesagen.....	5
2.4.2. Planlægning på søterritoriet.....	5
2.4.3. Uoverensstemmelser i lokalplanen.....	6
2.4.4. Øvrige klagepunkter.....	6
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse.....	7
3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse.....	7
3.2. Planlægning på søterritoriet.....	8
3.2.1. Reglerne om søterritoriet.....	8
3.2.2. Planlægning for vandområder/søterritoriet.....	8
3.2.3. Planlægningen i den konkrete sag.....	9
3.3. Uoverensstemmelse i lokalplanen.....	10
3.4. Planklagenævnets afgørelse.....	10
4. Gebyr.....	11

1. Klagen til Planklagenævnet

En virksomhed uden for lokalplan- og kommuneplantillæggets område klagede den 28. august 2019 og 14. oktober 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelser.

Planklagenævnet modtog klagen den 17. september 2019 og 4. december 2019 fra Halsnæs Kommune.

I klagen er der navnlig klaget over, at der ikke er hjemmel i planloven til at planlægge på søterritoriet, at der er tale om en fejl, når der i lokalplanen står, at lystbådehavnen var omfattet af lokalplan nr. 04.25, at afgrænsningen på lokalplanens kortbilag ikke stemmer overens med planens bestemmelse om afgrænsning, og at der er uoverensstemmelse mellem kortbilag i lokalplanen og afgrænsningen på plandata.dk.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

Planområdet omfatter nogle landarealer, et strandareal, den eksisterende havn, havnebassinet, Arresøkanalens udløb syd for havnen samt en del af havområdet. Syd for kanalens udløb er en slaggemole, som ikke er omfattet af lokalplanen.

2.2. Det vedtagne kommuneplantillæg

Kommuneplantillæg nr. 33 til kommuneplan 2013 er endeligt vedtaget den 20. juni 2019. Tillægget blev offentliggjort på plandata.dk den 30. juli 2019.

Området er i kommuneplantillægget udlagt som rammeområde 4.R9 og omfatter en del af søterritoriet.

Rammeområdet er sammenfaldende med lokalplanområdet.

2.3. Den vedtagne lokalplan

Lokalplan nr. 04.82, Frederiksværk Lystbådehavn, er endeligt vedtaget den 20. juni 2019. Lokalplanen blev offentliggjort på plandata.dk den 30. juli 2019.

I lokalplanens redegørelse til et afsnit om lokalplaner fremgår følgende:

Frederiksværk Lystbådehavn er omfattet af lokalplan 04.25 for Frederiksværk Lystbådehavn. Lokalplanen bliver erstattet af lokalplan 04.82 for Frederiksværk Lystbådehavn.

Der fremgår følgende af lokalplanens § 2.1 om planens område:

Lokalplanen er afgrænset som vist på kortbilag 1 og omfatter følgende matrikelnumre [...].

I lokalplanens § 3 om områdets anvendelse står følgende:

3.1. *Området udlægges til offentligt formål, og opdeles i delområde A og B*

3.2. **Område A:**

Lystbådehavn med tilhørende faciliteter så som anløbs- og fortøjningsbroer, klubhuse, lagerbygninger, toilet- og kioskbygninger.

Offentlige anlæg af betydning for området som havneområde eller som offentligt udflugtsmål ved vandet, herunder legeplads, fugle-/udsigtstårn og havbadeanlæg.

Mindre erhvervsbygninger som, f.eks. skibsproviantering, cafe, restaurant, maritimt brændstofssalg eller andre erhvervstyper som naturligt hører til en lystbådehavn.

Turismerelaterede butikker, kunsthåndværk, friluftgrej. Over stueniveau, kan der etableres andre liberale erhverv.

Turismeformål i form af plads til autocampere, samt campinghytter/overnatningshytter til kortvarige ophold.

Grønne områder, shelter,

Parkeringspladser og vinteropbevaringsplads til både.

Område B:

Grønne områder, parker, rekreative formål f.eks. shelter, herunder mulighed for etablering af plads til vinteropbevaring af både samt offentlige stier.

I områdets vestlige afgrænsning kan der på søterritoriet etableres en bølgebryder.

3.3. *Området må ikke anvendes til beboelse.*

Herudover fremgår der følgende af lokalplanens § 8 om bebyggelsens beliggenhed:

8.1. *Bebyggelse må kun ske inden for de på kortbilag 2 viste byggefelter.*

8.2. *I område B må der ikke ske bebyggelse.*

Der fremgår følgende af lokalplanens § 12.1 om ophør for andre bestemmelser:

Ved lokalplanens endelige vedtagelse ophører gyldigheden af den del af

lokalplan 04.25 der ligger indenfor lokalplan 04.82 afgrænsning.

Det fremgår af lokalplanens kortbilag 1 om lokalplanområdet, at det omfatter nogle landarealer, både nogle matrikulerede arealer og nogle, der ikke er matrikuleret, samt havnebassinet, kanalens udløb og en del af havområdet. Der er indtegnet moler i tilknytning til lystbådehavnen. Delområde A omfatter arealer på land, havneanlægget (moler m.v.) og selve havnebassinet.

Herudover fremgår det af planens kortbilag 2 om byggefelter, at alle byggefelterne er på land.

2.4. Klagen og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 28. august 2019. Klageren har uddybet klagen den 2. oktober 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 17. september 2019 og 19. februar 2021.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Planlægning på søterritoriet

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at planområdet ikke kan omfatte søterritoriet og bringe råderet over dette ved at planlægge for den fysiske anvendelse af søterritoriet i en lokalplan eller et kommuneplantillæg, udlægge byggefelter på havet i planerne m.v., ligesom lokalplanen ikke kan regulere kystbeskyttelsesforanstaltninger. Hertil anfører klageren, at planlovens regler som udgangspunkt kun gælder for landarealer og ikke vandområdet, som er omfattet af statens højhedsret over søterritoriet. Klageren gør endvidere gældende, at en kommune som udgangspunkt ikke kan planlægge uden for kommunegrænsen, herunder på søterritoriet, som der er sket med planerne. Ligeledes er det klagerens opfattelse, at planloven ikke omfatter planlægning til gennemførelse af kystbeskyttelse. Gennemførelse af kystbeskyttelse kræver tilladelse efter kystbeskyttelsesloven, hvorfor den planlagte bølgebryder i § 3, stk. 3.2, i lokalplan 04.82, om anvendelsen af område B ikke hører hjemme i lokalplanen.

Herudover anfører klageren, at der ikke er tale om et byomdannelsesområde, som der ved planlovsændring i 2007 blev givet mulighed for at planlægge for, såfremt vandområdet ligger inden for en havns dækkende værker. I den forbindelse gør klageren gældende, at der ikke i kommuneplan 2013 er hverken retningslinjer eller kort over udlagte byomdannelsesområder, som der er krav om efter planlovens § 11, stk. 2, og § 11 a, stk. 1, nr. 2.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at der i kommuneplanen kan planlægges for anvendelsen af vandløb, søer og kystvande, jf. planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 20.

Kommunen oplyser, at hele området inkl. kanaludløbet, slaggemolen og den gamle havn på sydsiden af slaggemolen er udpeget som rekreativt formål og ligeledes har været en del af omdannelsen i 1993. Kommunen vurderer, at arealerne er omfattede af bestemmelserne om byomdannelse i planlovens § 15, stk. 2, nr. 26¹. Kommunen anfører, at arealet blev medtaget i den tidligere lokalplan nr. 04.24, hvor nogle arealer blev omdannet fra losseplads til lystbådehavn, så afgrænsningen mod ”Slaggemolen” og ud for kysten på nordsiden er ikke ændret i den nye lokalplan.

2.4.3. Uoverensstemmelser i lokalplanen

Klagerens bemærkninger

Klageren henviser til, at det fremgår af lokalplanens redegørelse, at lystbådehavnen er omfattet af lokalplan nr. 04.25, som vil blive erstattet af lokalplan nr. 04.82. Klageren anfører, at der er tale om en fejl, da lystbådehavnen er omfattet lokalplan nr. 04.24, Frederiksværk Lystbådehavn, Arresøkanal og lossepladsen.

Herudover gør klageren gældende, at der er uoverensstemmelse mellem lokalplanens § 2 om, hvilke matrikler lokalplanen omfatter, og lokalplanens kortbilag 1 med planens afgrænsning, da der er et umatrikuleret areal i kortbilaget, der ikke er nævnt i planens § 2.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at der er tale om en skrivefejl for så vidt angår anførelsen af lokalplan nr. 04.25, som vil blive tilrettet og et nyt plandokument uploades.

2.4.4. Øvrige klagepunkter

Afgrænsning af planområdet

Klageren anfører, at formålet med lokalplan nr. 04.82 har været et ønske om at adskille Arresøkanalens udløb fra havnebassinet. Klageren mener ikke, at lystbådehavnen lokalplanområde skal omfatte kanalens udløb, da kanalen hverken funktions- eller formålmæssigt har noget med lystbådehavnen at gøre. Herudover opfordrer klageren til, at rammeområdet i kommuneplantillægget ikke skal dække erhvervsområdet.

Aftale om sti på slaggemole

Klageren ønsker at påklage, at kommunen i forbindelse med klagesagen har anført, at den tidligere ejer af slaggemolen skulle have indgået en aftale om, at arealet bruges rekreativt, og at kommunen anlagde en sti, som fremadrettet vedligeholdes som offentlig sti af kommunen.

Plandata

Klageren anfører, at afgrænsningen af lokalplan nr. 04.82 på plandata.dk og

¹ Nugældende planlovens § 26, stk. 2, nr. 27.

kommunens webgis ikke stemmer overens med afgrænsningen i planens kortbilag.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Retlige spørgsmål

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.²

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om kommunen har hjemmel til at vedtage lokalplanen og kommuneplantillægget på søterritoriet.
- Om en eventuel intern uoverensstemmelse i lokalplanen medfører lokalplanens ugyldighed.
- Om en eventuel forkert afgrænsning af lokalplanen på plandata.dk medfører lokalplanens ugyldighed.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

Afgrænsning af planområdet

Det, som klageren har anført i forhold til, at planområdet burde have været afgrænset anderledes, jf. afsnit 2.4.4, vedrører ikke retlige forhold efter planloven, men planens hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

Aftale om sti på slaggemole

Klageren ønsker at påklage oplysninger, at kommunen er kommet med visse oplysninger under klagesagen, jf. afsnit 2.4.4.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til forhold, som er omfattet af den påklagede afgørelse. Med kommunens endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 33 og lokalplan nr. 04.82 er der ikke truffet afgørelse om en eventuel aftale vedrørende sti på slaggemolen. Spørgsmålet om anvendelsen af slaggemolen har desuden ingen betydning for nærværende sag.

Plandata

Klageren har anført, at afgrænsningen af lokalplanen på plandata.dk og kommunens webgis ikke stemmer overens med afgrænsningen i planens kortbilag, jf. afsnit 2.4.4.

Planklagenævnet finder ikke, at afgrænsningen af lokalplanområdet på Plandata og/eller kommunens webgis vedrører gyldigheden af vedtagelsen af

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

kommuneplantillægget og lokalplanen, men derimod efterfølgende forhold. Nævnet afviser derfor allerede af den grund at tage stilling til spørgsmålet.

3.2. Planlægning på søterritoriet

3.2.1. Reglerne om søterritoriet

Klagerne har anført, at kommunen ikke kan planlægge på søterritoriet i en lokalplan eller kommuneplantillæg, jf. afsnit 2.4.2.

Danmarks søterritorium udgøres af ydre og indre territorielt farvand, jf. lov om afgrænsning af søterritoriet³ § 1. Det indre territoriale farvand omfatter vandområder, såsom bl.a. havne, som er beliggende inden for de i § 2, stk. 3, nævnte basislinjer, jf. § 3 i lov om afgrænsning af søterritoriet. Vandområderne i havne inden for basislinjerne er derved omfattet af det indre territorialfarvand, som er en del af søterritoriet.

Staten har højhedsretten over søterritoriet. Statens højhedsret over søterritoriet betyder eksempelvis, at en kommune ikke kan foretage opfyldning eller udføre anlæg på søterritoriet uden en tilladelse fra staten, jf. lov om kystbeskyttelse § 16 a, stk. 1, nr. 1 og 2.

3.2.2. Planlægning for vandområder/søterritoriet

Planklagenævnet har i praksis fastslået, at en kommune ikke med en lokalplan kan overføre et vandområde inden for en havns dækkende værker (havnebassin) til byzone, ligesom kommunen ikke har hjemmel til at planlægge for et sådant vandområde, når der ikke er tale om et byomdannelsesområde.⁴

Et byomdannelsesområde er et område, hvor miljøbelastende erhvervsformål og havneformål er ophørt og under afvikling, jf. planlovens § 11 d, og som omdannes til boligformål, institutionsformål, centerformål, rekreative formål mv., jf. lovens § 11 b, stk. 1, nr. 5. Området kan alene omfatte et eksisterende havneområde.

Særligt med hensyn til planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 20, bemærker Planklagenævnet, at det følger af bestemmelsen, at kommuneplanen skal indeholde retningslinjer for anvendelsen af vandløb, søer og kystvande.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at retningslinjerne eksempelvis kan omfatte rekreativ anvendelse såsom badning, sejlads og fiskeri.⁵

Der er imidlertid ikke fastsat bestemmelser i planloven om, at kommuneplanrammer kan eller skal indeholde bestemmelser om anvendelsen af vandløb, søer og kystvande i almindelighed. Det fremgår alene af § 11 b, stk. 1, nr. 13,

³ Lov nr. 200 af 7. april 1999.

⁴ Der henvises til Planklagenævnet Orienterer (PKNO) nr. 7/2019 om planlægning på søterritorium (havnebassin). Sagen omtalt i PKNO'en vedrørte en lokalplan, som regulerede anvendelsen af et havnebassin. Der var tale om et blivende bassin, som ikke skulle opfyldes.

⁵ Lovforslag nr. 93 af 24. februar 2005.

at rammer for indholdet af lokalplaner fastsættes for de enkelte dele af kommunen med hensyn til anvendelsen af vandområder og udformning af anlæg på vandområder i et *byomdannelsesområde inden for eller i tilknytning til en havns dækkende værker*.

Der er heller ikke i planlovens § 15, stk. 2, hjemmel til lokalplanlægning for andre former for vandområder end vandområder i et byomdannelsesområde, jf. § 15, stk. 2, nr. 27 og 28.

Planklagenævnet finder ikke, at planlovens § 11 a, stk. 1, nr. 20, om retningslinjer for bl.a. kystvande indebærer, at planloven i almindelighed giver mulighed for kommuneplanrammer og lokalplaner for arealer på søterritoriet, som forbliver vandområder, og som ikke er vandområder i et byomdannelsesområde inden for eller i tilknytning til en havns dækkende værker, jf. § 11 b, stk. 1, nr. 13, og § 15, stk. 2, nr. 27 og 28.

3.2.3. Planlægningen i den konkrete sag

I den konkrete sag er der ikke tale om, at der ved planvedtagelsen var en omstillingsproces i gang i området, hvor der sker ændring af anvendelsen fra miljøbelastende erhvervsformål, havneformål eller lignende aktiviteter. Der er således ikke tale om et byomdannelsesområde efter planlovens § 11 b, stk. 1, nr. 5 og 13, og § 11 d.

Som følge af ovennævnte finder Planklagenævnet ikke, at der kan vedtages kommuneplanrammer eller lokalplaner for vandområderne i eller i tilknytning til lystbådehavnen, som forbliver vandområder.

Særligt i forhold til bølgebryderen, som er omtalt i lokalplanens § 3.2 bemærker nævnet, at det ikke fremgår af lokalplanen, om denne påtænkes etableret i direkte tilknytning til kysten eller alene ude i vandet uden tilknytning til kysten.

Nævnet kan dog konstatere, at det fremgår af lokalplanens § 8.2, at der ikke må ske bebyggelse i område B, og at der ikke er indtegnet et byggefelt for anlægget, herunder ikke for et areal på land, hvor en eventuel landdel af en bølgebryder placeres. Nævnet kan endvidere konstatere, at der i lokalplanens kortbilag er indtegnet moler i tilknytning til lystbådehavnen. Hvis bølgebryderen ønskedes etableret som et anlæg, der skulle være tilgængeligt for f.eks. gående, svarende til en mole, taler dette for, at den ville være indtegnet på lige fod med molerne i lystbådehavnen.

Nævnet lægger i lyset af ovennævnte til grund, at bølgebryderen tænkes etableret i vandet og uden forbindelse med kysten.

Planklagenævnet finder på den baggrund ikke, at der kan planlægges for bølgebryderen. Denne del af § 3.2 er derfor ugyldig og må ophæves.

Planklagenævnet finder heller ikke, at lokalplanområdet, jf. lokalplanens § 2, kan omfatte vandområderne. Nævnet ophæver derfor lokalplanens virkning i forhold til vandområderne. Afgrænsningen i lokalplanens område i § 2 ændres således.

Afgrænsningen af kommuneplantillæggets område har ikke nogen retlig betydning for borgere eller bygherrer, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at ændre tillæggets afgrænsning for så vidt angår vandområderne.

3.3. Uoverensstemmelse i lokalplanen

Klageren har anført, at der er nogle uoverensstemmelser i lokalplanen, jf. afsnit 2.4.3.

Det forhold, at en eller flere bestemmelser i en lokalplan er upræcise eller muligvis strider mod andre bestemmelser i lokalplanen, påvirker generelt ikke lokalplanens eller bestemmelseernes gyldighed, men kan have betydning i forhold til, om bestemmelserne efterfølgende vil kunne håndhæves af kommunen. Planklagenævnet ophæver som klart udgangspunkt ikke en lokalplan eller konkrete lokalplanbestemmelser, fordi der i fremtiden eventuelt kan opstå tvivl om fortolkningen af lokalplanen.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at ophæve den påklagede plan som følge af de anførte uoverensstemmelser.

Planklagenævnet bemærker i øvrigt, at kun lokalplanens bestemmelser er retligt bindende for borgere og bygherrer, ikke redegørelsen.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommuneplantillæg nr. 33, Frederiksværk Lystbådehavn, som er endeligt vedtaget af Halsnæs Kommune den 20. juni 2019.

Nævnet ophæver passagen ”I områdets vestlige afgrænsning kan der på søterritoriet etableres en bølgebryder.” i § 3.2, i lokalplan nr. 04.82, Frederiksværk Lystbådehavn, som er endeligt vedtaget af Halsnæs Kommune den 20. juni 2019. Nævnet ophæver derfor lokalplanens virkning i forhold til vandområderne. Afgrænsningen i lokalplanens område i § 2 ændres således.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁶ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

⁶ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.