

## MRF 2021.62

Planklagenævnets afgørelse af 17. februar 2021 (j.nr. 19/08888)

***Ikke grundlag for at tilsidesætte screeningsafgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg og lokalplan for udvikling af nyt boligområde 1,5 km fra Natura 2000-område, da der var tale om et mindre område på lokalt plan, og planerne ikke kunne antages at få væsentlig indvirkning på miljøet.***

Rebild Kommune vedtog den 10. oktober 2019 forslag til kommuneplantillæg nr. 16 til kommuneplan 2017 samt forslag til lokalplan nr. 312 og traf den 11. oktober 2019 afgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, at der ikke skulle gennemføres en miljøvurdering af planforslagene (screeningsafgørelse), hvilket blev pålagt af Danmarks Naturfredningsforening Rebild (DN). Planerne blev endeligt vedtaget den 22. januar 2020. Lokalplanområdet omfattede et areal på ca. 6,8 ha, der lå i byzone. Lokalplanen udlagde området til centerområde og offentlige formål bl.a. i form af boliger og muliggjorde byggeri mellem 2 og 7 etager. Området var bl.a. omfattet af udpegnings af kirkebeskyttelseszone omkring Støvring Kirke, som lå ca. 700 m fra planområdet. Syd for lokalplanområdet lå endvidere et regnvandsbassin og Mastrup Bæk, som var beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3. Nærmeste Natura 2000-område, N18, omfattede habitatområde H20, der lå ca. 1,5 km fra planområdet, og fuglebeskyttelsesområde F3 og F4. Af Natura 2000-plan 2016-2021 fremgår, at området bl.a. er udpeget for at beskytte lysåbne naturtyper og bilag IV-arterne damflagermus, bred vandkalv og fruesko. Grundet afstanden var det i lokalplanens redegørelse vurderet, at planen ikke ville medføre en væsentlig påvirkning af arter og naturtyper inden for Natura 2000-området. I klagen over kommunens afgørelse efter miljøvurderingsloven gjorde DN bl.a. gældende, at kommunen ikke havde bevist, at planerne var uden betydning for Natura 2000-området, at områdets rekreative arealer ville blive væsentligt indskrænket ved det byggeri, som planen muliggjorde, og at byggeri inden for lokalplanen ville medføre gener for beboere i tilstødende områder i form af skygge, indblik og udsyn. DN gjorde endvidere gældende, at bebyggelse inden for planområdet ville påvirke landskabet væsentligt, at byggeri i 7 etager ville få betydning for Støvring Kirke, og at regnvand ville ende i et § 3-beskyttet vandløb. Planklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvist, at screeningsafgørelsen var omfattet af miljøvurderingsloven fra 2018. Nævnet tog herefter stilling til, (1) om

habitatreglerne var overholdt, (2) om planen var omfattet af reglerne om obligatorisk miljøvurderingspligt, og (3) om kommunen havde inddraget de nødvendige kriterier i forbindelse med den konkrete vurdering, samt om der var grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering i forbindelse med screeningen. Nævnet fandt, at planen enten var omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3, og at det ikke var nødvendigt at tage nærmere stilling hertil, da planerne under alle omstændigheder fastlagde anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholdt mindre ændringer i en sådan plan. Der var således kun pligt til miljøvurdering, hvis planen kunne antages at få væsentlig virkning på miljøet. For så vidt angik kommunens miljøscreening fremgik grundlaget for screening af bilag 3 til miljøvurderingsloven, jf. lovens § 10, hvorefter en miljøscreening bl.a. skal tage hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder planens indvirkning på miljøet. Endvidere fremgik det af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 2, at kommunen har pligt til at udarbejde en miljøvurdering af planforslaget, hvor planforslaget kræver en habitatvurdering af Natura 2000-områder. Nævnet fandt, at kommunens screening (væsentlighedsvurdering) af lokalplanforslagets påvirkning af Natura 2000-området var tilstrækkelig, da den bebyggelse, som lokalplanen muliggjorde, ikke kunne antages at medføre påvirkning af Natura 2000-områdets udpegningsgrundlag grundet afstanden på 1,5 km. For så vidt angik påvirkning af materielle goder i form af rekreative værdier, planens indvirkninger på menneskers brug af materielle goder i form af lys- og skyggepåvirkninger og indbliksgener samt landskabelig påvirkning, herunder indvirkning på Støvring Kirke, fandt nævnet, at screeningen var i overensstemmelse med lovens kriterier. Nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke var tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der var pligt til at udarbejde en miljøvurdering, navnlig henset til områdets karakter, afstanden til omkringliggende

bebyggelse, at planerne vedrørte et mindre geografisk område, som ikke fremstod som en del af et landskab med særligt karakteristiske naturtræk, og at kirken lå ca. 700 m fra planområdet. For så vidt angik planens indvirkning på området, der var beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, fandt nævnet, at lokalplanen ikke havde en sådan karakter, at udledningen af overfladevand til Mastrup Bæk skulle have været nærmere afklaret i

forbindelse med miljøscreeningen af planen, da der var tale om et boligkvarter. På baggrund af den forventede afledning af overfladevand fandt nævnet endvidere ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at planen ikke skulle miljøvurderes. Nævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen over kommunens screeningafgørelse.

**Kommentar:** Afgørelsen illustrerer et jævnlige tilbagevendende problem, når der klages over, at en kommune på grundlag af miljøvurderingslovens § 10 har besluttet, at det ikke er nødvendigt at gennemføre en miljøvurdering af et lokalplanforslag, og klager gør gældende, at miljøvurderingen er mangelfuld i forhold til påvirkning af Natura 2000-områder. Grundlæggende er problemet, at reglerne for miljøvurdering af lokalplanforslag i forhold til Natura 2000-områder ikke er fastsat i miljøvurderingsloven, men er fastsat i planhabitatbekendtgørelsens (2016/1383) § 3, der er udstedt på grundlag af planlovens § 3, stk. 3. Det er således ikke miljøvurderingsloven, men §§ 3 og 4 i planhabitatbekendtgørelsen, der i forhold til afgørelser efter planloven gennemfører reglerne om habitatvurdering af projekter og planer i habitatdirektivets art. 6, stk. 3. Dette indebærer med andre ord, at når kommuner udarbejder forslag til lokalplaner, skal kommunen ikke alene træffe afgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 om, hvorvidt der skal ske miljøvurdering af planforslaget efter miljøvurderingslovens regler, men kommunen skal tillige træffe en screeningsafgørelse efter planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 1, om, hvorvidt lokalplanforslaget kan fremsættes uden at gennemføre en habitatvurdering efter planhabitatbekendtgørelsens § 3, stk. 2. En sådan afgørelse skal selvstændigt kunne påklages, og hvis det konkluderes, at der skulle være sket habitatvurdering efter planhabitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, bevirker dette, at der er obligatorisk miljøvurdering efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 2. Det er forståeligt, at kommunerne har svært ved at finde rundt i det komplicerede regelværk, men man bør kunne forvente, at de relevante lovbestemmelser fremgår af Planklagenævnets afgørelse, uanset dette næppe vil ændre konklusionen i denne sag. De lege ferenda kunne det overvejes at indføre regler om koordination af screeningsprocedurerne i sammenhæng med de eksisterende regler om samordning i miljøvurderingsbekendtgørelsen (2021/244). Sagen indeholder i øvrigt et yderligere aspekt. Kommunen havde vedtaget forslag til lokalplan og kommuneplan-tillæg dagen inden, kommunen besluttede, at forslagene ikke krævede miljøvurdering. Da afgørelsen efter miljøvurderingslovens § 10 skal træffes inden eller samtidigt med beslutningen om at sende lokalplanen i offentlig høring, var dette en overtrædelse af miljøvurderingslovens § 10, som Planklagenævnet burde have påtalt, uden at det dog i sig selv kan føre til ugyldighed.

---

17. februar 2021  
Sagsnr.: 19/08888  
Klagenr.: 1005286

## **AFGØRELSE**

**i klagesag om Rebild Kommunes screeningsafgørelse om, at forslag til kommuneplantillæg nr. 16 og forslag til lokalplan nr. 312, ikke skal miljøvurderes.**

Rebild Kommune har den 11. oktober 2019 truffet afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til kommuneplantillæg nr. 16, til kommuneplan 2017 og forslag til lokalplan nr. 312, Centerområde, Støvring Ådale (screeningsafgørelse).

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse.

Planklagenævnet  
**NÆVNESES HUS**  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

## Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	4
2. Sagens oplysninger.....	4
2.1. Området.....	4
2.1.1. Planområdet.....	4
2.1.2. Internationalt beskyttede områder.....	5
2.2. De miljøscreenede planforslag.....	5
2.3. Kommunens screeningsafgørelse.....	6
2.3.1. Generelt.....	6
2.3.2. Natura 2000.....	7
2.3.3. Rekreative arealer.....	7
2.3.4. Begrænsninger og gener over for befolkningen.....	7
2.3.5. Landskab.....	7
2.3.6. Overfladevand.....	7
2.3.7. Biologisk mangfoldighed samt flora og fauna.....	8
2.3.8. Kirke.....	8
2.3.9. Konklusion.....	8
2.4. Endelig vedtagelse af planerne.....	8
2.5. Klagen og bemærkningerne hertil.....	9
2.5.1. Korrespondance i klagesagen.....	9
2.5.2. Generelt.....	9
2.5.3. Natura 2000.....	9
2.5.4. Rekreative arealer.....	9
2.5.5. Begrænsninger og gener over for befolkningen.....	10
2.5.6. Landskab.....	11
2.5.7. Overfladevand.....	11
2.5.8. Kirke.....	12
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse.....	12
3.1. Regler, som sagen er behandlet efter.....	12
3.1.1. Miljøscreeningen.....	12
3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse.....	13
3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence.....	13
3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag.....	13
3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering.....	14

3.4. Kommunens miljøscreening.....	14
3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening .....	14
3.4.2. Natura 2000 .....	15
3.4.3. Rekreative arealer.....	15
3.4.4. Begrænsninger og gener over for befolkningen.....	17
3.4.5. Landskab .....	18
3.4.6. Overfladevand .....	19
3.4.7. Kirke.....	20
3.5. Planklagenævnets afgørelse .....	20
4. Gebyr.....	21

## 1. Klagen til Planklagenævnet

Danmarks Naturfredningsforening Rebild klagede den 6. november 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Nævnet modtog klagen den 3. december 2019 fra kommunen.

I forhold til miljøscreeningen har klageren navnlig anført følgende,

- at områdets rekreative arealer vil blive væsentligt indskrænket som følge af byggeriet,
- at byggeri inden for lokalplanen vil medføre gener for beboere i tilstødende områder i form af skygge, indblik og udsyn,
- at kommunen ikke har bevist, at planerne er uden betydning for Natura 2000-område,
- at bebyggelse inden for planområdet vil påvirke landskabet væsentligt,
- at regnvand ledes i en § 3-beskyttet sø, og
- at byggeri i 7 etager vil få betydning for Støvring Kirke.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.5.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1. Området

#### 2.1.1. Planområdet

Klagesagen vedrører et område i den nordøstlige del af Støvring. Området ligger i byzone og udgør et samlet areal på ca. 6,8 ha. Lokalplanområdet er gennemskåret af vejen A1, som er den primære fordelingsvej i A1. Arealet vest for vejen A1 er på ca. 2,3 ha, og består af et beplantningsbælte langs jernbanen samt et dobbelthus i den sydlige del. Arealet øst for vejen A1 er på ca. 4,5 ha. Arealet har hidtil været dyrket landbrugsmæssigt.

Mod nord afgrænses området af bebyggelse. Mod vest ligger en jernbane samt bebyggelse, og mod øst ligger bebyggelse i form af et parcelhusområde. Syd for lokalplanområdet ligger en børnehave samt Mastrup Bæk.

Området er delvist omfattet af en fortidsmindebeskyttelseslinje på 100 m omkring en fredet jernbanebro. Der er en skovbyggelinje langs jernbanen inden for lokalplanområdet, og beplantningen langs jernbanen er fredskov. En mindre del af lokalplanområdet er også omfattet af en åbeskyttelseslinje. Området er desuden omfattet af udpegning af kirkebeskyttelseszone omkring Støvring Kirke, som ligger ca. 700 m syd for planområdet.

Syd for lokalplanområdet ligger et regnvandsbassin og Mastrup Bæk, som er

beskyttede efter naturbeskyttelseslovens § 3. Regnvandsbassinet og et tilløb til Råkildegrøften samt nogle af de tilstødende arealer nord for lokalplanområdet er ligeledes beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Råkildegrøften løber nord og vest for lokalplanområdet.

### *2.1.2. Internationalt beskyttede områder*

Nærmeste Natura 2000-område, N18, Rold Skov, Lindenberg Ådal og Madum Sø, omfatter habitatområde H20, Rold Skov, Lindenberg Ådal og Madum Sø, og fuglebeskyttelsesområde F3, Madum Sø og F4, Rold Skov. Habitatområde H20 ligger ca. 1,5 km sydøst fra planområdet.

Udpegningsgrundlaget for Habitatområde H20 omfatter flere naturtyper og arter bl.a. arterne damflagermus, bred vandkalv, grøn buxbaumia og fruesko. Udpegningsgrundlaget for Fuglebeskyttelsesområde F3 omfatter isfugl og sortspætte. Udpegningsgrundlaget for Fuglebeskyttelsesområde F4 omfatter bl.a. hvepsevåge og stor hornugle.

Det fremgår af Natura 2000-plan 2016-2021, at området især er udpeget på grund af naturtyperne og arterne bøg på mor, bøg på kalk, skovbevokset tørvemose, lobeliesø, brunvandet sø, kalkoverdrev, surt overdrev, tør hede, tidsvis våd eng, kildevæld, rigkær, aktiv højmose, samt arterne damflagermus, bred vandkalv, grøn buxbaumia og fruesko.

## **2.2. De miljøscreenede planforslag**

Kommunen har 10. oktober 2019 vedtaget forslag til kommuneplantillæg nr. 16, Centerområde, A1 , og lokalplan nr. 312, Centerområde, A1

Kommunen har desuden 22. januar 2020 endeligt vedtaget planerne.

Lokalplanen udlægger området til centerområde og område til offentlige formål i form af boliger, sundhedsinstitutioner, fitnesscentre o.lign., offentlig administration, klinikker, cafe, restaurant samt bytorv, jf. lokalplanens § 3.1.

Lokalplanen har til formål at sikre, de overordnede rammer for anvendelse og disponering af arealet til udvikling af et nyt boligområde, samt principiel beliggenhed og udformning af veje, stier og torvet og rammer til efterfølgende projektlokalplanlægning, jf. lokalplanens § 1.

Lokalplanen omfatter ca. 6,8 ha, og muliggør byggeri i mellem 2 og 7 etager. Heraf må der kun bygges i op til 7 etager på byggefelt 3, som ligger i den midterste del af lokalplanområdet. Bebyggelsesprocenten er 150 % af den enkelte ejendom, og maksimal højde er 23 m. Byggeriet placeres uden for skovbyggelinjen og åbeskyttelseslinjen.

Området bygges op omkring et centralt torv, hvor publikumsrelaterede aktiviteter skal placeres. Der skal etableres altaner eller terrasser i forbindelse

med boligerne, ligesom der skal etableres udendørs opholdsarealer mellem bebyggelserne.

Al regnvand skal håndteres lokalt via nedsivning eller afledning via forsinkelsesbassiner til et tilløb til Råkildegroften og Mastrup Bæk, jf. lokalplanens § 5.5. Forsinkelse kan ske i et sammenhængende system af fx åbne bassiner, grøfter, kanaler, regnbede o.l., der indgår som rekreative elementer i områdets fri- og opholdsarealer, og bassiners størrelse og nærmere placering inden for området bestemmes i forbindelse med byggemodningen, jf. § 9.2. Ny bebyggelse må ikke tages i brug før anlæg til håndtering af overfladevand er blevet etableret, jf. § 11.2.

I lokalplanens kortbilag 4, hvori bebyggelsesplanen fremgår, er indtegnet en sø i den sydlige del af lokalplanområdet i et område, som betegnes A2

. Af en tilhørende designmanual fremgår det, at størstedelen af regnvandshåndteringen i projektområdet sker i A2 , og at der her etableres sø(er) til forsinkelse af regnvandet.

Ved vedtagelsen af lokalplan nr. 312 ophæves lokalplan nr. 235 i sin helhed med undtagelse af § 11.1. Lokalplan nr. 201 ophæves også i sin helhed inden for området omfattet af lokalplan nr. 312 med undtagelse af § 12.1. §§ 11.1 og 12.1 fastsætter tilslutningspligt til fjernvarme. Lokalplan nr. 155, som udlægger arealet til togperron, adgangsbro, elevator og adgangsvej til perronen, bliver ikke afløst.

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, side 19, at lokalplanområdet ligger ca. 1,5 km fra nærmeste Natura 2000-område i Rebild Kommune, som er N18 Rold Skov, Lindborg Ådal og Madum Sø. Pga. afstanden vurderes det ikke, at planen vil kunne medføre en væsentlig påvirkning af arter og naturtyper indenfor Natura 2000-området.

## **2.3. Kommunens screeningsafgørelse**

### *2.3.1. Generelt*

Kommunen har forud for vedtagelsen af planforslagene foretaget en miljøscreening i henhold til miljøvurderingsloven og har den 11. oktober 2019 truffet en screeningsafgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

De forhold, der er vurderet i forbindelse med screeningen, er beskrevet i et selvstændigt screeningskema, hvor de enkelte miljøparametre gennemgås. Hertil er der en redegørende del samt en samlet vurdering.

Kommunen har i screeningskemaet oplyst forskellige miljøparametre med mulighed for afkrydsning i *ikke relevant/ingen indvirkning, mindre indvirkning og væsentlig indvirkning*. Der er desuden ud for hver miljøparameter et felt til bemærkninger.



### 2.3.2. Natura 2000

I screeningskemaet under *Natur* er der ud for miljøparameter *Natura 2000-områder* sket afkrydsning i *ikke relevant/ingen indvirkning*.

I bemærkningerne hertil fremgår det, at nærmeste natura 2000-område ligger ca. 1,5 km mod sydøst.

### 2.3.3. Rekreative arealer

I screeningskemaet under *Befolkning og menneskers sundhed* er der ud for miljøparameter *Friluftsliv og rekreative interesser* sket afkrydsning i *ikke relevant/ingen indvirkning*.

I bemærkningerne hertil fremgår det, at der sikres grønne områder samt et torv i området.

### 2.3.4. Begrænsninger og gener over for befolkningen

I screeningskemaet under *Befolkning og menneskers sundhed* er der ud for miljøparameter *Begrænsninger og gener over for befolkningen* sket afkrydsning i *ikke relevant/ingen indvirkning*. Det fremgår at *Befolkning og menneskers sundhed* omfatter lys, refleksioner og skygge fra bygninger, belysning, skilte, trafik anlæg, køretøjer. Gælder både omgivelsernes påvirkning og planområdets påvirkning. Indbliksgener er også anført.

I bemærkningerne hertil fremgår det, at lokalplan nr. 312 giver mulighed for højere bygninger end hidtil, og at der planlægges for, at etageantallet trappes ned mod de tilstødende områder, sådan at gener fra skygge og indblik ikke øges væsentligt.

### 2.3.5. Landskab

I screeningskemaet under *Landskab* er der ud for miljøparameter *Landskab* sket afkrydsning i *mindre indvirkning*.

Det fremgår af bemærkningerne hertil, at området i kommuneplanen er udpeget som en del af et større sammenhængende landskab, og at lokalplanen giver mulighed for højere byggeri end i den eksisterende lokalplan. Hertil fremgår det, at ændringen ikke vurderes at få væsentlig indvirkning på udpegningen, og at planområdet set fra øst vil have den eksisterende by som baggrund, ligesom at planområdet allerede er omkranset af bymæssig bebyggelse.

### 2.3.6. Overfladevand

I screeningskemaet under *Vand* er der ud for miljøparameter *Overfladevand* sket afkrydsning i *ikke relevant/ingen indvirkning*.

Det fremgår af bemærkningerne hertil, at området i spildevandsplanen er planlagt til separat kloakering, og at overfladevandet skal opsamles og ledes til regnvandsledningen. Det fremgår endvidere, at det vil være nødvendigt med en vis forsinkelse af regnvandet, foruden det som kan nedsives lokalt.

Derudover fremgår det at nedsivningen vurderes at være begrænset i området, og at regnvand ledes til Mastrup Bæk og tilløb til Råkildegrøften.

#### *2.3.7. Biologisk mangfoldighed samt flora og fauna*

I screeningskemaet under *Natur* er der ud for miljøparameter *Biologisk mangfoldighed samt flora og fauna* sket afkrydsning i *mindre indvirkning*.

Det fremgår af bemærkningerne i screeningskemaet, at der ikke er registreret arealer omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 inden for området. Det meste af planområdet har været dyrket landbrugsmæssigt, og vurderes ikke at indeholde væsentlige naturinteresser. Hertil fremgår det, at hvis der opnås tilladelse til anlæg eller andet i beplantningsbæltet langs skoven, kan det kræve, at der fjernes et mindre areal skov. Det fremgår hertil, at der kan etableres erstatningsskov andetsteds, hvis det skulle være påkrævet.

#### *2.3.8. Kirke*

I screeningskemaet under *Kulturarv* er der ud for miljøparameter *Kirker* sket afkrydsning i *mindre indvirkning*.

I bemærkningerne hertil fremgår det, at lokalplan nr. 312 giver mulighed for højere byggeri end lokalplan nr. 235. Det fremgår også at den større højde ikke vurderes at få væsentlig indvirkning på Støvring Kirke.

#### *2.3.9. Konklusion*

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planerne ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

Dette begrundes kommunen med, at planen ikke får væsentlig indvirkning på natur, miljø eller rekreative værdier, at ændringen i forhold til det eksisterende plangrundlag er begrænset, at de væsentligste gener for naboer pga. den større byfortætning er mindsket fx ved at nedtrappe etageantallet mod naboområderne, og at området er omkranset af by, hvorfor der er tale om en huludfyldning.

### **2.4. Endelig vedtagelse af planerne**

Kommunen vedtog den 22. januar 2020 endeligt kommuneplantillæg nr. 16, Centerområde, A1 og lokalplan nr. 312, Centerområde, A1

Det er i den endelig vedtaget lokalplan nr. 312 besluttet, at altaner og terrasser skal indpasses med hensyn til boligområderne mod øst.

## **2.5. Klagen og bemærkningerne hertil**

### *2.5.1. Korrespondance i klagesagen*

I sagen indgår klagen af 6. november 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 3. december 2019.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor

### *2.5.2. Generelt*

Klageren gør gældende, at der er fejl i den fremlagte screening, som ikke er fyldestgørende. Det er ikke korrekt, når kommunen konkluderer, at planen ikke får væsentlig indvirkning på natur, miljø og rekreative værdier, og at der ikke vil være væsentlige gener for naboområderne. Der klages over, at kommunen på baggrund af en screening har konkluderet, at forlagene til kommuneplantillæg nr. 16 og lokalplan nr. 312 ikke vil have en sådan indvirkning på miljøet, at der skal foretages en miljøvurdering.

### *2.5.3. Natura 2000*

#### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at kommunen ved punktet *Natura 2000-områder* har sat kryds i kolonnen *ikke relevant/ingen indvirkning* med begrundelsen, at nærmeste Natura 2000-område ligger ca. 1,5 km mod sydøst. Klageren anfører, at afstanden til Natura 2000-området ikke udelukker, at de fremlagte planer kan påvirke områdets udpegningsgrundlag, og at Rebild Kommune således mangler at bevise, at planerne er uden påvirkning for Natura 2000-område nr. 18, Rold Skov, Lindenberg Ådal og Madum Sø.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at kommunen vurderer at planforslagene ikke får indvirkning på det nærliggende Natura 2000-område ca. 1,5 km væk. Det drejer sig om Natura 2000-område nr. 18, Rold Skov, Lindenberg Ådal og Madum Sø. Kommunen anfører hertil, at den større bygningshøjde og den ændrede indretning af området, placering af bygninger og grønne arealer, ikke får indvirkning på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-området.

### *2.5.4. Rekreative arealer*

#### *Klagerens bemærkninger*

Klageren henviser til, at der ved punktet *Friluftsliv og rekreative interesser* er sat kryds i kolonnen *ikke relevant/ingen indvirkning*. Klageren anfører, at kommunens begrundelse med, at der sikres grønne områder samt et torv i område på ingen måde er en fyldestgørende begrundelse. Området ligger i udkanten af Støvring by og har i dag direkte adgang og udsyn til Natura 2000-området i Lindenberg Ådal. Klageren anfører, at de fremlagte planer urbaniserer området og lægger op til meget højt byggeri i op til 24 m, og er en total forandring af området. Hertil anfører klageren, at planer om at etablere grønne områder og et torv ikke ændrer det faktum, at de rekreative interesser vil blive

påvirket væsentligt. Et torveareal vil aldrig kunne gøre op for rekreative arealer, ligesom det fremgår af planerne, at de grønne arealer er meget små. Derudover gør klageren gældende, at grønne arealer i dette område, som hidtil har været en vigtig del af den kommunale planlægning, vil blive indskrænket væsentligt, hvis de fremlagte planforslag vedtages.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører bl.a., at boligområdet i forvejen er omkranset af bymæssig bebyggelse, og at planforslagene ikke ændrer ved adgangen til de rekreative arealer og naturområder, som grænser op til byen øst for planområdet.

#### *2.5.5. Begrænsninger og gener over for befolkningen*

##### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at kommunen ved punktet *Begrænsninger og gener over for befolkningen* har sat kryds i kolonnen *ikke relevant/ingen indvirkning*, og at kommunen har begrundet dette med, at lokalplan nr. 312 giver mulighed for højere bygninger end hidtil, men at der planlægges for, at etageantallet trappes ned mod de tilstødende områder, hvorfor gener fra skygge og indblik ikke øges væsentligt. Hertil gør klageren gældende, at kommunens begrundelse tydeliggør, at der vil være begrænsninger og gener, men at dette måske er af mindre omfang grundet den planlagte nedtrapning. Klageren anfører hertil, at hvis dette var kommunens vurdering, så burde krydset være sat i kolonnen *mindre indvirkning* i stedet for *ikke relevant/ingen indvirkning*. Klageren mener derudover, at skygger fra bygninger, belysning, skilte, ændrede trafik anlæg og køretøjer vil blive til gene for nuværende beboere i tilstødende områder, og at indblik og udsynet vil blive blokeret af høje bygninger.

##### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen vurderer, at der ikke sker en væsentlig ændring af påvirkningen af naboer fra lokalplan nr. 235 til lokalplanforslag nr. 312 i form af indkig og skyggegener, og at der ved indretningen er taget særligt hensyn til parcelgrundene mod øst. Hertil anfører kommunen, at lokalplanforslaget ved indretning af byggefelter og de tilladte bygningshøjder har taget hensyn til naboerne. Lokalplanforslag nr. 312 giver mulighed for højere byggeri end den hidtidige lokalplan nr. 235, men indeholder samtidig bestemmelser om større afstand til naboerne mod øst, samt stiller krav om at etageantallet skal trappes ned mod naboerne mod øst. Hertil anfører kommunen, at der er stillet krav til placeringen af altaner og tagterrasser i lokalplanforslaget nr. 312 for at mindske indkigsgener ved naboer, samt at det ved realiseringen af i lokalplan nr. 235 vil være muligt at se fra altanerne på de nærmeste bygninger direkte ned i haverne ved boligerne mod øst, og at dette kun i meget begrænset omfang vil være muligt ved lokalplanforslag nr. 312. Derudover anfører kommunen, at lokalplan nr. 235 giver mulighed for byggeri væsentlig tættere på naboerne mod øst end lokalplanforslag nr. 312, og at de nærmeste bygninger efter lokalplan nr. 235 må være lidt højere end i lokalplanforslag nr. 312. Kommunen gør gældende, at i lokalplan nr. 235 ligger de nærmeste bygninger ca. 7 m fra

skel mod parcelhusene i op til 12 m højde, hvor den nærmeste i lokalplanforslag nr. 312 ligger ca. 17 m fra skel i op til 10,5 m højde. Kommunen anfører også at lokalplanforslag nr. 312 med den tilhørende designmanual tillader højere byggeri end lokalplan nr. 235, men at de højere bygninger dog skal placeres længere væk fra naboerne mod øst, hvorved den visuelle indvirkning mindskes betragteligt.

#### 2.5.6. Landskab

##### *Klagerens bemærkninger*

Klageren er uenig med kommunen i, at bygninger i op til 7 etager ikke vil ændre byens fremtræden i landskabet markant, uanset om man ser mod lokalplanområdet fra nord, øst eller syd. Klageren anfører hertil, at Støvring er en udpræget villaby med hovedsageligt et og halvanden plans huse, og at i centrum er de højeste bygninger i 3 etager, og kan være op til 12,5 meter. Med de fremlagte planforslag kan bygningshøjden fordobles i byens østlige udkant i retning mod de i kommuneplanen prioriterede landskaber. Klageren gør gældende, at denne markante ændring af byens skyline forbigås helt i screeningskemaet, som blandt andet derfor er ubrugeligt som grundlag for afgørelsen. Hertil gør klageren gældende, at oplevelsen af det udpegede større sammenhængende landskab som lokalplanområdet er en del af, vil blive påvirket væsentligt, hvorfor kommunen skulle have sat kryds i kolonnen *væsentlig indvirkning*. Klageren gør derudover gældende, at det ikke er af samfundsmæssig nødvendighed at bebygge dette område, og endnu mindre at placere et stort, markant byggeri i området, som efter kommuneplanen bør friholdes for dette.

Klageren mener desuden, at Rebild Kommune mangler at vurdere planforslagene i forhold til kommuneplanens retningslinje for *bevaringsværdige landskaber*, som planforslagene ikke kan undgå at påvirke i negativ retning. Lokalplanområdet ligger mindre end 800 m fra et ”Bevaringsværdigt landskab”, som er del af det nævnte ”Større sammenhængende landskab”.

##### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at planområdet er omfattet af kommuneplanens udpegnings af større sammenhængende landskaber. Ligeledes er stort set hele Støvring by, bortset fra arealerne nærmest motorvejen vest for byen. Kommunen anfører at kommunen fastholder vurderingen, at planændringen ikke får væsentlig indvirkning på landskabet, og at der her særligt er lagt vægt på at området omkranses af by, og at området har den eksisterende by som baggrund set fra øst. Hertil anfører kommunen at planområdet ligger ca. i kote 15, og at Støvring by stiger mod vest til den når ca. kote 50. Samme vurdering gør sig gældende i forhold til udpegnings af bevaringsværdige landskaber.

#### 2.5.7. Overfladevand

##### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at kommunen mangler at redegøre for, hvordan det forhindres, at miljøfremmede stoffer i regnvand på befæstede arealer ender i det §

3-beskyttede vandløb Mastrup Bæk og skader naturen her.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at planforslagene ikke ændrer ved udledningen af overfladevand, og at arealet allerede i spildevandsplanen er planlagt til separat-kloakering, hvor overfladevand ledes til regnvandssøer nord og syd for planområdet. Herfra ledes det til et tilløb til Råkildegrøften og Mastrup Bæk. Kommunen anfører hertil, at planforslagene ikke ændrer ved, hvor meget vand, der må afledes fra området.

#### *2.5.8. Kirke*

##### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at lokalplanområdet ligger indenfor beskyttelseszonen for Støvring Kirke. Klageren finder ikke, at kommunen i screeningskemaet har sandsynliggjort, at byggeri i 7 etager kun vil få mindre betydning for Støvring Kirke som monument i landskabet og byen.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at det er vurderet at planforslagene ikke får væsentlig indvirkning på kirken. Støvring Kirke ligger ca. 700 m syd for planområdet, og der er beplantning og byggeri mellem kirken og planområdet som mindsker udsynet til de to områder. Kommunen anfører hertil, at set fra kirken og kirkegården vil det meste af planområdet og bebyggelsen ligeledes være skjult af den mellemliggende bebyggelse samt af beplantningsbælterne nord og øst for kirkegården. Kommunen har vedlagt et foto af kirken, som er taget fra rundkørslen i planområdets sydvestlige hjørne

### **3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### **3.1. Regler, som sagen er behandlet efter**

##### *3.1.1. Miljøscreeningen*

Den nugældende miljøvurderingslov trådte i kraft den 16. maj 2017.<sup>1</sup>

Den påklagede screeningsafgørelse er truffet i oktober 2019, og de påklagede planer var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Screeningsafgørelsen er således omfattet af miljøvurderingsloven fra 2018.<sup>2</sup>

Planklagenævnet har ligeledes behandlet klagesagen efter denne lov.

<sup>1</sup> Oprindeligt lov nr. 425 af 18. maj 2016 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), afløst af lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, som var gældende ved lovens ikrafttræden. Lovbekendtgørelse nr. 448 er efterfølgende afløst af lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018, som dog i vidt omfang indeholder enslydende bestemmelser.

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

## **3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse**

### *3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence*

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven fra 2018.

De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.<sup>3</sup>

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er et retligt spørgsmål, om kommunens screening af planforslagene opfylder miljøvurderingslovens krav, og om der burde være udarbejdet en miljøvurdering i forbindelse med tilvejebringelse af planforslagene. Det er også et retligt spørgsmål, om kommunen har overholdt reglerne om beskyttelse af habitatområder og bilag IV-arter efter habitatdirektivet og de regler, som implementerer dette i dansk ret, samt reglerne om fuglebeskyttelse efter fuglebeskyttelsesdirektivet i forbindelse med miljøscreeningen.

Nævnet kan ikke tage stilling til, om planforslagenes indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

### *3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag*

I forbindelse med den konkrete sag har Planklagenævnet efterprøvet følgende:

- 1) Om reglerne om habitat er overholdt, jf. afsnit 3.4.2.
- 2) Om planen er omfattet af reglerne om obligatorisk miljøvurderingspligt, eller om der skal ske en konkret vurdering af planens indvirkning på miljøet (miljøscreening), jf. afsnit 3.3.
- 3) Om kommunen har inddraget de nødvendige kriterier/miljøparametre i forbindelse med den konkrete vurdering, om vurderingen af de forhold, som er omfattet af klagen, er sket på det fornødne grundlag og om der er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering i forbindelse med screeningen, jf. afsnit 3.4.

<sup>3</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

### **3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering**

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af lovens bilag 1 og 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering). Det gælder bl.a. 2, punkt, litra b) anlægsarbejder i byzone, herunder opførelse af butikcentre og parkeringsanlæg.

Hvis en plan, der er omfattet af denne bestemmelse, fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1 (miljøscreening).

Med udtrykket ”mindre område på lokalt plan” menes, at planen er udarbejdet af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af mindre fysisk størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).<sup>4</sup> Den miljøscreenede plan i denne sag omfatter et mindre område på lokalt plan.

Der skal også gennemføres en miljøvurdering af planer og programmer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, som myndigheden vurderer, kan få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3 (miljøscreening). Planer, der er omfattet af loven uden at være opført på bilag 1 og 2, skal således kun miljøvurderes efter denne bestemmelse, hvis de kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Planerne i den konkrete sag er enten omfattede af § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3. Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om planerne er omfattede af den ene eller den anden bestemmelse, idet der under alle omstændigheder er tale om planer, der fastlægger anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan. Der er således under alle omstændigheder kun pligt til at udarbejde en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet.

### **3.4. Kommunens miljøscreening**

#### *3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening*

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3 til miljøvurderingsloven, jf. lovens § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den

<sup>4</sup> Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus.



sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt, herunder om indvirkningens sandsynlighed, varighed, hyppighed og reversibilitet.

#### *3.4.2. Natura 2000*

Klageren har anført, at Rebild Kommune mangler at bevise, at planerne er uden betydning for Natura 2000-område nr. 18, Rold Skov, Lindenberg Ådal og Madum Sø, jf. afsnit 2.5.3.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder planens indvirkning på miljøet. Derudover fremgår det af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 2, at kommunen skal udarbejde en miljøvurdering af planer og programmer, hvor disse medfører krav om en vurdering på et internationalt naturbeskyttelsesområde (f.eks. Natura 2000-områder).

Det fremgår af kommunens screeningsafgørelse, at nærmeste Natura 2000-område ligger ca. 1,5 km mod sydøst. Hertil fremgår det af lokalplanens redegørelse, at lokalplanen pga. afstanden ikke vurderes at vil kunne medføre en væsentlig påvirkning af arter og naturtyper indenfor Natura 2000 området. Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering på et tilstrækkeligt grundlag af påvirkning i forhold til Natura 2000-området, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at planerne ikke kan påvirke habitatområdet væsentligt. Nævnet har navnlig lagt vægt på at planområdet ligger 1,5 km væk fra Natura 2000-området, og at den bebyggelse, som lokalplanen muliggør, ikke ses at kunne medføre påvirkning af udpegningsgrundlaget på en sådan afstand.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

#### *3.4.3. Rekreative arealer*

Klageren har anført, at små grønne arealer ikke vil kunne gøre op for rekreative arealer, og at grønne arealer i dette område hidtil har været en vigtig del af den kommunale planlægning, jf. afsnit 2.5.4.

Det fremgår af kommunens screeningsafgørelse, at der sikres grønne områder samt et torv i området. Hertil har kommunen i bemærkningerne til klagen anført, at kommunen vurderer, at et torv kan indgå i de rekreative arealer, ligesom at torvet kun er en del af de rekreative arealer, der stilles krav om i lokalplanen. Hertil anfører kommunen, at boligområdet i forvejen er omkranst af bymæssig bebyggelse og planlagt til etagebebyggelse, og at planforslagene ikke ændrer ved adgangen til de rekreative arealer og naturområder som grænser op til planområdet.

#### *Påvirkningens karakter*

I forhold til spørgsmålet om, hvilken type af påvirkning der er omfattet af

loven, nævnes i bilag 3 bl.a. faren for menneskers sundhed. Det fremgår desuden af § 1, stk. 2, at en miljøvurdering bl.a. omfatter planers sandsynlige væsentlige indvirkning på bl.a. befolkningen, menneskers sundhed, materielle goder, kulturarv samt arkitektonisk arv, og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer.

Der skal efter Planklagenævnets opfattelse efter omstændighederne herunder foretages en vurdering af indvirkningerne af en plan på menneskers brug af materielle goder og indvirkningerne på mennesker ved disses brug af de materielle goder. Derimod skal der ikke ske en vurdering af planens indvirkning på formueværdien af materielle goder.<sup>5</sup>

#### *Påvirkningens omfang*

Med hensyn til omfanget af påvirkningen fremgår det af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Det fremgår desuden af lovens § 1, at der skal udarbejdes en miljøvurdering, hvis en plan kan antages at få væsentlig indvirkning på miljøet.

#### *Rekreative værdier*

Det kan ikke på forhånd udelukkes, at en påvirkning af materielle goder i form af rekreative værdier i et område efter omstændighederne kan udgøre en sådan påvirkning, at det kan udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Der må dog være tale om påvirkninger af et vist omfang.

I den konkrete sag finder Planklagenævnet, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering på et tilstrækkeligt grundlag i forhold til påvirkningen af de rekreative værdier i området, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke vil være en så væsentlig påvirkning af de rekreative værdier og oplevelser, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering.

Nævnet har lagt vægt på, at lokalplanområdet omfatter vejen A1, et beplantningsbælte, et dobbelthus og et areal, som hidtil har været dyrket landbrugsmæssigt. Nævnet har også lagt vægt på planerne ikke ændrer ved adgangen til de rekreative arealer og naturområder, som findes i nærheden af planområdet.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

<sup>5</sup> Svarende til den forståelse af udtrykket ”materielle goder” i VVM-direktivet, som har fundet udtryk i EU-domstolens dom af 14. marts 2013 i sagen C-420/11, Jutta Leth.

#### *3.4.4. Begrænsninger og gener over for befolkningen*

Klageren har anført, at skygger fra bygninger, belysning, skilte, ændrede trafik anlæg og køretøjer, indblik og blokering af udsyn som følge af høje bygninger vil blive til gene for beboere i tilstødende områder, jf. afsnit 2.5.5.

Planklagenævnet bemærker indledningsvis, at ikke enhver nabogene udløser et krav om miljøvurdering. Der skal således være tale om en type af påvirkning, der er omfattet af miljøvurderingsloven. Desuden skal den have et vist omfang.

#### *Påvirkningens karakter*

I forhold til spørgsmålet om, hvilke type af påvirkning der er omfattet, nævnes i bilag 3 bl.a. faren for menneskers sundhed. Det fremgår desuden af § 1, stk. 2, at en miljøvurdering bl.a. omfatter planers sandsynlige væsentlige indvirkning på bl.a. befolkningen, menneskers sundhed, materielle goder, kulturarv samt arkitektonisk arv, og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer.

Der skal efter Planklagenævnets opfattelse efter omstændighederne herunder foretages en vurdering af indvirkningerne af en plan på menneskers brug af materielle goder og indvirkningerne på mennesker ved disses brug af de materielle goder. Derimod skal der ikke ske en vurdering af planens indvirkning på formueværdien af materielle goder.

#### *Påvirkningens omfang*

Med hensyn til omfanget af påvirkningen fremgår det af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt). Det fremgår desuden af lovens § 1, at der skal udarbejdes en miljøvurdering, hvis en plan kan antages at få *væsentlig* indvirkning på miljøet.

#### *Indbliksgener, lys- og skyggepåvirkninger*

Det kan ikke på forhånd udelukkes, at lys- og skyggepåvirkninger samt indbliksgener efter omstændighederne kan udgøre en sådan påvirkning af materielle goder, at det kan udløse en pligt til at foretage en miljøvurdering. Der må dog for indbliksgener være tale om betydelige påvirkninger for en personkreds af en vis størrelse.

#### *Foringelse af udsigt*

Med hensyn til forringelse af udsigt har det umiddelbart formodningen imod sig, at en sådan gene kan udløse et krav om miljøvurdering. Dog vil f.eks. et værdifuldt landskab efter omstændighederne kunne udgøre et materielt (naturskabt) gode, og hvis en plan muliggør ændringer i et sådant landskab, vil det eventuelt kunne udgøre en påvirkning, der udløser en miljøvurderingspligt. Det kan heller ikke udelukkes, at et tæt byggeri, som helt eller i betydelig grad fjerner udsigten for en større kreds af personer,

som bor i området, i særlige tilfælde kan udløse en pligt til miljøvurdering.

#### *Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet finder ikke, at lokalplanen medfører så væsentlige påvirkninger i forhold til indblik, lys- og skyggepåvirkning eller forringelse af udsigt, at det udløser en miljøvurderingspligt. Nævnet har lagt vægt på afstanden til de omkringliggende bebyggelser og nedtrapningen af byggeriet mod disse.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

#### *3.4.5. Landskab*

Klageren er uenig i at bygninger i op til 7 etager ikke vil ændre byens fremtræden i landskabet, og mener, at kommunen i screeningskemaet skulle have sat kryds i *væsentlig indvirkning* i stedet for *mindre indvirkning*, jf. afsnit 2.5.6.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder værdien og sårbarheden af det område der kan blive berørt som følge af særlige karakteristiske naturtræk eller kulturarv. Det kan herunder være relevant at vurdere den landskabelige påvirkning, hvis planen omfatter et område, der i kommuneplanen er udpeget med særlige landskabelige værdier. Dette forhold udløser dog ikke i sig selv en miljøvurderingspligt.

Det fremgår af screeningskemaet, at området i kommuneplanen er udpeget som del af et større sammenhængende landskab. Hertil fremgår det, at ændringen ikke vurderes at ville få væsentlig indvirkning på udpegningen. Planområdet har den eksisterende by som baggrund og er allerede omkranset af bymæssig bebyggelse. Kommunen anfører hertil i bemærkningerne til klagen, at planområdet ligger ca. i kote 15, og at Støvring by stiger mod vest til den når ca. kote 50.

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering af planernes påvirkning af landskabet. Nævnet har derved lagt vægt på, at kommunen har foretaget en vurdering af landskabet i og omkring planområdet, set i forhold til planerne.

Planklagenævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at den landskabelige påvirkning ikke udløser en pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at planerne vedrører et mindre geografisk område, hvor ny bebyggelse opføres i tilknytning med eksisterende byområde, og at området således ikke fremstår som en del af et landskab med særligt karakteristiske naturtræk.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

### 3.4.6. Overfladevand

Klageren har anført, at kommunen ikke har redegjort for, hvordan det forhindres, at miljøfremmede stoffer i regnvand på befæstede arealer ender i det § 3-beskyttede vandløb Mastrup Bæk, jf. afsnit 2.5.7.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningen på områder eller landskaber, som har en anerkendt beskyttelsesstatus på nationalt plan, fællesskabsplan eller internationale plan. Dette indebærer bl.a., at det skal indgå i en miljøscreening, hvis en lokalplan kan påvirke et område, som er beskyttet efter § 3 i naturbeskyttelsesloven. Det er i den forbindelse uden betydning, om området ligger uden for lokalplanområdet. Det afgørende er således ikke efter miljøvurderingsloven, om der sker en ændring af områdets tilstand i naturbeskyttelseslovens § 3's forstand, men om planen kan have en *indvirkning* på området.

Det fremgår af screeningskemaet og lokalplanen, at overfladevand skal opsamles, at der kan anlægges en sø i den sydlige del af lokalplanområdet, og at regnvand via regnbede og lign. ledes til bl.a. Mastrup Bæk. Planklagenævnet lægger derfor til grund, at der vil kunne etableres det fornødne anlæg til forsinkelse og rensning af overfladevand.

De nærmere detailkrav til et eventuelt regnvandsbassin – herunder krav til grænseværdier for udledning af miljøfremmede stoffer i lyset af eventuelle målsætninger for vandløbet – vil skulle stilles i forbindelse med den udledningstilladelse, der efterfølgende vil skulle ansøges om efter miljøbeskyttelsesloven. Disse forhold reguleres således ikke af lokalplanen, men vil blive håndteret efterfølgende. Disse skal derfor som udgangspunkt ikke indgå i miljøscreeningen, idet det dog kan være relevant, hvis der er tale om en plan, som forventes at have en særlig betydning i forhold til overfladevand.<sup>6</sup>

I den konkrete sag finder Planklagenævnet ikke, at lokalplanen har en sådan karakter, at udledningen af overfladevand til Mastrup Bæk skulle have været nærmere afklaret i forbindelse med miljøscreeningen af planen. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at der er tale om et boligkvarter. Nævnet finder heller ikke på baggrund af den forventede afledning af overfladevand grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at planen ikke skulle miljøvurderes.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

<sup>6</sup> Se f.eks. NMK-41-00328, hvor formålet med lokalplanen bl.a. var at etablere et større renselanlæg, som ville skulle udlede spildevand til de nærliggende vandløb, som var i forbindelse med Natura 2000-områder.

### 3.4.7. Kirke

Klageren har anført, at det i screeningen ikke er sandsynliggjort, at byggeri i 7 etager kun vil få mindre betydning for Støvring Kirke som monument i landskabet, jf. afsnit 2.5.8.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder særlige karakteristiske naturtræk eller kulturarv.

Det fremgår af screeningskemaet, at den større højde ikke vurderes at få væsentlig indvirkning på Støvring Kirke. Hertil anfører kommunen i bemærkningerne, at Støvring Kirke ligger ca. 700 m syd for planområdet, og at der er beplantning og byggeri mellem kirken og planområdet, som mindsker udsynet til de to områder. Derudover anfører kommunen, at det meste af planområdet vil være skjult af den mellemliggende bebyggelse og beplantningsbælterne nord og øst for kirkegården.

Planklagenævnet finder at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering på et tilstrækkeligt grundlag af påvirkningen af kirken, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af at bebyggelse på planområdet ikke vil være en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har lagt vægt på at kommunen har vurderet påvirkningen af kirken i miljøscreeningen, samt at kirken ligger ca. 700 m væk fra planområdet.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

### 3.5. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse. Kommunens afgørelse står dermed ved magt.

Kommunen har den 22. januar 2020 offentliggjort den endelige vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget.

Det bemærkes, at der ikke med afgørelsen er taget stilling til overensstemmelse med planloven i øvrigt, men alene forholdet til miljøvurderingsloven.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.<sup>7</sup>

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

<sup>7</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

#### **4. Gebyr**

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.