

MRF 2021.61

Retten i Lyngbys dom af 27. januar 2021, sag BS-30571/2020-LYN

A mod Planklagenævnet

Ikke grundlag for at underkende Planklagenævnets afvisning af klage indgivet to år efter lokalplans vedtagelse, da kommunens manglende naboorientering af klager forud for lokalplanens vedtagelse ikke kunne føre til, at der skulle bortses fra klagefristen.

Furesø Kommune vedtog i november 2017 endeligt lokalplan nr. 133, der muliggjorde om- og tilbygning af nogle etageboliger. Lokalplanen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside den 20. november 2017, ligesom der skete offentliggørelse i lokalavisen. Offentliggørelsen var ledsaget af en klagevejledning til Planklagenævnet, hvoraf det fremgik, at klage over lokalplanen skulle indgives via klageportalen, og at klagefristen var 4 uger fra afgørelsen var offentliggjort. En beboer uden for lokalplanområdet, N, klagede den 14. november 2019 til Planklagenævnet over vedtagelsen af lokalplanen. Nævnet afviste den 4. februar 2020 (j.nr. 19/08907) at behandle klagen med den begrundelse, at klagefristen var overskredet, da klagefristen på 4 uger skulle beregnes fra lokalplanens offentliggørelse den 20. november 2017 og dermed udløb den 18. december 2017. N lagde herefter sag an mod Planklagenævnet med påstand om, at nævnets afgørelse var ugyldig, og at sagen skulle hjemvises til fornyet

behandling. Til støtte herfor gjorde N bl.a. gældende, at fristoverskridelsen skyldtes kommunens sagsbehandlingsfejl ved ikke at underrette N om forslaget til lokalplanen, og at der derfor var tale om undskyldelige omstændigheder. N gjorde tillige gældende, at klagefristen burde regnes fra det tidspunkt, hvor kommunen erkendte, at N var nabo og skulle have været hørt. Byretten fandt, at den omstændighed, at N ikke var blevet naboorienteret forud for vedtagelsen af lokalplanen ikke kunne føre til, at der skulle bortses fra klagefristen. Retten bemærkede i den forbindelse, at N blev opmærksom på det forestående byggeri allerede ved et brev fra kommunen af 13. juni 2018, men først indgav klagen til Planklagenævnet den 14. november 2019. Retten kunne således ikke give N medhold i, at der forelå sådanne særlige forhold, at der skulle ses bort fra klagefristen. Kommunens erkendelse af sagsbehandlingsfejlen kunne ikke føre til en ændret vurdering. Planklagenævnet blev derfor frifundet.



RETEN I LYNGBY DOM

afsagt den 27. januar 2021

Sag BS-30571/2020-LYN

A

(advokat Marie-Louise Michaelsen)

mod

Planklagenævnet

(advokat Britta Moll Bown)

Denne afgørelse er truffet af dommer Jette Christiansen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 3. august 2020.

Sagen drejer sig om prøvelse af Planklagenævnets afgørelse af den 4. februar 2020, hvor Planklagenævnet afviste sagsøgers klage med den begrundelse, at klagefristen var overskredet.

Sagsøgeren, A, har fremsat følgende påstand:
Planklagenævnets afgørelse i sagen 19/08907 af den 4. februar 2020 ophæves, og sagen hjemvises til Planklagenævnet til fornyet behandling.

Sagsøgte, Planklagenævnet, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a. Forklaringerne er dog gengivet.

Oplysningerne i sagen

Planklagenævnet traf afgørelse i sagen den 4. februar 2020. Af afgørelsen fremgår:

"...

Afvisning

af klage over Furesø Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 133, Etageboliger på Vejnavn1 – "Vejnavn1 vænget".

Furesø Kommune har den 1. november 2017 endeligt vedtaget lokalplan nr. 133, Etageboliger på Vejnavn1 – "Vejnavn1 vænget".

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, da klagefristen er overskredet.

1. Klagens indgivelse

Furesø Kommune har den 1. november 2017 endeligt vedtaget lokalplan nr. 133, Etageboliger på Vejnavn1 – "Vejnavn1 vænget".

Lokalplanen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside den 20. november 2017. Der var ved offentliggørelsen vedlagt en klagevejledning til Planklagenævnet, hvoraf det fremgik, at en klage over lokalplanen skulle indgives via klageportalen, og at klagefristen var 4 uger fra afgørelsen var offentliggjort.

En beboer uden for lokalplanområdet klagede den 4. november 2019 til Planklagenævnet via klageportalen over kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplanen.

Klageren anfører bl.a., at han burde have været hørt om lokalplan nr. 133, og at kommunen efterfølgende over for klageren har medgivet dette.

Klageren anfører yderligere, at han tidligere er kommet med indsigelser i forbindelse med en dispensation fra lokalplanen, men at han i den forbindelse fik at vide, at lokalplanen var vedtaget, og at klageren ikke var nabo, hvorfor han ikke var inddraget i nabohearing, men skulle have orienteret sig via lokalpressen, som klageren formoder må være Furesø Avis, som klageren ikke modtager.

Klageren anfører supplerende, at han først blev bekendt med byggeriet, da han modtog en revideret naboorientering den 1-3. juni 2018, og at kommunen burde have orienteret om lokalplan nr. 133 via e-boks. Klageren anfører desuden, at oplysningerne fra kommunens hjemmeside kun indeholder begrænset information, at høringen af lokalplanen lå i ferietiden, og at kommunens hjemmeside ikke er egnet til at orientere borgere.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Regler om klagefrist

En kommunes vedtagelse af en lokalplan efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

2.2. Klagefristen i den konkrete sag

Planklagenævnet finder, at fristen i denne sag skal beregnes fra den 20. november 2017, da lokalplanen blev offentliggjort. Det vil sige, at klagefristen udløb den 1-8. december 2017.

Planklagenævnet kan konstatere, at klagen blev indgivet den 14. november 2019, og at klagen derfor er indgivet for sent.

Planklagenævnet bemærker, at kommunen har vejledt korrekt om, at klage skal indgives til kommunen inden 4 uger fra offentliggørelsen af afgørelsen, og at en klage skal indgives via klageportalen. Det fremgår ikke i øvrigt af sagen, at der foreligger undskyldelige omstændigheder, som kan begrunde fristoverskridelsen.

Planklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i sager, hvor der er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om en ganske kort overskridelse.

2.3. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, jf. § 2 i planklagebekendtgørelsen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

..."

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A .

A har forklaret blandt andet, at han arbejder som eksportsælger. Det har han gjort i 20-30 år.

Han har boet på Vejnavn1 47 siden 2006. Han købte ejendommen for 2,8 mio. kr. Der skulle ske renovering af ejendommen.

Han hørte første gang om det forestående byggeri ved Furesø Kommunes brev af 13. juni 2018, som han modtog i sin e-Boks. Han troede, at han kunne gøre indsigelse mod lokalplanen, som omhandlede selve byggeriet, og ikke kun i forhold til parkeringsforholdene. Han tog kontakt til kommunen umiddelbart efter modtagelsen af brevet. Kommunen var ret ligeglade, da lokalplanen om selve byggeriet var vedtaget.

Han skrev en mail af 25. oktober 2019 til Steen Vinderslev i kommunen, og modtog svar ved centerchef Ellen Hvidt Thelles mail af 5. november 2019:

"...

Kære A

Tak for din mail, som jeg har fået fra Steen Vinderslev

Jeg er enig med dig i, at du skulle have været hørt i forbindelse med udarbejdelsen af Lokalplan 133 for Vejnavn1 vænget. Det er vigtigt for mig og forvaltningen, at der er en gennemsigtighed i forbindelse med udarbejdelse med nye lokalplaner, så du og andre borgere har mulighed for at påvirke planerne.

Normalt bliver forslag til lokalplaner annonceres personligt til de mest berørte borgere, hvilket jeg kan forstå ikke er sket for dig, udover den offentlige annoncering på internettet samt i Furesø Avis.

Den lokalplan, din mail drejer sig om, blev vedtaget den 1. november 2017. Du kan kontakte planklagenævnet og klage over, at kommunen ikke har orienteret dig personligt om høringen. Nævnet vil tage stilling til, om lokalplanen på den baggrund er ugyldig. Du kan se hos nævnenes hus, hvordan du kan klage over lokalplanen, se <https://naevneneshus.dk/-din-klaseplan-klagenavnet/>

Furesø kommune behandler ansøgninger om byggetilladelser i forhold til lokalplanen, som Byrådet har vedtaget. Lokalplanen giver mulighed for at bygge så højt, som ansøgeren gerne vil.

..."

Hertil har han forklaret, at både Ellen Hvidt Tjelle og Sten Vinderslev, som han talte med i telefonen, gav udtryk for, at han burde have været hørt om lokalplanen. Også tidligere borgmester Lars Carpens gav udtryk for, at han burde have været hørt, og han henviser herved til Lars Carpens mail af 23. juni 2020:

"...

Hej A

Som det fremgår af de 2 referater, så står der i det første, at lokalplanforslag 133 skal i offentlig høring og ved den efterfølgende vedtagelse står der, at den har været i offentlig høring.

Offentlig høring indebærer, at alle får den høring. Jeg er derfor overrasket over, at I som naboerne ikke har modtaget et høringsbrev.

Jeg forstår det ikke.

Jeg kører forbi enten i eftermiddag eller i morgen for at se byggeriet.

Som jeg har opfattet det, så ville man placere den omtalte blok på samme måde, som den eksisterende naboblok. Den har man levet med i alle årene. Men sagen kunne have været løst ved at placere blokken tættere på s-banen.

Beklager at jeg ikke har været opmærksom på, at I reelt ikke er blevet hørt,

Mvh lars

..."

Ellen Hvidt Tjelle gav udtryk for, at der var sket en fejl.

Den eksisterende boligblok, Lejerbo, ligger ved siden af Stationstorvet, og der var i forbindelse med opførelsen heraf kæmpe ballade, fordi der skulle bygges i 5-6-7 etager. Det endte med, at der blev givet tilladelse til kun at bygge i 3 etager. Det er hans opfattelse, at fra kommunens side ikke ønskede, at der blev skabt ballade i forbindelse med lokalplan 133, hvorfor man kun sendte lokalplanen i høring hos beboere på Stationstorvet, beboerne i den eksisterende Lejerbo-bygning samt beboerne på Vejnavn1 nr. 32. Vejnavn1 nr. 32 får ingen skyggegener af byggeriet, hvilket er tilfældet hos ham.

Vejnavn1 nr. 41 blev solgt, før byggeriet gik i gang. Ingen var bekendt med det forestående byggeri, heller ikke ejendomsmægleren Home, som solgte ejendommen i nr. 41, som er naboejendom til sagsøger.

Der er ved at blive lagt tag på det nye etageboligbyggeri. Der er 4. sal på det nye byggeri. Der kommer yderligere etage, en 4. sal, på det eksisterende byggeri. Der er sket fældning af de træer, som var foran det eksisterende byggeri.

Han kan her i vintermånederne konstatere, at dagen er blevet 15-20% kortere, da der kommer mindre dagslys ind i hans ejendom. Det skyldes, at det nye byggeri skygger for solen. Der blev ikke udarbejdet skygge- og indkigsdiagram på den anden del af ejendommen. Der er minimum 50 vinduer i den nye ejendom, som alle vender mod hans ejendom. Det betyder, at han og hans hustru i realiteten ikke længere kan gøre brug af deres have. Der er indkig i spisestue, dagligstue og entre, når der er lys i disse rum om aftenen. Opførelsen af det nye etagebyggeri har også andre indvirkninger på brugen mv. af hans og hustruens ejendom. Vejnavn1 er befærdet, og støjen fra vejen er blevet værre, da der kommer rekyl fra den nyopførte ejendom.

Den nyopførte ejendom er en ejendom på 16.000 m², hvilket betyder, at der nu bliver 60 pct. flere bolig-m². Man har fjernet græsarealer, og man har nedsat kravet til parkering til 1 parkeringsplads pr. 100 bolig-m², hvilket betyder, at der ikke bliver plads til alle biler. Han forudser, at der kommer flere parkerede biler på ^{Vejnavn1} og sidevejene. Der er vist 1,5-2 stk. parkeringspladser pr. 100 bolig-m² i det eksisterende byggeri. Dertil kommer, at der vil være mere trafik og personstøj.

Hvis han får medhold i denne sag, må han nok indse, at den nyopførte ejendom næppe bliver revet ned eller flyttet. Han har altid anset sin ejendom som en investering. Han må konstatere, at hans investering er blevet dårligere. Han henviser herved til de to mails fra ejendomsmæglere, som han har fremlagt under sagen. Han skal tilgodeses økonomisk i form af erstatning. Han satte sin ejendom til salg i juni 2018, og han har endnu ikke fået ejendommen solgt – og det på trods af, at der har været fuldt bulder på ejendomsmarkedet.

Sagen har også påvirket ham privat og helbredsmæssigt. Han fik en blodprop sidste sommer.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende:

1.1 Ad Planklagenævnets afgørelse:

Det bestrides, at Planklagenævnets afgørelse af 4. februar 2020, jf. bilag 1 (Ekstrakt s. 62), er lovlig og gyldig, da Planklagenævnet i strid med almindelig forvaltningsret og sin egen praksis, herunder MAD 2017.303 og MAD 2018.326, har afvist sagsøgers klage, selvom fristoverskridelsen helt åbenbart skyldtes en "undskyldelig omstændighed".

1.2 Ad den konkrete fristoverskridelse:

Det gøres gældende, at det afgørende tidspunkt for beregning af klagefristen er det tidspunkt i forløbet, hvor sagsøger entydigt var eller burde være blevet klar over, at der var vedtaget en lokalplan, der muliggjorde om- og tilbygningen, og at klage herover skulle indbringes for Planklagenævnet. Dette skete den 5. november 2019, jf. bilag 6 (Ekstrakt s. 59). Dette gøres så meget desto mere gældende i lyset af, at Furesø Kommune har medgivet at have lavet en sagsbehandlingsfejl herom, jf. bilag 6 og 7 (Ek-

strakt s. 59 og 60). På den baggrund gøres det således gældende, at fristen for indbringelse i det administrative rekursystem konkret ikke er overskredet, da fristoverskridelsen skyldes en undskyldelig omstændighed, som Furesø Kommune er ansvarlig for.

Af disse grunde gøres det gældende, at Planklagenævnet skal realitetsbehandle klagen.

1.3 Planklagenævnets praksis omkring frister

Det gøres endvidere gældende, at den omstændighed, at Planklagenævnets praksis med hensyn til frister "generelt er restriktiv", ikke kan føre til en afvisning af klagen i henhold til planklagebekendtgørelsens § 2, stk. 2, da forvaltningen ubestridt er ansvarlig for den konkrete fristoverskridelse. Dette gælder også i sager, hvor andre parter har modsatrettede interesser. Dette følger af de almindelige regler for saglig forvaltning samt Planklagenævnets egen praksis, jf. straks nedenfor under pkt. 1.5.1.

1.3.1. Ad MAD 2017.303 PKN og MAD 2018.326 PKN

1.3.1.1. MAD 2017.303 – individuel underretning til nabo og konkret ingen "undskyldelige omstændigheder" eller oplysninger om "særlige forhold"

Sagsøgte har henvist til MAD 2017.303 for at illustrere, at Planklagenævnets praksis vedrørende fristoverskridelser er restriktiv. I sagen havde Thisted Kommune den 28. juni 2017 offentliggjort en afgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes miljøvurdering af et planstrategitillæg. Afgørelsen blev den 13. august 2017 påklaget af en "omboende", der medgav, at dennes klage var indgivet for sent grundet sommerferie.

Planklagenævnet bemærkede, at afgørelsen var blevet offentliggjort på kommunens hjemmeside, og derudover gjorde Planklagenævnet gældende, at klager var blevet individuelt underrettet om afgørelsen med behørig klagevejledning. Da den "omboende" således var blevet individuelt underrettet og havde modtaget klagevejledning, og da der ikke derudover forelå "undskyldelige omstændigheder" - eller efter Planklagenævnets egen begrundelse "oplysninger om særlige forhold", der i den konkrete sag kunne begrunde en fristoverskridelse - blev klagen afvist.

Sagsøger er ikke uenig i Planklagenævnets afgørelse. Imidlertid gøres det gældende, at afgørelsen adskiller sig væsentligt fra nærværende sag, derved at den i sagen omhandlede klager som nabo/omboende faktisk var blevet individuelt underrettet om afgørelsen med behørig klagevejledning og dermed havde haft anledning til at reagere på underretningen.

I nærværende sag har sagsøger netop ikke modtaget en individuel underretning i form af et høringsbrev eller en naboorientering vedrørende forslag til lokalplan 133, selvom sagsøger som nabo – og muligvis endda som part - burde have modtaget dette i henhold til plan- og forvaltningsloven. I den forbindelse bemærkes det endnu engang, at

Furesø Kommune selv har erkendt, at sagsøger var "nabo", hvorfor denne skulle have modtaget et høringsbrev, jf. bilag 7 og bilag 8 (Ekstrakt s. 60 og 69).

Af disse grunde bestrides sagsøgtes udlægning af afgørelsen.

1.3.1.2. MAD 2018.326 PKN – individuel underretning til naboer og momenter til at fastlægge, om en fristoverskridelse konkret kan tillades

Sagsøgte har tillige henvist til MAD 2018.326. Skive Kommune offentliggjorde den 20. december 2017 en afgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering af et forslag til et kommuneplantillæg. Kommunen udsendte samtidigt et underretningsbrev til naboerne i området med en *mangelfuld* klagevejledning.

Den 20. marts 2018 blev det endelige kommuneplantillæg vedtaget. Den 22. marts 2018 offentliggjorde kommunen tillægget og den udsendte samtidigt et orienteringsbrev til naboerne med korrekt klagevejledning. En klager indsendte på den baggrund den 20. april 2018 klage over kommunens safgørelse og endelige vedtagelse af kommuneplantillægget.

Planklagenævnet bemærkede, at:

"Vurderingen af, om der i en konkret sag kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger.

De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen og afgørelsens betydning for klager (...) Desuden indgår baggrunden for overskridelsen, herunder om der er givet (korrekt) klagevejledning, eller om der foreligger andre undskyldelige omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen." (min fremhævelse)

Det fremgår herefter, at Planklagenævnet fandt, at klagefristen for afgørelsen skulle regnes fra den 20. december 2017, hvor afgørelsen blev offentliggjort. Planklagenævnet fandt herudover, at:

"Kommunen ved fremsendelse af underretningsbrevet den 20. december 2017 kunne have skabt forvirring omkring klagereglerne som følge af mangelfuld klagevejledning, bl.a. fremgik der ikke oplysninger om fristen for indgivelse af klage." (min fremhævelse)

Nævnet fandt dog, at de undskyldende omstændigheder ophørte ved kommunens fremsendelse af underretningsbrevet af 22. marts 2018 vedrørende den endelige vedtagelse af kommuneplantillægget.

Det gøres herefter gældende, at det var en følge af kommunens sagsbehandlingsfejl, at Planklagenævnet ikke fandt grundlag for at statuere undskyldelige omstændigheder, hvorfor der ikke konkret kunne ses bort fra fristoverskridelsen. Dette følger direkte af

præmisserne, og allerede derfor bestrides sagsøgtes udlægning af afgørelsen, herunder vedrørende vægten af "modpartens interesser".

Det gøres endvidere gældende, at MAD 2018.326 adskiller sig væsentligt fra nærværende sag derved, at klager i sagen havde modtaget individuel underretning om afgørelsen ad flere omgange og dermed havde haft anledning til at reagere på underretningen.

I forhold til de momenter, som Planklagenævnet fremhæver i MAD 2018.326, gøres følgende gældende:

1.3.1.2.1. Ad fristoverskridelsens længde i nærværende sag

Det gøres gældende, at sagsøger først ved Furesø Kommunes meddelelse af 5. november 2019, hvor kommunen erkendte, at sagsøger var nabo og dermed skulle have været hørt, havde reel anledning til at klage til Planklagenævnet – navnlig i lyset af, at sagsøger tidligere i forløbet havde fået oplyst af en unavngiven medarbejder i kommunen, at "lokalplanen var vedtaget", og at sagsøger "ikke var nabo", jf. bilag 2 (som refereret i Planklagenævnets afgørelse, jf. bilag 1 (Ekstrakt s. 61 og 62)).

Da sagsøger ubestridt den 14. november 2019 indgav klage til Planklagenævnet – dvs. meget kort tid efter kommunens erkendelse – gøres det gældende, at den konkrete fristoverskridelse ikke kan begrunde en afvisning af sagen.

1.3.1.2.2. Ad afgørelsens betydning for sagsøger i nærværende sag

Det gøres gældende, at der siden sagsøgers indgivelse af klage til Planklagenævnet, er fremkommet nye væsentlige oplysninger af betydning for sagsøger, jf. bilag 9 (Ekstrakt s. 70).

Sagsøger har fremlagt vurderinger fra to uvildige ejendomsmæglere, der angiver, at værditabet på sagsøgers ejendom kan ansættes til kr. 400-500.000 alene grundet den bebyggelse og tilbygning, som lokalplanen giver tilladelse til. I den sammenhæng bemærkes, at byrådsmedlem Lars Carpens skriftligt har medgivet, at man kunne have løst problemet med indblik- og skyggegener ved at have placeret de to nye boligblokke tættere på S-banen i Farum. Det gøres gældende, at denne løsning kunne være blevet en realitet, hvis sagsøger som nabo i første omgang var blevet behørigt underrettet om lokalplanen og dermed havde haft mulighed for at gøre indsigelse herimod.

Af disse grunde har Planklagenævnets afvisning af at behandle sagsøgers klage bevise- ligt stor økonomisk betydning for sagsøger, hvilket efter Planklagenævnets egen praksis, herunder MAD 2018.326, skal indgå i vurderingen af, om der konkret i sagen kan ses bort fra fristoverskridelsen.

1.3.1.2.3. Ad baggrunden for overskridelsen i nærværende sag

Baggrunden for fristoverskridelsen var, at Furesø kommune havde begået en sagsbehandlingsfejl ved ikke at underrette sagsøger som nabo om forslaget til lokalplanen og indsigelsesmulighederne desangående. Furesø Kommune er allerede af den grund eneansvarlig for fristoverskridelsen. Planklagenævnets egen praksis understøtter, at en sådan omstændighed kan være "undskyldelig" i forhold til en fristoverskridelse, jf. også pkt. 1.4.

Af den grund bestrides det som anført af sagsøgte, at fristoverskridelsen i nærværende sag ikke er begrundet i den manglende partshøring/naboorientering, jf. dennes duplik s. 2.

1.3.2. Fristoverskridelsen skyldes "undskyldelige omstændigheder" og nye væsentlige oplysninger i nærværende sag

Det gøres endvidere gældende, at Furesø kommunes ubestridte sagsbehandlingsfejl har karakter af en undskyldelig omstændighed, der i sagen udgør en konkret og rimelig grund til fristoverskridelsen. Dette følger af gældende praksis og i øvrigt af den herskende litteratur på området, jf. Karsten Revsbech m.fl.: Forvaltningsret – Almindelige emner, hvori det fremgår (Materialesamlingen s. 8)

"[red.] En klagefrist suspenderes under visse omstændigheder. Det betyder, at fristen ikke gælder, før visse betingelser er opfyldt, eller et bestemt forhold er bragt i orden. En suspension indtræder i situationer, hvor de relevante myndigheder har begået fejl, som kan være af betydning for klagens rettidige indgivelse". (min fremhævelse)

Det gøres endvidere gældende, at der siden klagens indgivelse til Planklagenævnet er fremkommet nye væsentlige oplysninger af betydning for sagen, jf. bilag 9 (Ekstrakt s. 70). Det bestrides i den sammenhæng, som anført af sagsøgte, at disse oplysninger ikke kan føre til, at klagefristen i sagen skal beregnes fra et andet tidspunkt end offentliggørelsestidspunktet, hvilket synspunkt sagsøgte heller ikke har redegjort nærmere for.

Det gøres sammenfattende gældende, at der i sagen ér "ekstraordinære forhold", der medfører, at Planklagenævnet skal behandle klagen, hvilket blandt andet følger af Planklagenævnets egen praksis herom, herunder MAD 2018.326.

Af disse grunde bestrides det således, at Planklagenævnets afgørelse af 4. februar 2020 er gyldig.

1.4 Ad hjemvisning

Såfremt retten kommer frem til, at klagefristen ikke konkret er overskredet, gøres det endvidere gældende, at Planklagenævnet skal behandle sagsøgers klage og tage stil-

ling, hvorvidt Furesø Kommune skulle have hørt sagsøger i forbindelse med vedtagelse af lokalplan 133.

Det fremgår af planlovens § 26, stk. 1, nr. 2, at en kommune, senest samtidig med offentliggørelsen af et lokalplansforslag, skal give skriftlig underretning herom til ejerne af de ejendomme uden for forslaget's gyldighedsområde i den udstrækning, hvor forslaget efter kommunens skøn har væsentlig betydning for dem. Dette skøn kan ikke påklages, medmindre det er urimeligt. Det gøres gældende, at kommunen de facto ikke har foretaget dette skøn, selvom sagsøger er væsentlig berørt af lokalplanen, hvilket kommunen selv har bekræftet, jf. bilag 6 og 7 (Ekstrakt s. 59 og 60). Af den grund er der tale om urimelighed.

Det gøres endvidere gældende, at der efter forvaltningslovens § 19 er krav om partshøring for "...andre, der har en væsentlig, individuel og retlig interesse..." i en given afgørelse, og at sagsøger har en sådan væsentlig, individuel og retlig interesse i lokalplanen, idet den har betydning for skygge og indsigt på sagsøgers ejendom, jf. bilag 3 (Ekstrakt s. 66). Det gøres endvidere gældende, at disse gener har medført et væsentligt værditab på sagsøgers ejendom, jf. bilag 9 (Ekstrakt s. 70).

Det gøres på den baggrund gældende, at sagsøger skulle have været hørt, hvilket kommunen som anført selv bekræftede, jf. bilag 6 og 7 (Ekstrakt s. 59 og 60). Dette gælder så meget desto mere, når byggeprocenten fastsat i kommunalplanen forhøjes i lokalplanen, hvilket er tilfældet i nærværende sag, hvorefter en kommune er forpligtet til at foranledige en udvidet nabohøring. Det gøres herefter gældende, at lokalplanen er vedtaget på et mangelfuldt grundlag, hvorfor den er ugyldig, og at Planklagenævnet derfor skal hjemvise lokalplan 133 til fornyet behandling hos Furesø Kommune.

..."

Planklagenævnet har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

3. ANBRINGENDER

3.1 Planklagenævnets afgørelse er lovlig og gyldig

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det overordnet gældende, at Planklagenævnets afgørelse af 4. februar 2020 (ekstrakten side 7 ff.) er lovlig og gyldig. Planklagenævnet bestrider, at afgørelsen – som anført af sagsøger (ekstrakten side 18) – er i strid med forvaltningsretten og nævnets egen praksis.

Planklagenævnet har med rette afvist at behandle klagen over Furesø Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 133, Etageboliger på Vejnavn1 – Vejnavn1 vænget". Afgørelsen er ikke truffet på et mangelfuldt eller fejlagtigt grundlag, og

den er ikke forbundet med mangler, som medfører, at afgørelsen er ugyldig. Der er ikke med stævningen fremkommet væsentlige nye oplysninger af betydning for sagen.

3.2 Klagefristen skal beregnes fra tidspunktet for bekendtgørelsen

Som anført i Planklagenævnets afgørelse af 4. februar 2020 kan en kommunes vedtagelse af en lokalplan efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 3, påklages til Planklagenævnet. En klage skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt, jf. planbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2.

Furesø Kommune offentliggjorde lokalplan nr. 133, Etageboliger på Vejnavn1 – "Vejnavn1 vænget", den 20. november 2017 på kommunens hjemmeside. Der var ved offentliggørelsen vedlagt en klagevejledning om klage til Planklagenævnet, hvoraf det fremgik, at en klage over lokalplanen skulle indgives via klageportalen, og at klagefristen var 4 uger, fra afgørelsen var offentliggjort. Klagefristen udløb dermed den 18. december 2017. Da sagsøger først indgav klage til Planklagenævnet den 14. november 2019, var klagefristen overskredet.

Klagefristen begyndte således ikke først at løbe fra det tidspunkt i forløbet, hvor sagsøger entydigt var eller burde være blevet klar over, at der var vedtaget en lokalplan, der muliggjorde den nu igangsatte om- og tilbygning, og at klage herover skulle indbringes for Planklagenævnet, sådan som sagsøger har gjort gældende under denne retssag (ekstrakten side 13).

Det af sagsøger anførte om en mulig sagsbehandlingsfejl i forhold til høring af sagsøger forinden vedtagelse af lokalplanen kan ikke føre til, at klagefristen i stedet skal beregnes fra et andet tidspunkt end offentliggørelsen.

For så vidt angår sagsøgers øvrige anbringender i stævningens afsnit 3.2 (ekstrakten side 13) bemærkes,

at Planklagenævnet ikke finder anledning til at imødegå disse. Hvis retten mod forventning giver sagsøger medhold i påstanden om, at sagen skal hjemvises, må Planklagenævnet tage stilling til disse synspunkter.

3.3 Der foreligger ikke undskyldelige omstændigheder

Planklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv. Dette gælder navnlig i sager som den foreliggende, hvor der er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om en ganske kort overskridelse.

Der kan i denne forbindelse henvises til Planklagenævnets afgørelser trykt i MAD 2017.303 og MAD 2018.326, der illustrerer, at Planklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, og at selv ganske korte fristoverskridelser normalt vil medføre afvisning af klagen.

Sagsøger har under denne sag anført (ekstrakten side 19 f.), at sagerne i MAD 2017.303 PKN og MAD 2018.326 PKN adskiller sig væsentligt fra nærværende sag derved, at klagerne i disse sager faktisk var blevet individuelt underrettet om afgørelsen og dermed havde haft anledning til at reagere på underretningen.

Det bemærkes hertil, at det forhold, at klageren i MAD 2017.303 PKN var blevet individuelt underrettet om den omhandlede afgørelse, ikke havde betydning for sagens udfald. Oplysningen herom i nævnets afgørelse refererer til de faktiske omstændigheder i sagen. Først efterfølgende i afsnittet "Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse" foretager Planklagenævnet sin subsumption, hvor det afvises, at offentliggørelsen i sommerferieperioden udgjorde et særligt forhold, der kunne begrunde, at der blev set bort fra fristoverskridelsen på over 2 uger.

For så vidt angår MAD 2018.326 PKN bemærkes, at den individuelle underretning af klager fik den betydning i forhold til screeningsafgørelsen, at der forelå undskyldelige omstændigheder i en periode, idet klagevejledningen i underretningen var mangelfuld. Planklagenævnet lagde imidlertid ved afvisningen af klagen afgørende vægt på, at der var hensyn at tage til andre parter med modstående interesser.

Det bemærkes i den forbindelse, at sagsøgeren ved citeringen af afgørelsen i replikken (ekstrakten side 20) udelader følgende væsentlige moment, som ifølge Planklagenævnet indgår i vurderingen af, om der kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen: *"hensynet til andre parter med modstående interesser (i denne sag adressaten for afgørelsen fra kommunen). Når der er en modpart, kan kun ekstraordinære forhold medføre, at klagen alligevel behandles"*.

Planklagenævnet bestrider, at der i nærværende sag foreligger undskyldelige omstændigheder, som kan begrunde fristoverskridelsen. Det understreges i den forbindelse, at klagers fristoverskridelse i nærværende sag ikke er begrundet i en mulig manglende partshøring/naboorientering af klager forud for lokalplanens vedtagelse, men at klager ikke har klaget rettidigt i forhold til afgørelsens offentlige bekendtgørelse, idet fristen skal regnes fra dette tidspunkt, jf. afsnit 3.2. Kommunen har i forbindelse med offentliggørelsen af lokalplanen givet korrekt klagevejledning.

Oplysningerne i bilag 9 (ekstrakten side 70 ff.) om to ejendomsmægleres vurdering af den mulige værdiforringelse af sagsøgers ejendom kan ikke føre til, at klagefristen i denne sag skal beregnes fra et andet tidspunkt end offentliggørelsestidspunktet, eller at sagsøgers overskridelse af klagefristen kan begrundes i undskyldelige omstændigheder. Planklagenævnet fastholder derfor også, at oplysningerne i bilag 9 ikke udgør væsentlige oplysninger af betydning for denne sag, som handler om klagefristen.

...

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Lokalplan nr. 133, Etageboliger på Vejnavn1 – ” Vejnavn1 vænget” blev endeligt vedtaget af Furesø Kommune den 1. november 2017.

Lokalplanen blev offentliggjort på kommunens hjemmeside den 20. november 2017, ligesom der skete offentliggørelse i lokalavisen. Det lægges til grund, at offentliggørelsen var ledsaget af en klagevejledning til Planklagenævnet, hvoraf det fremgik, at en klage over lokalplanen skulle indgives via klageportalen, og at klagefristen var 4 uger fra afgørelsen var offentliggjort.

A har forklaret, at han først blev opmærksom på det forestående byggeri på Vejnavn1 i forbindelse med Furesø Kommunes brev af 13. juni 2018, hvori der blev gennemført naboorientering om dispensation til etablering af kun 20 parkeringspladser samt ansøgning om udskydelse af etablering af resterende p-pladser og cykelparkering.

A indgav klage til Planklagenævnet den 14. november 2019 – efter at han senest i oktober 2019 pr. mail havde været i kontakt med Furesø Kommune om det forestående byggeri.

Det er uomtvistet, at kommunen ikke foretog naboorientering af A forud for kommunens vedtagelse af lokalplanen den 1. november 2017.

Herefter bemærker retten:

En kommunes vedtagelse af en lokalplan efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, i planloven.

Det følger af planbekendtgørelsen, bekendtgørelse nr. 130 af 28. januar 2017 (som ændret ved bekendtgørelse nr. 821 af 20. juni 2017), § 2, stk. 1, nr. 1, at en klage skal indgives skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 2. Det gælder uanset om der er sendt en særskilt meddelelse til klageberettigede.

Der er under sagen ikke fremlagt oplysninger mv. om særlige forhold, der kan begrunde, at der i den konkrete sag skal ses bort fra klagefristen. Det forhold, at A ikke blev naboorienteret forud for vedtagelsen af lokalplanen den 1. november 2017 kan ikke føre til, at der skal bortses fra klagefristen. Retten bemærker i den forbindelse, at A har forklaret, at han blev opmærksom på det forestående byggeri i forbindelse med modtagelsen af kommunens brev af 13. juni 2018. Klage blev først indgivet til Planklagenævnet den 14. november 2019. A's mailkorrespondance med repræsentanter fra Furesø Kommune og kommunens kommunalbestyrelse kan heller ikke føre til en ændret vurdering.

Retten tager på den anførte baggrund Planklagenævnets frifindelsespåstand til følge.

Sagsomkostninger

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 31.250 kr. Planklagenævnet er ikke momsregistreret. Det er indgået i vurderingen, at sagens værdi er opgjort til 500.000 kr. Det er videre indgået i vurderingen, at hovedforhandlingen blev gennemført på kun 1 time og 15 minutter.

THI KENDES FOR RET:

Planklagenævnet frifindes.

A skal til Planklagenævnet betale sagsomkostninger med 31.250 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.