

## MRF 2021.58

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 22. februar 2021, j.nr. 21/00900

**Afvist opsættende virkning af klage over miljøgodkendelse til udvidelse af biogasanlæg til afgang af 30.000 tons biomasse pr. år, bl.a. fordi kommunen i væsentlighedsvurdering havde anført, at der var truffet de nødvendige afværgeforanstaltninger for at sikre det nærliggende Natura 2000-område.**

Vordingborg Kommune meddelte den 3. september 2020 miljøgodkendelse til udvidelse af et biogasanlæg beliggende på Jungshoved, 1-2 km fra habitatområde H147 og fuglebeskyttelsesområde F84, der indgik i Natura 2000-område nr. 168. Miljøgodkendelsen gav tilladelse til afgang af 30.000 tons biomasse pr. år, svarende til anlæggets faktiske kapacitet, hvor der tidligere var givet tilladelse til 19.000 ton pr. år. Der var i afgørelsen anvendt standardvilkår for virksomhedstypen til sikring af jord, grundvand og overfladevand mod modudslip af biomasse samt stillet supplerende vilkår om opsamling af restvand og regnvand. Afgørelsen blev den 30. september 2020 påklaget af en lokal miljøgruppe, der anmodede om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, hvilket Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) udskilte til særskilt behandling. Klager anførte navnlig, at der ikke var etableret nødvendige afværgeforanstaltninger til at sikre grundvand og det nærliggende Natura 2000-område mod påvirkning, og henviste til, at det af

afgørelsen fremgik, at kommunen havde vurderet, at der var en risiko for væsentlig påvirkning af Natura 2000-området. Nævnet fandt ikke grundlag for at fravige udgangspunktet i miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1, om at en klage over en tilladelse, godkendelse eller dispensation ikke har opsættende virkning. Nævnet navnlig lagde vægt på, at kommunen havde berigtiget afsnittet i væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1 for påvirkning af Natura 2000-område. Det var således kommunens vurdering, at hverken den daglige drift eller uheld på biogasanlægget ville medføre væsentlig forurening af Natura 2000-området. Nævnet lagde endvidere vægt på, at det af afgørelsen fremgik, at der var anvendt standardvilkår for virksomhedstypen til sikring af jord, grundvand og overfladevand mod modudslip af biomasse, samt at der var stillet supplerende vilkår om opsamling af restvand og regnvand. Anmodningen om opsættende virkning blev derfor afvist.

**Kommentar:** Uanset at klager som hovedregel ikke tillægges opsættende virkning, giver afslaget i dette tilfælde anledning til undren. Det fremgår således af delafgørelsens sparsomme oplysninger, at der alene er gennemført en væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, og at den manglende habitatvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, er begrundet med, at skadelig virkning på Natura 2000-området er imødegået med afværgeforanstaltninger. Hertil må anføres, at EU-Domstolen i sag C-323/17 udtrykkeligt fastslog, at når et projekt forudsætter afværgeforanstaltninger for at undgå Natura 2000-påvirkning, er der et ufravigeligt krav om en egentlig habitatvurdering, dvs. en habitatvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2 (se Pagh: UfR 2019B.139). Det kan ganske vist anføres, at denne del af dommen i sag C-323/17 er forbigået i Miljøstyrelsens vejledning om habitatbekendtgørelsen fra december 2020, (<https://www2.mst.dk/Udgiv/publikationer/2020/12/978-87-7038-248-9.pdf>), men sådanne fejl i Miljøstyrelsens vejledninger er ikke frigørende for Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Dette må også gælde mht. opsættende virkning. Så medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet mener at kunne tilsidesætte dommen i sag C-323/17, vil den manglende habitatvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2, efter nævnets øvrige praksis føre til, at godkendelsen er ugyldig.

---

22. februar 2021  
Sagsnr. 21/00900  
Klagenummer: 1014549  
STILAR

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

### **AFSLAG PÅ OPSÆTTENDE VIRKNING af klage over miljøgodkendelse til udvidelse af biogasanlæg i Vordingborg Kommune**

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Vordingborg Kommunes afgørelse af 3. september 2020 om miljøgodkendelse til udvidelse af biogasanlægget v1 ,  
A1 , 4720 Præstø, opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.<sup>2</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

#### **MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
www.naevneneshus.dk

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse.

<sup>2</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 30. september 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en lokal miljøgruppe.

Klager har anført, at

- kommunen burde have inddraget det samlede forureningsbidrag fra biogasanlægget og omkringliggende virksomheder i væsentlighedsvurderingen,
- der er risiko for forurening af grundvand og Natura 2000-område,
- biogasanlægget giver anledning til lugtgener,
- flere vilkår i godkendelsen er uklart formuleret, og
- ansøgningen om miljøgodkendelse burde have været afvist på grund af adskillige overtrædelser af miljøreglerne på virksomheden.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at der ikke er etableret nødvendige afværgeforanstaltninger til at sikre grundvand og det nærliggende Natura 2000-område mod påvirkning, og at det fremgår af afgørelsen, at Vordingborg Kommune har vurderet, at der er risiko for væsentlig påvirkning af Natura 2000-området.

Klager har den 15. februar 2021 indsendt supplerende bemærkninger, hvor klager anfører, at det ikke har været muligt for klager at få aktindsigt i virksomhedens beredskabsplan. Klager formoder, at dette skyldes, at virksomheden ikke har udarbejdet en beredskabsplan, og at virksomheden derfor producerer uden en forsvarlig handleplan for uheld. Klager anmoder om, at klagen tillægges opsættende virkning indtil der foreligger en godkendt beredskabsplan i overensstemmelse med miljøgodkendelsens vilkår.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Området og virksomheden*

Den i sagen omhandlede virksomhed er et biogasanlæg beliggende på Jungshoved, 1-2 km fra Habitatområde H147 og Fuglebeskyttelsesområde F84, der indgår i Natura 2000-område nr. 168 ”Havet og kysten mellem Præstø Fjord og Grønsund”.

Biogasanlægget har produceret biogas siden april 2002. I 2019 blev biogasanlægget udskilt fra at være en del af en landbrugsvirksomhed til en privatejet virksomhed, og der blev lavet en lokalplan for anlægget.

## 2.2 Den påklagede afgørelse

Den påklagede afgørelse giver tilladelse til afgang af 30.000 ton biomasse pr. år, svarende til anlæggets faktiske kapacitet, hvor der tidligere var givet tilladelse til 19.000 ton pr. år.

I afgørelsens afsnit 2.2. "Standardvilkår for biogasanlæg" vilkår 31-37 er der stillet vilkår til beskyttelse af jord, grundvand og overfladevand. Det fremgår af vilkår 30 og 32, at beholdere og tanke til biomasse, væskefraktion og produktionsspildevand samt biofiltre skal være udført af bestandige og tætte materialer, der kan modstå påvirkninger forbundet med brugen, herunder fyldning, omrøring, tømning og overdækning. Derudover må af- og pålæsning af biomasse fra beholdere eller tanke til køretøjer kun finde sted på et dertil indrettet omlæsningsareal med tæt belægning.

Angående overfladevand fra oplagspladser fremgår det af vilkår 31, at oplag af stakke af biomasse og fiberfraktion fra afgasset biomasse skal placeres på pladser, som er udført med tæt belægning, der kan modstå påvirkningerne fra køretøjer og redskaber ved fyldning og tømning og fra oplaget. Overfladevand fra oplagspladsen eller saft fra oplaget skal ledes til en tæt opsamlingsbeholder, og overfladevand fra omliggende arealer eller tagvand må ikke kunne løbe ind på oplagspladsen.

Ud over standardvilkår, er der i afgørelsens afsnit 2.4. "Øvrige vilkår" vilkår 8-13 fastsat supplerende vilkår om regnvand og restvand, hvorefter bl.a. restvand bestående af overfladevand fra befæstede arealer, herunder vaskeplads og plansilo samt vaskevand, kan ledes til en tæt opsamlingsstank øst for virksomheden.

Der er desuden i afgørelsens afsnit 2.4. "Øvrige vilkår" vilkår 14 stillet krav om, at virksomheden inden den 1. januar 2021 skal lave en beredskabsplan for spild af biomasse fra anlægget for at forebygge og afhjælpe uheld. Beredskabsplanen skal godkendes af kommunen.

## 2.3 Vordingborg Kommunes bemærkninger

Vordingborg Kommune har i sine bemærkninger til klagen anført, at på grund af en skrivefejl er ordet "ikke" udgået fra afgørelsens afsnit om kommunens væsentlighedsvurdering i forhold til Natura 2000 området. Afsnittet skulle have været formuleret således (rettelsen er markeret med rødt):

"Med det etablerede beredskab for uheld med udledning af biomasse fra v1 mener vi, at der er skabt rimelig sikkerhed for at forurenende stoffer fra et uheld på v1 ikke tilføres Natura 2000-området.

Vordingborg Kommune vurderer derfor, at v1 ikke i daglig drift eller ved uheld kan medføre væsentlig forurening af Natura 2000-området. Udvidelsen af biogasanlægget kan ikke alene, eller sammen med andre projekter, påvirke Natura 2000-området væsentligt. Jævnfør be-

kendtgørelsens § 6 stk. 2 skal der således ikke foretages en nærmere konsekvensvurdering af anlægsudvidelsens virkning på Natura 2000-området.”

### **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

#### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

Den påklagede afgørelse er en miljøgodkendelse, der er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33.

Miljøbeskyttelseslovens almindelige princip for klagers opsættende virkning i relation til tilladelser, godkendelser eller dispensationer fremgår af lovens § 96, stk. 1:

”§ 96. En klage over en tilladelse, godkendelse eller dispensation har ikke opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemmer andet. Ministeren kan fastsætte regler om, at visse godkendelser og tilladelser ikke må udnyttes inden for klagefristen, og at en klage skal have opsættende virkning.”

Der skal efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage over en miljøgodkendelse ikke har opsættende virkning. En sådan situation kan f.eks. foreligge, hvis det på forhånd må vurderes som åbenbart, at en udnyttelse af miljøgodkendelsen i klageperioden vil kunne medføre meget væsentlige miljøproblemer. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, om udnyttelse af miljøgodkendelsen kan medføre uoprettelig skade eller skade, som kun kan genoprettes over lang tid eller ved en større indsats. Endvidere kan særlige grunde foreligge i forbindelse med risikobetonede virksomheder, hvor der kan ske betydelige driftsuheld.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at der ikke foreligger sådanne særlige, konkrete forhold, der kan begrunde, at klagen tillægges opsættende virkning. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Vordingborg Kommune har berigtiget afsnittet om væsentlighedsvurdering for påvirkning af Natura 2000-område, og at det er kommunens vurdering, at hverken den daglige drift eller uheld på biogasanlægget medfører væsentlig forurening af Natura 2000-området. Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af

afgørelsen, at der er anvendt standardvilkår for virksomhedstypen, til sikring af jord, grundvand og overfladevand mod modudslip af biomasse. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der er stillet supplerende vilkår om opsamling af restvand og regnvand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at håndhævelse af vilkår 14 om udarbejdelse af beredskabsplan hører under kommunens tilsyn, jf. miljøbeskyttelseslovens § 65.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker desuden, at en klage over kommunens eventuelle afslag på klagers anmodning om aktindsigt i beredskabsplanen, skal indgives til kommunen, som derefter skal videresende klagen til nævnet sammen med kommunens bemærkninger.

Endeligt bemærker Miljø- og Fødevareklagenævnet, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en påklaget tilladelse, godkendelse eller dispensation, jf. miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 2. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af godkendelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Vordingborg Kommunes afgørelse af 3. september 2020 om miljøgodkendelse til udvidelse af biogasanlægget V1 ,  
A1 , 4720 Præstø, opsættende virkning.