

MRF 2021.52

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 11. februar 2021, j.nr. 20/12190

Silkeborg Kommunes afgørelse efter vandløbsloven om ikke at standse grødeskæring af Gudenåen, fordi grødeskæring var i overensstemmelse med en udtalelse fra miljø- og fødevareministeren, ophævet og hjemvist med henvisning til mangelfuld begrundelse og med bemærkning om, at ekstraordinær grødeskæring kan kræve dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 og afgørelse efter habitatbekendtgørelsens § 6.

Efter henvendelse fra Danmarks Naturfredningsforening traf Silkeborg Kommune den 3. september 2020 afgørelse efter vandløbslovens § 27 om, at kommunen ikke agtede at standse en igangværende grødeskæring i Gudenåen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø, da grødeskæringen skete i overensstemmelse med en udtalelse fra miljø- og fødevareministeren fra 5. oktober 2015. Gudenåen er et offentligt vandløb, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3 og vandløbsregulativ (Regulativ for Gudenåen af 24. februar 2000 med bilag fra februar 2001 samt et tillægsregulativ fra 25. november 2004). Gudenåen er endvidere udlagt som Natura 2000-område. Af miljø- og fødevareministerens udtalelse fra 5. oktober 2015 fremgik bl.a., at kommunen på baggrund af tillægsregulativet til Gudenåen kunne foretage hyppigere grødeskæringer i ”ualmindelige situationer”, og at vedligeholdelse i overensstemmelse med et vandløbsregulativ, herunder tillægsregulativet, ikke krævede dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3. Kommunens afgørelse blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. anførte, at betingelserne for at iværksætte ekstraordinær grødeskæring ikke var opfyldte, at der ikke var meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, og at der ikke var foretaget en habitatvurdering. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt alene anledning til at behandle, hvorvidt afgørelsen var i overensstemmelse med forvaltningslovens begrundelseskrav med henvisning til forarbejderne til § 11, stk. 1 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvorefter nævnet har mulighed for og efter omstændighederne har pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over. Nævnet lagde til grund, at kommunen havde truffet afgørelse efter vandløbslovens § 27, jf. § 31, om, at Gudenåen på

strækningen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø var grødeskåret i henhold til de i regulativ fastsatte bestemmelser for vandløbet. Nævnet fandt, at den påklagede afgørelse ikke opfyldte begrundelseskravet i forvaltningslovens § 24 med henvisning til, at afgørelsen ikke indeholdt en nærmere redegørelse for, hvilke oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, der var indgået i sagens behandling, og om hvilke hovedhensyn der havde været bestemmende for kommunens skønsmæssige vurdering af sagen. Nævnet lagde endvidere vægt på, at det ikke af begrundelsen fremgik, hvorfor den pågældende grødeskæring var i overensstemmelse med regulativet, at der ikke i afgørelsen var henvist til relevante retsregler, og at kommunens henvisning til miljø- og fødevareministerens udtalelse af 5. oktober 2015 ikke kunne træde i stedet for en konkret begrundelse i overensstemmelse med forvaltningslovens § 24. Miljø- og Fødevareklagenævnet fandt, at den manglende begrundelse var en væsentlig retlig mangel, hvorfor kommunens afgørelse blev ophævet og hjemvist. I forbindelse med hjemvisningen anførte nævnet, at vandløbsregulativets angivelse af ekstraordinær grødeskæring ikke i sig selv medfører, at arbejdet er at betragte som sædvanligt vandløbsvedligeholdelse i relation til naturbeskyttelseslovens § 3. Grødeskæringen kunne derfor være betinget af en dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, og tillige kræve en habitatvurdering efter habitatdirektivet og habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1. Nævnet bemærkede afslutningsvis, at det ikke af sagen fremgik, om tillægsregulativet fra november 2004 havde været undergivet en strategisk miljøvurdering efter miljøvurderingslovens regler.

Kommentar: Klagenævnets ophævelse og hjemvisning må tiltrædes. En skriftlig udtalelse fra en minister kan fortsat ikke erstatte forvaltningslovens krav til begrundelse af en konkret afgørelse om, at den ekstra grødeskæring er i overensstemmelse med regulativet.

Det er også udmærket, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet kommer med anvisninger til kommunen sammen med hjemvisningen. I den sammenhæng burde Miljø- og Fødevarerklagenævnet dog have opdaget Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 24. oktober 2012 (MAD 2012.3060 Nmk) om Gudenåens vandløbsregulativ og de ændringer, som Skov- og Naturstyrelsen samt Aarhus Amt havde vedtaget i 2001 og 2004 med tillægsregulativ, der bl.a. omfattede nye bestemmelser om ekstraordinær grødeskæring. I afgørelsen fra 2012 fastslog et enigt klagenævn, at de ”formløst tilvejebragt ændring af centrale bestemmelser i regulativet [...] var i strid med bekendtgørelsens § 14, hvorefter også ændringer i og tilføjelser til regulativer skal følge den sædvanlige procedure bl.a. med høring af offentligheden i mindst 8 uger”. Da ændringen var sket for mere end 10 år siden, og regulativet var administreret på grundlag af disse ændringer i denne periode, fandt et flertal i nævnet, at regulativet alligevel måtte ”anses for det administrationsgrundlag, som kommunen skal følge ved administrationen og vedligeholdelsen af Gudenåen”. Som følge heraf fandt Natur- og Miljøklagenævnet i 2012, at der ikke var grundlag for at underkende Silkeborg Kommunes afgørelse om, at den i 2009, 2010 og 2011 gennemførte grødeskæringen var udført i overensstemmelse med de bestemmelser i vandløbsregulativet. Da vandløbsregulativet ikke siden er ændret, er spørgsmålet med andre ord, om Miljø- og Fødevarerklagenævnet i dag vil underkende den tidligere afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet fra 2012, og det kan virke lidt underligt, at dette vanskelige spørgsmål i første omgang returneres til Silkeborg Kommune. Det drejer sig trods alt om Gudenåen, som er Danmarks største vandløb, hvor store dele af Gudenåen er udlagt til Natura 2000-område.

Endvidere må det bemærkes, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet alene sætter spørgsmålet om habitatreglerne i forbindelse med en eventuel dispensation til vandløbsvedligeholdelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3. Vandløbsvedligeholdelse kan imidlertid også uden for disse tilfælde udgøre et ”projekt” omfattet af habitatdirektivets art. 6(3), jf. EU-Domstolens dom i sag C-226/08. Da art. 6(3) efter EU-Domstolens faste praksis har direkte virkning, er det i øvrigt uden betydning, at hverken habitatbekendtgørelsens § 7 eller § 8 omtaler vedligeholdelse af vandløb. Se i øvrigt naturbeskyttelseslovens § 19 b, stk. 1, jf. bilag 2, hvorefter ændring i tilstanden af bl.a. vandløb, der ikke er udpeget efter § 3, kræver forudgående anmeldelse til kommunen.

11. februar 2021
Sagsnr.: 20/12190
Klagenr.: 1014838
FKL

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

OPHÆVELSE OG HJEMVISNING af afgørelse om vedligeholdelse af Gudenåen i Silkeborg Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens¹ § 27, jf. § 31, jf. § 80, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Silkeborg Kommunes afgørelse af 3. september 2020 om at Gudenåen er grødeskåret i henhold til de i regulativ fastsatte bestemmelser for vandløbet på strækningen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø (st. 0-20.849 m), og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 9. oktober 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at

- betingelserne for at iværksætte ekstraordinær grødeskæring ikke er opfyldte, idet der ikke foreligger ualmindelige forhold,
- muligheden for at foretage ekstraordinær grødeskæring er udnyttet fire gange de seneste fem år, hvilket medfører at situationen ikke længere har undtagelsens karakter,
- der ikke er meddelt dispensation fra naturbeskyttelseslovens⁴ § 3, og
- at der ikke er foretaget en habitatvurdering.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

Sagen omhandler Silkeborg Kommunes grødeskæring af Gudenåen på strækningen mellem Silkeborg Langsø (st. 0 m) og Tange Sø st. (20.849 m) i september 2020.

Vandløbet er omfattet af ”Regulativ for Gudenåen, Silkeborg – Randers, amtsvandløb nr. 105 i Viborg Amt og nr. 78 i Århus Amt”⁵ af 24. februar 2000 og bilaget til regulativet af februar 2001 kaldet ”Redegørelse”.⁶ Derudover er Gudenåen reguleret af et tillægsregulativ fra 25. november 2004 vedtaget af Århus Amt.⁷

2.1 Området

Gudenåen er et offentligt vandløb, der løber gennem flere kommuner, herunder Silkeborg Kommune. Strækningen Silkeborg Langsø til Gjelå er beliggende alene i Silkeborg Kommune, mens strækningen fra Gjelå til Tange Sø er beliggende til dels i Silkeborg Kommune og Favrskov Kommune, eftersom kommunegrænsen ligger ca. i midten af vandløbet. Strækningen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø er ifølge regulativet for Gudenåen 20,849 km.

Den strækning af Gudenåen, som løber fra Ringvejsbroen ved Silkeborg til Kongensbro ligger i Natura 2000-område nr. 49 ”Gudenå og Gjærn Bakker” og habitatområde nr. 45 af samme navn. I Natura 2000-planen for

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

⁵ <https://www.gudenaakomiteen.dk/media/16120/regulativ-gudenaen-silkeborg-til-randers.pdf>.

⁶ https://www.gudenaakomiteen.dk/media/14162/gudena_redegoerelse.pdf.

⁷ <https://www.gudenaakomiteen.dk/media/159563/tillaegsregulativ-til-vandloebene-i->

[%C3%A5rhus-amt_dec04.pdf](https://www.gudenaakomiteen.dk/media/159563/tillaegsregulativ-til-vandloebene-i-%C3%A5rhus-amt_dec04.pdf).

området fremgår bl.a. naturtypen vandløb med vandplanter som en del af udpegningsgrundlaget.⁸

Gudenåen er ifølge Arealinformation på Danmarks Miljøportal⁹ udpeget som et vandløb beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Det fremgår af Vandområdeplanerne 2015-2021 for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn, at Gudenåen på strækningen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø er målsat til god økologisk og kemisk tilstand. Videre fremgår det af MiljøGIS for basisanalyse for vandområdeplanerne 2021-2027,¹⁰ at den samlede økologiske tilstand på den konkrete vandløbsstrækning er ringe mellem Silkeborg Langsø og Sminge Sø, samt god mellem Sminge Sø og Tange Sø. Den kemisk tilstand er for hele strækningen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø ukendt.

2.2 Den påklagede afgørelse

Silkeborg Kommune har den 3. september 2020 truffet afgørelse om, at kommunen ikke agter at standse den igangværende grødeskæring i Gudenåen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø.

Silkeborg Kommune har begrundet afgørelsen med, at grødeskæringen sker i overensstemmelse med miljøministerens udtalelse fra 5. oktober 2015.

I udtalelsen fra 5. oktober 2015 fremgår det, at Silkeborg Kommune på baggrund af tillægsregulativet til Gudenåen kan foretage hyppigere grødeskæringer i ”ualmindelige situationer”. Videre fremgår det af udtalelsen, at sædvanlig vandløbsvedligeholdelse, herunder vedligeholdelse i overensstemmelse med et vandløbsregulativ, ikke kræver dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3, og at dette også er gældende i forhold til tillægsregulativet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at afgørelsen er truffet efter henvendelse fra klager, der har opfordret Silkeborg Kommune til at meddele et standsningspåbud i forhold til den igangværende grødeskæring i Gudenåen.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at Silkeborg Kommune den 19. august 2020 foretog en kontrol af grødetilstanden og vandstanden på den pågældende strækning af Gudenåen.

Videre fremgår det, at Silkeborg Kommunes borgmester på baggrund af vandsynet af 19. august 2020 har vurderet, at en ekstra grødeskæring skal

⁸ Se pkt. 2.1, i Natura 2000-plan, 2016-2021, Gudenå og Gjern Bakker. https://mst.dk/media/130081/49_n2000plan_2016-21.pdf.

⁹ <https://arealinformation.miljoportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>.

¹⁰ <http://miljoegis.mim.dk/cbkort?&profile=vandrammedirektiv3basis2019>.

iværksættes. Derudover har borgmesteren i en mail fra den 2. september 2020 til klager bemærket, at der er tale om en ualmindelig situation, og at en ekstra grødeskæring kan iværksættes på baggrund heraf.

Endvidere har Silkeborg Kommunes borgmester i mailen af 2. september 2020 til klager henvist til en vedlagt skrivelse, som kommunen udfærdigede i forbindelse med klagers spørgsmål i anledningen af en ekstraordinær grødeskæring i Gudenåen på strækningen mellem Silkeborg og Kongensbro i 2015.

2.3 Klagens indhold

Klager har anført, at Silkeborg Kommune efter fire ekstraordinære grødeskæringer inden for de seneste fem år ikke længere kan anvende tillægsregulativets bestemmelse om, at der kan foretages en ekstra grødeskæring, når der foreligger ualmindelige forhold. Ifølge klager har kommunen foruden den ekstra grødeskæring i september 2020 foretaget en ekstra grødeskæring i 2017 og to i 2015.

Videre er situationen i Gudenåen i september 2020 ifølge klager ikke ualmindelige, og den ekstra grødeskæring kan derfor ikke begrundes heri. Klager har i den forbindelse henvist til, at vandstanden i september 2020 er sammenlignelig med vandstandene årene forinden, og at grødeforekomsterne i vandløbet ikke understøtter et behov for ekstra grødeskæring. Derudover har klager anført, at Silkeborg Kommune i afgørelsen ikke har begrundet, hvori de særlige omstændigheder består, men blot konstateret, at de er til stede.

Klager har derudover anført, at der ikke er tale om sædvanlig vedligeholdelsesarbejde inden for regulativets rammer, og at der derfor er et krav om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3.

Derudover har klager anført, at den ekstra grødeskæring vil påvirke vandløbets bevaringsstatus for den berørte naturtype negativt. Ifølge klager har Silkeborg Kommune fået udarbejdet flere konsulentrapporter, der konkluderer, at det vil være i modstrid med opnåelse af miljømålene samt omgåelse af habitatdirektivet, at have en praksis omkring ekstraordinære grødeskæringer. Videre har klager anført, at bevaringsstatussen for naturtypen – vandløb med vandplanter – vurderes som stærkt ugunstig i seneste rapportering til EU.

Yderligere er tillægsregulativet ifølge klager ikke miljøvurderet og derfor ugyldigt.

Desuden har klager med henvisning til praksis anført, at ekstraordinær grødeskæring kræver en vurdering efter habitatbekendtgørelsens regler.

Endelig har klager anført, at Gudenåen ikke har opnået målopfyldelse efter vandområdeplanen, og at Silkeborg Kommune ikke må godkende et projekt, hvis det forringer vandløbets tilstand, eller hvis det forhindrer målopfyldelse inden for den gældende tidsfrist.

2.4 Silkeborg Kommunes bemærkninger til klagen

Silkeborg Kommune har i bemærkninger af 27. oktober 2020 til klagen oplyst, at den ekstraordinære grødeskæring i Gudenåen er foretaget i perioden den 1. september – 4. september 2020.

Endvidere har Silkeborg Kommune oplyst, at den ordinære grødeskæring i 2020 blev foretaget i perioden 15. juni – 19. juni 2020. Det senere vandsyn udført den 19. august 2020 har ifølge kommunen vist en betydelig genvækst af vandplanter. Det er på denne baggrund, at kommunen har vurderet, at den ekstraordinære grødeskæring er nødvendig.

Grødeskæringen er ifølge Silkeborg Kommune foretaget i henhold til tillægsregulativet, som angiver, at ekstraordinær grødeskæring kan iværksættes bl.a., hvis der er akut risiko for bebyggede arealer og tekniske anlæg.

Endelig har Silkeborg Kommune anført, at der er foretaget en ekstraordinær grødeskæring i årene 2015, 2017 og 2020. I 2015 blev der ifølge kommunen derudover skåret grøde en ekstra gang på strækningen fra Kongensbro til Tange Sø.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,¹¹ at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle, hvorvidt afgørelsen er i overensstemmelse med forvaltningslovens¹² begrundelseskrav.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Silkeborg

¹¹ Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet (FT 2016-17).

¹² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven med senere ændringer.

Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet forstår Silkeborg Kommunes afgørelse således, at det er en afgørelse truffet i medfør af vandløbslovens § 27, jf. § 31 om, at Gudenåen på strækningen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø er grødeskåret i henhold til de i regulativ fastsatte bestemmelser for vandløbet.

Det følger af forvaltningslovens § 22, at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Begrundelsen skal indeholde en henvisning til de retsregler, afgørelsen er truffet efter, og i det omfang, afgørelsen er baseret på et administrativt skøn, skal begrundelsen også angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1.

Begrundelsen skal om fornødent også indeholde en kort redegørelse for de oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 2.

Begrundelsen skal fremtræde som en forklaring på, hvorfor afgørelsen har fået det pågældende resultat. En manglende eller mangelfuld begrundelse anses generelt for at være en væsentlig mangel, som fører til, at afgørelsen er ugyldig.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at den påklagede afgørelse ikke opfylder begrundelseskravet i forvaltningslovens § 24, hvorfor afgørelsen lider af en væsentlig retlig mangel. Nævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at afgørelsen ikke indeholder en nærmere redegørelse for, hvilke oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, der er indgået i sagens behandling og hvilke hovedhensyn, der har været bestemmende for Silkeborg Kommunes skønsmæssige vurdering af sagen. Det fremgår ligeledes ikke, hvorfor den pågældende grødeskæring er i overensstemmelse med regulativet, og afgørelsen indeholder ikke en henvisning til de retsregler, den er truffet efter.

Det forhold, at Silkeborg Kommune i afgørelsen har henvist til en udtalelse fra Miljø- og Fødevarerministeren, kan efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets opfattelse ikke træde i stedet for en konkret begrundelse.

3.3 Miljø- og Fødevarerklagenævnets øvrige bemærkninger

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at Gudenåen på den pågældende strækning er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og at den økologiske tilstand for vandløbsstrækningen mellem Silkeborg Langsø og Sminge Sø er ringe.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker hertil, at det forhold, at vedligeholdelse, herunder ekstraordinær grødeskæring, er beskrevet i et regulativ, ikke i sig selv medfører, at arbejdet er at betragte som sædvanligt vedligehold i relation til naturbeskyttelseslovens § 3. Ekstraordinær grødeskæring foretaget i medfør af et regulativ kan således være betinget af en dispensation i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 2, samt være underlagt en vurdering i forhold til både habitatdirektivet og habitatbekendtgørelsens¹³ § 6, stk. 1, jf. § 7, stk. 2, nr. 1. I forlængelse heraf gør nævnet opmærksom på, at vandløbsmyndigheden i medfør af vandrammedirektivet og indsatsbekendtgørelsens¹⁴ § 8 er forpligtet til ikke at træffe en afgørelse, som kan medføre en forringelse af tilstanden for et vandløb eller være til hinder for, at det fastsatte miljømål nås.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker afslutningsvist, at det ikke fremgår af sagen om tillægsregulativet har været undergivet en strategisk miljøvurdering.

3.4 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.5 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Silkeborg Kommunes afgørelse af 3. september 2020 om at Gudenåen er grødeskåret i henhold til de i regulativ fastsatte bestemmelser for vandløbet på strækningen mellem Silkeborg Langsø og Tange Sø (st. 0-20.849 m), og hjemviser sagen til fornyet behandling.

¹³ Bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

¹⁴ Bekendtgørelse nr. 449 af 11. april 2019 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter.