

## MRF 2021.4

Planklagenævnets afgørelse af 5. januar 2021, j.nr. 19/06205

***Ikke grundlag for at tilsidesætte screeningsafgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering af et forslag til lokalplan og kommuneplantillæg for boliger, da der var tale om et mindre område på lokalt plan, og da planerne ikke ville få væsentlig indvirkning på miljøet, navnlig henset til en løsning på afvikling af trafik, uden det kunne tillægges betydning.***

Ringsted Kommune vedtog den 26. juni 2019 forslag til lokalplan og kommuneplantillæg for et nyt boligområde, og traf samtidig afgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering af forslaget. Lokalplanområdet, der var beliggende i landzone, omfattede et areal på ca. 20 ha, og anvendtes som dyrket landbrugsareal. Ifølge kommuneplanrammen var området udlagt til blandet boligområde, ligesom der inden for planområdet lå en eksisterende bolig. Der var eksisterende boligbebyggelse syd og øst for planområdet, hvor området mod nord og vest var afgrænset af marker og skov. Lokalplanen udlagde størstedelen af området til byzone og muliggjorde opførelse af 125-150 boliger. Det fremgik af kommunens screeningsafgørelse, at planerne ikke ville få væsentlig indvirkning på miljøet bl.a. fordi de trafikale konsekvenser ville løses ved en ombygning af et vejkryds. Afgørelsen blev påklaget af en beboer i området, der bl.a. anførte, at der ikke var tale om et mindre område efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 1, at etableringen af boligområdet ville medføre øget CO<sub>2</sub>-udledning og øget trafik i de eksisterende boligområder, og at kommunen ikke havde taget stilling til, at lokalplanområdet fungerede som korridor mellem de eksisterende skovområder, hvorfor dyrelivet vil blive betydeligt påvirket af boligudlægget. Kommunen bemærkede bl.a. til klagen, at området på 20 ha alene udgjorde ca. 1 % af Ringsted Bys samlede areal, og at der derfor var tale om et mindre område på lokalt plan. Planklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvist, at sagen skulle behandles efter miljøvurderingsloven fra 2018. Nævnet fandt, at planerne i den konkrete sag enten var omfattet af § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, og at det ikke var nødvendigt at tage nærmere stilling hertil, da planerne under alle omstændigheder fastlagde anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholdt mindre

ændringer i sådanne planer. Da planerne vedrørte et mindre geografisk område, set i forhold til kommunens samlede areal, var der således kun pligt til miljøvurdering, hvis planerne kunne antages at få væsentlig indvirkning på miljøet. Nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af CO<sub>2</sub>-udledning, ligesom kommunen havde foretaget en tilstrækkelig vurdering af de trafikale forhold, navnlig da kommunen, for at imødegå de trafikale gener, ville ombygge vejkrydset, så trafikken kunne afvikles forsvarligt. Der var derfor ikke tale om en indvirkning af en sådan størrelsesorden og rummelig udstrækning, at disse virkninger udløste pligt til miljøvurdering. Nævnet fandt ligeledes, at kommunen havde foretaget den fornødne vurdering af påvirkningen af økologiske korridorer. Det forhold, at planerne eventuelt ville forhindre dyr i at krydse mellem skovene vest og øst for planområdet på samme sted som hidtil, medførte ikke i sig selv pligt til miljøvurdering. Nævnet fandt heller ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af påvirkning af flora og fauna, da der ikke var tale om sjældne eller i øvrigt særligt beskyttede arter, og da en manglende afkrydsning af dette miljøparameter i screeningsskemaet måtte bero på en fejl. Nævnet bemærkede, at det generelt er tvivlsomt, at en afkrydsning i et screeningsskema uden nærmere uddybning vil udgøre en tilstrækkelig begrundelse for en screeningsafgørelse, men at visse miljøparametre dog vil være upåvirkede i sådan en grad, at der ikke vil være krav om nærmere forklaring. Nævnet fandt herefter ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke var tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der var pligt til at udarbejde miljøvurdering, navnlig henset til, at planerne vedrørte et mindre geografisk område i tilknytning til eksisterende by. Planklagenævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen.

5. januar 2021  
Sagsnr.: 19/06205  
Klagenr.: 1004541

**AFGØRELSE**  
**i klagesag om Ringsted Kommunes screeningsafgørelse om, at forslag til lokalplan nr. 302 og forslag til kommuneplantillæg nr. 4, til kommuneplan 2017-2029 ikke skal miljøvurderes**

Ringsted Kommune har den 26. juni 2019 truffet afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 302, Boliger i Benløse – Langeagerområdet, og kommuneplantillæg nr. 4, til kommuneplan 2017-2029 – Langeager (screeningsafgørelse).

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse.

Planklagenævnet  
NÆVNEHUS  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

## Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	4
2. Sagens oplysninger.....	4
2.1. Området.....	4
2.2. De miljøscreenede planforslag.....	4
2.3. Kommunens screeningsafgørelse.....	5
2.3.1. Generelt.....	5
2.3.2. Trafik.....	5
2.3.3. CO <sub>2</sub> -udledning.....	6
2.3.4. Økologiske korridorer.....	6
2.3.5. Påvirkning af dyreliv.....	6
2.3.6. Sammenfatning.....	6
2.4. Endelig vedtagelse af planerne.....	6
2.5. Klagen og bemærkningerne hertil.....	6
2.5.1. Korrespondance i klagesagen.....	6
2.5.2. Obligatorisk miljøvurdering.....	7
2.5.3. Trafik.....	7
2.5.4. CO <sub>2</sub> -udledning.....	7
2.5.5. Økologiske korridorer.....	8
2.5.6. Påvirkning af dyreliv.....	8
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse.....	8
3.1. Regler, som sagen er behandlet efter.....	8
3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse.....	8
3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence.....	8
3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag.....	9
3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering.....	9
3.4. Kommunens miljøscreening.....	10
3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening.....	10
3.4.2. Trafik.....	11
3.4.3. CO <sub>2</sub> -udledning.....	12
3.4.4. Økologiske korridorer.....	13
3.4.5. Påvirkning af dyreliv.....	13
3.4.6. Generelt om miljøscreeningen.....	14
3.5. Planklagenævnets afgørelse.....	15
4. Gebyr.....	15



## **1. Klagen til Planklagenævnet**

En beboer i området klagede den 19. juli 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Nævnet modtog klagen den 12. august 2019 fra kommunen.

I forhold til miljøscreeningen har klageren navnlig anført,

- at der ikke er tale om et mindre område efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 1, jf. § 8, stk. 1, nr. 1,
- at etableringen af boligområdet vil medføre øget trafik i de eksisterende boligområder,
- at etableringen af boligområdet vil medføre øget CO<sub>2</sub>-udledning,
- at lokalplanområdet i dag fungerer som korridor mellem de eksisterende skovområder og
- at arealet fungerer som fourageringsområde for en række dyr.

Planklagenævnet har også modtaget en klage over den endelige vedtagelse af lokalplan nr. 302, Boliger i Benløse – Langeagerområdet. Nævnet traf afgørelse i denne sag den 12. august 2020 (sagsnr. 20/00748).

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.5.

## **2. Sagens oplysninger**

### **2.1. Området**

Klagesagen vedrører et område i det nordlige Benløse, Ringsted Kommune. Området ligger i landzone og udgør et samlet areal på ca. 20 ha. Planområdet anvendes i dag som dyrket landbrugsareal, ligesom der inden for planområdet ligger en eksisterende bolig, F 1 .

Området afgrænses mod nord af marker, og afgrænses mod syd af et kolonihaveområde samt boliger. Mod vest afgrænses området af skov, og mod øst afgrænses det af skov og bebyggelse.

Området vejbetjenes af A 2 og A 1 .

Nærmeste Natura 2000-område er Allindelille Fredskov, N158, som omfatter habitatområde H139 og ligger ca. 4 km nordvest for planområdet.

### **2.2. De miljøscreenede planforslag**

Kommunen har 26. juni 2019 vedtaget forslag til lokalplan nr. 302, Boliger i Benløse – Langeagerområdet, og kommuneplantillæg nr. 4, Langeager.

Kommunen har desuden 11. november 2019 endeligt vedtaget planerne.

Lokalplanen udlægger området til bebyggelse af et nyt, blandet, boligkvarter bestående af parcelhuse og rækkehuse. Lokalplanen udlægger området til blandet byzone og landzone, således at langt størstedelen af området udlægges til byzone, og et mindre område i den nordlige del af området forbliver i landzone.

Lokalplanen omfatter et ca. 20 ha stort område og muliggør opførelse af 125-150 boliger fordelt på fire delområder, hvoraf 3 delområder indeholder en blanding af parcelhuse og tæt/lav boliger, mens delområde 4 fastholdes som landbrugsareal med tilhørende landbrugsejendom. Bebyggelsesprocenten er 40, og det maksimale etageantal er 2. Der må maksimalt bygges i op til 8,5 m.

Lokalplanområdet er hovedsagligt omfattet af rammeområde 5B6 - Langeager i kommuneplan 2017-2029 for Ringsted Kommune, som udlægger området til blandet boligområde. Herudover er mindre dele af lokalplanområdet også omfattet af rammeområde 5B5 – Byskovvej, 5R2 – Kolonihaver på A 2 og 5BE1 – A 2 og A 1. For at muliggøre bebyggelse af boliger, og for at skabe overensstemmelse mellem lokalplanen og kommuneplanen for området, er der udarbejdet et forslag til kommuneplantillæg nr. 4, Langeager. Den nye kommuneplanramme 5B6 ændrer ikke i noget indholdsmæssigt, men ændrer afgrænsningen af området.

## **2.3. Kommunens screeningsafgørelse**

### *2.3.1. Generelt*

Kommunen har forud for vedtagelsen af planforslagene foretaget en miljøscreening i henhold til miljøvurderingsloven og har den 26. juni 2019 truffet en screeningsafgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

De forhold, der er vurderet i forbindelse med screeningen, er beskrevet i et screeningsnotat og et screeningsskema samt i lokalplanforslagets redegørelse. Kommunen har i screeningsskemaet oplistet forskellige miljøparametre med mulighed for afkrydsning i *ingen påvirkning/ikke relevant, mindre påvirkning, stor påvirkning og bør undersøges*. Der er desuden ud for hver miljøparameter et felt til bemærkninger.

### *2.3.2. Trafik*

I screeningsskemaet, afsnit 6. *Trafik*, ud for miljøparameteret *Trafikale konsekvenser i området, herunder tilgængelighed, belastning og fremkommelighed* er der sket afkrydsning i, at forholdet vil få stor påvirkning.

I bemærkningerne hertil fremgår det, at der skal ske ombygning af krydset ved A 2 og A 1, ligesom der skal findes en løsning for haveforeningens parkeringsbehov.

Ud for miljøparameteret *Trafikale konsekvenser på omgivelserne* er der sket afkrydsning i, at forholdet vil få stor påvirkning. Hertil er der ikke knyttet en

bemærkning.

Ud for miljøparameteret *Trafiksikkerhed* er der sket afkrydsning i, at forholdet vil få stor påvirkning. Der er ikke knyttet en bemærkning hertil.

Det fremgår af lokalplanforslagets redegørelse s. 8, at der ved udbygning af lokalplanområdet vil være et øget pres på den trafikale afvikling i området pga. den øgede trafikmængde. Det fremgår endvidere, at der vil være behov for at ombygge krydset hvor A 2, A 1 og A 3 mødes, da adgangsvejen til det nye boligområde skal tilsluttes dette kryds.

### 2.3.3. CO<sub>2</sub>-udledning

I screeningskemaet, afsnit 8. *Klima*, ud for miljøparameteret *CO<sub>2</sub>-udledning* er der sket afkrydsning i ingen påvirkning/ikke relevant. Der er ikke knyttet yderligere bemærkninger hertil.

### 2.3.4. Økologiske korridorer

Der er i screeningskemaet, afsnit 2. *Vand og natur*, ud for miljøparameteret *Økologiske forbindelser (herunder spredningskorridorer)* sket afkrydsning i ingen påvirkning/ikke relevant. Der er ikke knyttet bemærkninger hertil i screeningskemaet.

### 2.3.5. Påvirkning af dyreliv

I screeningskemaet, afsnit 2. *Vand og natur*, ud for miljøparameteret *Flora og fauna i øvrigt* er der ikke sket afkrydsning i noget felt. Det fremgår imidlertid af screeningskemaet, at en medarbejder har indsat sine initialer ud for det konkrete miljøparameter.

Der er ikke knyttet en bemærkning hertil i screeningskemaet.

### 2.3.6. Sammenfatning

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planerne ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

## 2.4. Endelig vedtagelse af planerne

Kommunen vedtog den 11. november 2019 endeligt lokalplan nr. 302, Boliger i Benløse – Langeagerområdet og kommuneplantillæg nr. 4, til kommuneplan 2017-2029, Langeager.

## 2.5. Klagen og bemærkningerne hertil

### 2.5.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 7. juli 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 12. august 2019.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

### 2.5.2. Obligatorisk miljøvurdering

#### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at kommunen angiver, at planen kan omfattes af undtagelsesbestemmelserne i miljøvurderingslovens § 8, stk. 2. Der henvises til, at der er tale om et mindre område. Klageren mener, at der reelt er tale om en arealudstyknings på ca. 20 ha, som kommunen selv kalder for et større boligområde i lokalplanforslaget.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at området på 20 ha alene udgør ca. 3,5 % af Ringsted Nords (Benløse) samlede areal og ca. 1 % af Ringsted Bys samlede areal, og at der derfor er tale om et mindre område på lokalt plan.

### 2.5.3. Trafik

#### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at screeningen ikke tager stilling til trafikpåvirkningen af området og de omgivende eksisterende boligområder. Klageren anfører, at de eksisterende boligområder bliver markant påvirket af trafik til og fra 150 husstande, og at det kan forventes, at hver husstand har 2 biler, ligesom der ikke er taget højde for servicetrafik som affald, post og budservice mv.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at der skal tages hånd om den trafikale situation i området, og at dette fremgår af konklusionen af miljøscreeningen. Kommunen anfører også, at der skal anlægges et nyt vejkryds, hvor A 2, A 1, A 3 og adgangsvejen til bebyggelsen mødes, og at udformningen af krydset skal godkendes af Ringsted Kommune. Hertil anfører kommunen, at det fremgår af lokalplanforslaget, at dette skal være gennemført, før bebyggelsen tages i brug. Såfremt krydset ikke bliver ombygget, kan de nye boliger ikke tages i brug, og der vil i så fald ikke komme en øget trafikmængde i området.

### 2.5.4. CO<sub>2</sub>-udledning

#### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at screeningen ikke tager højde for den øgede CO<sub>2</sub>-udledning, som vil være i forbindelse med opførelsen af bebyggelsen, og at der heller ikke er taget højde for kontinuerligt forbrug.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at CO<sub>2</sub>-udledningen er en del af Ringsted Kommunes screeningskema, og at opførelsen af op til 150 boliger, samt de private køretøjer som vil følge med dette boligområde, samlet vil udgøre en meget lille del af den samlede CO<sub>2</sub>-udledning for hele Ringsted Kommune, og at det derfor ikke vil have en væsentlig påvirkning på miljøet.



### 2.5.5. Økologiske korridorer

#### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at der ikke i screeningen er taget stilling til, at planområdet omkring bebyggelsen fungerer som en økologisk korridor mellem eksisterende skovområder.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen anfører, at der er screenet for indvirkninger på naturen i området og kommunen har vurderet, at denne ikke er væsentlig. Kommunen anfører hertil, at området i dag anvendes som dyrket landbrugsjord, og derfor ikke er en del af de økologiske forbindelser, som er fastlagt i kommuneplan 2017-2019. Hertil anfører kommunen, at lokalplanen fastlægger et areal på 30 m fra skovbrynene, som ikke må bebygges, og som forbinder de to skovområder.

### 2.5.6. Påvirkning af dyreliv

#### *Klagerens bemærkninger*

Klageren anfører, at arealet fungerer som fourageringsområde for harer, agerhøns og rådyr, og at dyrelivet vil blive betydeligt påvirket af boligudlægget.

#### *Kommunens bemærkninger*

Kommunen er ikke kommet med bemærkninger til klagepunktet.

## **3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### **3.1. Regler, som sagen er behandlet efter**

Den nugældende miljøvurderingslov trådte i kraft den 16. maj 2017.<sup>1</sup>

Den påklagede screeningsafgørelse er truffet i juni 2019, og de påklagede planer var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Screeningsafgørelsen er således omfattet af miljøvurderingsloven fra 2018.<sup>2</sup>

Planklagenævnet har ligeledes behandlet klagesagen efter denne lov.

### **3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse**

#### *3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence*

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der

<sup>1</sup> Oprindeligt lov nr. 425 af 18. maj 2016 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), afløst af lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, som var gældende ved lovens ikrafttræden. Lovbekendtgørelse nr. 448 er efterfølgende afløst af lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018, som dog i vidt omfang indeholder enslydende bestemmelser.

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven fra 2018.

De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.<sup>3</sup>

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er et retligt spørgsmål, om kommunens screening af planforslagene opfylder miljøvurderingslovens krav, og om der burde være udarbejdet en miljøvurdering i forbindelse med tilvejebringelse af planforslagene.

Nævnet kan ikke tage stilling til, om planforslagenes indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

### *3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag*

I forbindelse med den konkrete sag har Planklagenævnet efterprøvet følgende:

- 1) Om planen er omfattet af reglerne om obligatorisk miljøvurderingspligt, eller om der skal ske en konkret vurdering af planens indvirkning på miljøet (miljøscreening), jf. afsnit 3.3.
- 2) Om kommunen har inddraget de nødvendige kriterier/miljøparametre i forbindelse med den konkrete vurdering og om der er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering i forbindelse med screeningen, jf. afsnit 3.4.

### **3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering**

Klageren har anført, at kommunen har angivet, at lokalplanen er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, fordi kommunen henviser til, at der er tale om et mindre område, jf. afsnit 2.5.2.

Planklagenævnet har opfattet klagepunktet således, at klageren mener, at lokalplanen er omfattet af reglerne om obligatorisk miljøvurdering.

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til

<sup>3</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

projekter, der er omfattet af lovens bilag 1 og 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering). Det gælder bl.a. bilag 2, punkt 10, litra b) *Anlægsarbejder i byzoner, herunder opførelse af butikcentre og parkeringsanlæg*.

Hvis en plan, der er omfattet af denne bestemmelse, fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1 (miljøscreening).

Med udtrykket ”mindre område på lokalt plan” menes, at planen er udarbejdet af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af mindre fysisk størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).<sup>4</sup>

Der skal også gennemføres en miljøvurdering af planer og programmer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, som myndigheden vurderer, kan få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3 (miljøscreening). Planer, der er omfattet af loven uden at være opført på bilag 1 og 2, skal således kun miljøvurderes efter denne bestemmelse, hvis de kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Planerne i den konkrete sag er enten omfattede af § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3. Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om planerne er omfattede af den ene eller den anden bestemmelse, idet der under alle omstændigheder er tale om planer, der fastlægger anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan. Der er således under alle omstændigheder kun pligt til at udarbejde en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet.

Planklagenævnet finder, at der er tale om planer, der fastlægger anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, idet planerne vedrører et mindre geografisk område, set i forhold til kommunens samlede areal.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

### **3.4. Kommunens miljøscreening**

#### *3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening*

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

<sup>4</sup> Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3 til miljøvurderingsloven, jf. lovens § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt, herunder indvirkningens sandsynlighed, varighed, hyppighed og reversibilitet, samt faren for menneskers sundhed og miljøet.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanområdets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

Miljøvurderingsloven kræver ikke, at der skal gennemføres et samlet dokument om kommunens vurdering (screening) i henhold til lovens kriterier - om end det for offentligheden kan være praktisk og hensigtsmæssigt at forholde sig til et sådant dokument. Kommunens vurderinger af miljøpåvirkningerne kan således godt fremgå af forskellige dele af et planforslags redegørelse sammenholdt med et screeningskema eller andre beslutningsdokumenter.

Det fremgår forudsætningsvis af lovens § 33, at der skal angives en begrundelse i en screeningsafgørelse.

Uanset, at der ikke er fastsat formkrav til screeningsafgørelser, herunder udtrykkelige krav til begrundelsen for disse, finder Planklagenævnet, at der må stilles krav til begrundelsen således, at der ikke kan opstå tvivl om, hvilke karakteristika ved planen og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt, der er indgået i kommunens miljøscreening, jf. lovens bilag 3. Hvis dette ikke kan udledes af et screeningskema, skal det fremgå på en anden, entydig måde, f.eks. i et afsnit i lokalplanens redegørelse. Dette må kræves dels for at sikre, at der foretages en reel vurdering, inden planen vedtages, dels for at sikre, at vurderingen kan efterprøves.

Planklagenævnet finder, at det generelt er tvivlsomt, at det vil udgøre en tilstrækkelig begrundelse for en screeningsafgørelse for en plan, at der udelukkende foretages en afkrydsning i et screeningskema uden en nærmere uddybning af vurderingen i forhold til miljøparametre efter miljøvurderingsloven. Visse miljøparametre vil dog være åbenlyst upåvirkede eller meget lidt påvirkede af den pågældende plan, afhængig af den konkrete plans indhold og de konkrete forhold i området. I sådanne tilfælde vil der ikke være krav om en nærmere forklaring på vurderingen af den pågældende miljøparameter.

#### *3.4.2. Trafik*

Klageren har anført, at der i screeningen ikke er taget stilling til den øgede

trafikpåvirkning i selve området, jf. afsnit 2.5.3.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder faren for menneskers sundhed og miljøet. Der skal herunder bl.a. tages hensyn til ændringer i forhold til trafik.

Med hensyn til omfanget af påvirkningen fremgår det af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningens størrelsesorden og rummelige udstrækning (det geografiske område og størrelsen af den befolkning, som kan blive berørt).

Det fremgår af screeningsskemaet, at kommunen har vurderet, at planens påvirkning af trafikken vil være stor, ligesom påvirkningen af trafiksikkerheden vil være stor. Det fremgår af lokalplanforslagets redegørelse, at der ved udbygning af lokalplanområdet vil være et øget pres på den trafikale afvikling i området pga. den øgede trafikmængde. Det fremgår endvidere, at der vil være behov for ombygning af et vejkryds tæt på planområdet, således at trafik til og fra det nye boligområde kan afvikles forsvarligt. Kommunen har i bemærkningerne til klagen desuden henvist til, at ombygningen af krydset er en forudsætning for, at bebyggelsen kan tages i brug.

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering på et tilstrækkeligt grundlag i forhold til de trafikale gener, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at de trafikale gener vil kunne udgøre en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at kommunen har vurderet påvirkningen af trafikken, set i forhold til de eksisterende trafikale forhold i området, og at kommunen, for at imødegå de trafikale gener, ombygger et vejkryds, således at trafikken kan afvikles forsvarligt. Der er desuden to veje, A 1 og A 2, som trafikbetjener området, og trafikken til og fra området vil således i et eller andet omfang fordele sig. Udbygningen sker desuden i tilknytning til en eksisterende by, hvor der i forvejen er trafik. Uanset at der lokalt omkring indkørslen til det nye område antageligt vil ske en stor forøgelse af trafikken i form af beboernes biler, renovation, bude osv. i forhold til de nuværende forhold, finder nævnet således ikke, at der samlet set er tale om en indvirkning af en sådan størrelsesorden og rummelig udstrækning, at det skulle have været vurderet nærmere i forbindelse med miljøscreeningen, eller at det i øvrigt udløser en pligt til miljøvurdering.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

### *3.4.3. CO<sub>2</sub>-udledning*

Klageren har anført, at der i screeningen af lokalplanforslaget ikke er taget højde for den øgede CO<sub>2</sub>-udledning, jf. afsnit 2.5.4.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder planens eller programmets relevans for integreringen af miljøhensyn specielt med henblik på at fremme bæredygtig udvikling.

Kommunen har i screeningskemaet sat kryds i rubrikken *ingen påvirkning/ikke relevant* ved behandlingen af planens betydning for klimaet, herunder CO<sub>2</sub>-udledning.

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering på et tilstrækkeligt grundlag i forhold til CO<sub>2</sub>-udledning, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at CO<sub>2</sub>-udledningen ikke vil kunne være en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at lokalplanen muliggør opførelse af 125-150 boliger.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

#### 3.4.4. Økologiske korridorer

Klageren har anført, at screeningen ikke tager stilling til, at planområdet fungerer som økologisk korridor mellem de eksisterende skovområder, jf. afsnit 2.5.5.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder værdien og sårbarheden af det område, som kan blive berørt, som følge af særlige karakteristiske naturtræk eller kulturarv.

Kommunen har i screeningskemaet vurderet, at planen ingen påvirkning har, eller ikke er relevant i forhold til økologiske forbindelser, herunder spredningskorridorer. Kommunen har i sine bemærkninger til klagen anført, at området ikke er fastlagt som økologisk forbindelse i kommuneplan 2017-2029.

Planklagenævnet finder, at kommunen har foretaget en tilstrækkelig vurdering af de økologiske korridorer, og finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at planerne ikke vil medføre en sådan påvirkning, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at planområdet ikke er udlagt som økologisk forbindelse/spredningskorridor i kommuneplanen. Det forhold, at planerne eventuelt forhindrer f.eks. rådyr i at krydse mellem skovene vest og øst for planområdet på samme sted som hidtil, medfører ikke i sig selv en pligt til at udarbejde miljøvurdering.

Planklagenævnet kan således ikke give medhold i klagen.

#### 3.4.5. Påvirkning af dyreliv

Klageren har anført, at arealet fungerer som fourageringsområde for harer,

agerhøns og rådyr, og at dyrelivet således vil blive betydeligt påvirket af boligudlægget, jf. afsnit 2.5.6.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet, herunder indvirkningen på områder eller landskaber, som har en anerkendt beskyttelsesstatus på nationalt plan, fællesskabsplan eller internationalt plan. Der kan herunder være pligt til at tage hensyn til dyrelivet i disse områder og landskaber. Derudover er der pligt til at inddrage påvirkningen af bilag IV-arter.

Der kan også efter omstændighederne være en pligt til, uden for de beskyttede områder, at tage hensyn til dyreliv, som ikke er omfattet af bilag IV, f.eks. hvis der er tale om betydningsfulde habitater for bestemte arter, og navnlig hvis der er tale om sjældne arter.

Kommunen har i screeningskemaet ved miljøparameteret *Flora og fauna i øvrigt* udfyldt initialer på den sagsbehandler, der har foretaget vurderingen af miljøparameteret, men der er ikke foretaget afkrydsning i screeningskemaet.

Planklagenævnet lægger til grund, at kommunen har foretaget en vurdering af miljøparameteret og har fundet, at forholdet ikke udløste en miljøvurderingspligt, og at den manglende afkrydsning beror på en fejl, idet kommunen har udfyldt skemaet med initialerne på den konkrete medarbejder, der har foretaget vurderingen.

Planklagenævnet finder ikke, at planerne medfører en så væsentlig påvirkning af flora og fauna, herunder de af klageren nævnte dyrearter, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der er tale om et mindre boligområde, som opføres uden for skov, på åbne marker, som i dag anvendes som dyrket landbrugsareal, og at de nævnte arter ikke er sjældne eller i øvrigt særligt beskyttede.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet

#### 3.4.6. Generelt om miljøscreeningen

Planklagenævnet finder ikke, at der på baggrund af klagen eller i øvrigt er grundlag for at fastslå, at miljøscreeningen ikke er sket i overensstemmelse de kriterier for screening, som fremgår af loven. Nævnet har herved lagt vægt på, at kommunen har vurderet planforslagernes miljøkonsekvenser på det pågældende sted, og at kommunen har foretaget en vurdering af de relevante miljøparametre efter de kriterier, som fremgår af bilag 3.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at der ikke er tale om en så væsentlig påvirkning af miljøet, at der er pligt til at udarbejde en miljøvurdering. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at planerne vedrører et mindre geografisk område og udelukkende

muliggør boligbebyggelse i tilknytning til eksisterende by.

### **3.5. Planklagenævnets afgørelse**

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over kommunens screeningsafgørelse. Kommunens afgørelse står dermed ved magt.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.<sup>5</sup>

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

### **4. Gebyr**

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

<sup>6</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.