

MRF 2021.49

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 2. februar 2021, j.nr. 20/00602

Ophævet og hjemvist kommunes afslag på ansøgning om lempelse i krav til egenkontrol af spildevand, da der ikke var foretaget en konkret vurdering af, om der var fremkommet væsentlige nye faktiske eller retlige oplysninger af betydning for sagen, som kunne berettige kommunen til at omgøre Natur- og Miljøklagenævnets tidligere afgørelse.

Rødovre Kommune meddelte den 3. februar 2006 påbud til en virksomhed efter miljøbeskyttelseslovens § 30 om vilkår for tilslutning af spildevand fra en vaskehal mv. til det offentlige kloaksystem. I tilslutningstilladelsen var bl.a. fastsat et vilkår om prøvetagning, hvor der til dokumentation for overholdelse af kravværdierne i tilslutningstilladelsen, skulle udtages seks prøver i kontrolperioden, som var det første år efter meddelelsen af tilladelsen. Afgørelsen blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet, der i oktober 2011 stadfæstede afgørelsen med visse ændringer af vilkår, herunder, at et krav om to årlige prøver ville være i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2006 om tilslutning af industrispildevand til offentlige spildevandsanlæg og ændrede på denne baggrund vilkåret i tilslutningstilladelsen. Virksomheden ansøgte den 23. september 2019 om ændring af vilkåret vedrørende prøvetagning, så kravet om to årlige stikprøver bortfaldt. Kommunen afslog den 30. oktober 2019 ansøgningen efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1 med henvisning til Natur- og Miljøklagenævnets tidligere afgørelse, som kommunen ikke har kompetence til at omgøre, da klagenævnet er en overordnet myndighed. Kommunen afslag i 2019 blev påklaget af virksomhedens ejer, der bl.a. anførte, at egenkontrollvilkåret om to årlige prøvetagninger som indsat af Natur- og Miljøklagenævnet ved afgørelse af 14. oktober 2011 burde bortfalde, da vilkåret var i strid med proportionalitetsprincippet, og var miljømæssigt unødvendigt, bekesteligt og administrativt tungt at udføre

uden nogen miljømæssig grund. Virksomheden anmodede samtidig Miljø- og Fødevareklagenævnet om at tage stilling til, hvorvidt klagen skulle tillægges opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvist, at det ikke var relevant at træffe afgørelse om opsættende virkning efter miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1, da der ikke forelå en tilladelse eller godkendelse, der ville kunne tages i brug eller udnyttes, mens klagesagen verserede, og fandt herefter alene anledning til at efterprøve, om kommunen havde kompetence til at ændre Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 14. oktober 2011. Nævnet lagde til grund, at Natur- og Miljøklagenævnet ved afgørelse af 14. oktober 2011 havde taget stilling til tilslutningstilladelsen og fastsat et krav om to årlige spildevandsprøver. Nævnet lagde endvidere til grund, at der fremgik nye faktiske oplysninger af den påklagede afgørelse, hvorefter de seneste fire ordinære spildevandsprøver havde vist, at værdierne for alle analyserede parametre overholdte kravværdierne i den gældende tilslutningstilladelse. Nævnet fandt, at kommunen ikke havde foretaget en konkret vurdering af, om der med ansøgningen var fremkommet væsentlige nye faktiske eller retlige oplysninger af betydning for sagen, siden Natur- og Miljøklagenævnet traf afgørelse, og om disse ændringer kunne gøre kommunen berettiget til at omgøre nævnets afgørelse. Kommunens afslag led derfor af en væsentlig retlig mangel, hvorfor afslaget blev ophævet og sagen hjemvist.

2. februar 2021
Sagsnr.: 20/00602
Klagenr.: 1005442
CFV

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

OPHÆVELSE af afslag på ansøgning om lempelse i krav til prøvetagning i Rødovre Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Rødovre Kommunes afgørelse af 30. oktober 2018 om afslag på ansøgning om lempelse i krav til prøvetagning til v1 , A4 /A2 , 2610 Rødovre Kommune, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 26. november 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af virksomhedens ejer, der er repræsenteret ved advokat. Klager har den 6. februar 2020 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har navnlig anført, at egenkontrollvilkåret om to årlige prøvetagninger som indsat af Natur- og Miljøklagenævnet ved afgørelse af 14. oktober 2011 bør bortfalde, da vilkåret er i strid med proportionalitetsprincippet, og desuden er miljømæssigt unødvendigt, bekosteligt og administrativt tungt at udføre uden nogen miljømæssig grund.⁴ Klager har hertil bemærket, at Rødovre Kommune ikke kan henvise til en nævnsafgørelse fra 2011 for at fastholde et vilkår, der ikke længere kan anses for at være proportionalt, da der i de seneste to års analyser ikke har været overskridelse af kravværdierne for samtlige stoffer fastsat i den gældende spildevandstilladelse. Ifølge klager ligger det også implicit i den otteårige retsbeskyttelse, der gælder i miljøbeskyttelsesloven i forhold til miljøgodkendelser, at en myndighed kan lempe vilkår i en miljøgodkendelse mv., hvis der er forhold i en virksomhed, der gør, at fastholdelse af vilkår, der er urimelige og ikke miljømæssigt begrundede, er i strid med proportionalitetsprincippet.

Klager har desuden henvist til, at det af Miljøstyrelsens udkast til vejledning om paradigmer for tilslutningstilladelser af spildevand til spildevandskloak for bilvaskehaller og vaskepladser fremgår, at en virksomhed efter godkendelse fra kommunen kan stoppe egenkontrollen, hvis grænseværdierne er overholdt i to på hinanden følgende år.⁵

Klager har endelig anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at tage stilling til, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Rødovre Kommune meddelte den 3. februar 2006 påbud om vilkår for tilslutning af spildevand fra vaskehallen mv. på v1 , A1 /A3 , 2610 Rødovre, til det offentlige kloaksystem. Afgørelsen blev meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 30.

Rødovre Kommune havde i tilslutningstilladelsen bl.a. fastsat vilkår 2.5.1, hvoraf det fremgik, at der til dokumentation for overholdelse af kravværdierne i tilslutningstilladelsen, skulle udtages seks prøver i kontrolperioden, som var det første år efter meddelelsen af tilladelsen.

Afgørelsen blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet, som den 14. oktober 2011 stadfæstede kommunens afgørelse med nærmere bestemte

⁴ Sagsnr. NMK-10-00028.

⁵ Miljøstyrelsens vejledning nr. 42/2020 om paradigmer for tilslutningstilladelser af spildevand til spildevandskloak for bilvaskehaller og vaskepladser.

vilkårsændringer.⁶ Nævnet anførte bl.a. at et krav om to årlige prøver ville være i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2006 om tilslutning af industrispildevand til offentlige spildevandsanlæg, og ændrede på den baggrund vilkår 2.5.1.⁷

2.2 Den påklagede afgørelse

Rødovre Kommune har den 30. oktober 2019 meddelt afslag på ansøgning om lempelse i krav til prøvetagning til v1 , A4 /A2 , 2610 Rødovre. Afslaget er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, på baggrund af en ansøgning indsendt den 23. september 2019.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at der er ansøgt om ændring af vilkår 2.5.1, således at kravet om to årlige stikprøver bortfalder. Det fremgår desuden, at der årligt har været udtaget to spildevandsprøver, og at de seneste fire ordinære spildevandsprøver har vist, at værdierne for alle analyserede parametre overholder kravværdierne i den gældende tilslutningstilladelse.

Som begrundelse for afslaget har Rødovre Kommune i afgørelsen anført, at tilslutningstilladelsen er stadfæstet med vilkårsændringer i Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 14. oktober 2011, og at nævnet med sin afgørelse har overtaget hele kommunens afgørelse med de gennemførte vilkårsændringer.⁸ Ifølge kommunen har den ikke kompetence til at omgøre nævnets afgørelse, da nævnet er en overordnet myndighed.

2.3 Rødovre Kommunes bemærkninger til klagen

Rødovre Kommune har den 24. januar 2020 oplyst, at kommunen fastholder sin afgørelse.

Rødovre Kommune har anført, at det er uklart, om kommunen har bemyndigelse til at ændre i krav til prøvetagning. Det er kommunens opfattelse, at Natur- og Miljøklagenævnet med sin afgørelse af 14. oktober 2011 har overtaget hele Rødovre Kommunes afgørelse. Kommunen har derfor fastholdt sin afgørelse, så Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan tage stilling til, om kommunen har bemyndigelse til at ændre vilkår 2.5.1.

Rødovre Kommune har desuden bemærket, at kommunen er indstillet på at imødekomme ansøgningen, hvis nævnet træffer afgørelse om, at kommunen har bemyndigelse til at ændre vilkår 2.5.1.

⁶ Sagsnr. NMK-10-00028.

⁷ Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2006 om tilslutning af industrispildevand til offentlige spildevandsanlæg, afsnit 5.2.

⁸ Sagsnr. NMK-10-00028.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle klagepunktet om, hvorvidt Rødovre Kommune har kompetence til at omgøre Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 14. oktober 2011.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

3.2 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Klager har anmodet Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at tage stilling til, hvorvidt klagen skal tillægges opsættende virkning. I nærværende sag er der imidlertid ikke meddelt en tilladelse, men derimod truffet afgørelse om afslag herpå. En afgørelse om, at en klage tillægges opsættende virkning, kan ikke ændre den påklagede afgørelses indhold. Idet der ikke foreligger en tilladelse eller godkendelse, der ville kunne tages i brug eller udnyttes, mens klagesagen verserer, er det herefter ikke relevant for nævnet at træffe afgørelse om opsættende virkning, jf. miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1.

3.2.2 Ad 1) Kommunens kompetence

Det følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at førsteinstansen er forpligtet til at følge rekursinstansens afgørelse og således ikke kan træffe en ny afgørelse om samme forhold, med mindre der for førsteinstansen foreligger væsentlige nye faktiske eller retlige oplysninger.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Rødovre Kommune ikke har foretaget en konkret vurdering af, om der med ansøgningen er fremkommet væsentlige nye faktiske eller retlige oplysninger af betydning for sagen, siden Natur- og Miljøklagenævnet traf sin afgørelse, som kunne gøre kommunen berettiget til at omgøre nævnets afgørelse. Nævnet vurderer på den baggrund, at den påklagede afgørelse lider af en væsentlig retlig mangel.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at Natur- og Miljøklagenævnet ved afgørelse af 14. oktober 2011 har taget stilling til tilslutningstilladelsen og fastsat et krav om to årlige spildevandsprøver. Nævnet har desuden lagt vægt på de nye faktiske oplysninger, der fremgår af den påklagede afgørelse, hvorefter de seneste fire ordinære spildevandsprøver har vist, at værdierne for alle analyserede parametre overholder kravværdierne i den gældende tilslutningstilladelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke med denne afgørelse taget stilling til, om vilkårene i tilslutningstilladelsen skal ændres.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Rødovre Kommunes afgørelse af 30. oktober 2018 om afslag på ansøgning om lempelse i krav til prøvetagning til v1, A4 /A2, 2610 Rødovre Kommune, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.