

## MRF 2021.360

Planklagenævnets afgørelse af 7. december 2021, j.nr. 20/00436, 20/00568, 19/07688, 19/07618 og 19/07414

### ***Lokalplan for naturlegeplads ophævet, da et byrådsmedlem var inhabilt som følge af deltagelse i bestyrelsen for den grundejerforening, der havde ansøgt om legepladsen.***

Furesø Kommune traf i april 2019 screeningafgørelse om, at der ikke skulle gennemføres en miljøvurdering af et forslag til lokalplan om en naturlegeplads. Kommunen vedtog i september 2019 endeligt planen. Planområdet var ca. 2 ha og var beliggende i landzone i den nordlige del af boligområdet Farum Kaserne. Området fremstod som et naturområde med engplantning og klippe stier. I den sydøstlige del af området lå en sø omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, som var ynglested for bilag IV-arterne spidssnudet frø og stor vandsalamander. Inden for planområdet lå desuden en stor bakke. Arealet ved bakken og søen var udpeget som spredningskorridor, der skulle sikre, at padderne kunne vandre mellem søen i området og søer nord for planområdet. Lokalplanen muliggjorde etablering af en offentlig tilgængelig naturlegeplads og fastlagde principper for placering og udformning af 6 aktivitetszoner til leg og ophold. Det fremgik af sagens oplysninger, at det var Grundejerforeningen Farum Kaserne, der havde ansøgt om at etablere naturlegepladsen. Planvedtagelsen og screeningafgørelsen blev påklaget af to beboere uden for planområdet, der bl.a. anførte, at et byrådsmedlem var inhabilt i forbindelse med behandlingen af lokalplanen på grund af hans deltagelse i bestyrelsen for Grundejerforeningen Farum Kaserne, og at etableringen af naturlegepladsen ville være til skade for bilag IV-arterne. Planklagenævnet (formanden) fandt, at Grundejerforeningen Farum Kaserne, som ansøger i forbindelse med projektet, måtte anses for at være part i sagen. Da byrådsmedlemmet på tidspunktet for udvalgs møderne og byrådsmøderne i forbindelse med udarbejdelsen af lokalplanen var bestyrelsesmedlem i grundejerforeningen, fandt nævnet, at byrådsmedlemmet var inhabilt ved behandling af lokal-

planen, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3. Nævnet fandt i øvrigt ikke, at grundejerforeningens interesse i sagens udfald alene var af generel foreningsmæssig eller politisk karakter, idet etableringen af en større naturlegeplads i tilknytning til boligområdet sandsynligvis ville medføre, at boligerne i området blev mere attraktive. Nævnet bemærkede i den forbindelse, at det afgørende for, om der foreligger inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, er, om den forening, som den givne person deltager i ledelsen af, har en særlig interesse i sagens udfald, og således ikke om byrådsmedlemmet selv har en interesse i sagens udfald. Nævnet fandt, at byrådsmedlemmets inhabilitet udgjorde en konkret væsentlig mangel, der medførte lokalplanens ugyldighed. Nævnet lagde herved vægt på, at byrådsmedlemmet deltog i samtlige møder, hvor lokalplanen blev behandlet i henholdsvis byrådet og i forskellige udvalg. Nævnet fandt derfor ikke, at der var en til vished grænsende sandsynlighed for, at byrådsmedlemmets deltagelse i møderne ikke havde haft betydning for sagens udfald. Nævnet fandt i øvrigt ikke, at det forhold, at byrådsmedlemmet udtrådte af grundejerforeningens bestyrelse i foråret 2019, kunne føre til et andet resultat. For så vidt angik påvirkningen af bilag IV-arter bemærkede nævnet afslutningsvis, at kommunen vurderedes at have haft tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, at lokalplanen ikke ville medføre beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- og rasteområder for arterne. Nævnet lagde navnlig vægt på, at det var lokalplanens hensigt at bevare områdets karakter som naturområde, og at der ikke skete en væsentlig fysisk påvirkning af spredningskorridoren og søen i planområdet. Planklagenævnet ophævede på denne baggrund lokalplanen.

# Afgørelse i klagesag om Furesø Kommunes screeningsafgørelse om, at lokalplan nr. 130, Naturlegeplads på Farum Kaserne, ikke skal miljøvurderes, samt endelig vedtagelse af planen

20/00436, 20/00568, 19/07688, 19/07618, 19/07414

Furesø Kommune traf den 1. april 2019 afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 130, Naturlegeplads på Farum Kaserne (screeningsafgørelse). Kommunen vedtog desuden 25. september 2019 endeligt planen.

En beboer uden for planområdet har klaget over screeningsafgørelsen og planvedtagelsen.

En anden beboer uden for planområdet har klaget over planvedtagelsen.

Derudover har en række beboere uden for planområdet klaget over screeningsafgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om der foreligger inhabilitet, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.
- Om planvedtagelsen er i strid med reglerne om bilag IV-arter som følge af påvirkningen af padder.

Planklagenævnet har i lyset af sagens resultat ikke fundet anledning til at behandle de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet ophæver lokalplanen. Det betyder, at lokalplanen ikke længere gælder.

Planklagenævnet afviser at tage stilling til kommunens screeningsafgørelse på grund af uaktualitet. Nævnet ophæver desuden afgørelsen.

## Indhold

### 1. Sagens oplysninger 2

#### 1.1. Området og plangrundlaget 2

#### 1.2. Klagerne og bemærkningerne hertil 2

### 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse. 3

#### 2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse. 3

##### 2.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence og prøvelse. 3

##### 2.1.2. Forhold, som behandles. 4

##### 2.1.3. Miljøvurderingslov, som sagen er behandlet efter 4

#### 2.2. Inhabiliter 4

##### 2.2.1. Klagen. 4

##### 2.2.2. Oplysninger om forløbet 5

##### 2.2.3. Reglerne om personlig inhabilitet 6

##### 2.2.4. Planklagenævnets vurdering. 7

#### 2.3. Påvirkning af bilag IV-arter (stor vandsalamander og spidssnudet frø) 8

##### 2.3.1. Klagen. 8

##### 2.3.2. Generelt om bilag IV-arter 8

##### 2.3.3. Planklagenævnets vurdering. 10

### 3. Afsluttende bemærkninger 11

### 4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen. 12

# 1. Sagens oplysninger

## 1.1. Området og plangrundlaget

### Området

Sagen vedrører lokalplan nr. 130, Naturlegeplads på Farum Kaserne ([https://dokument.plandata.dk/20\\_9607930\\_1569581307622.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_9607930_1569581307622.pdf)).[1]

Planområdet er ca. 2 ha (nævnets opmåling) og ligger i landzone i et naturområde i den nordlige del af boligområdet Farum Kaserne. Golfbanen [V1] ligger umiddelbart nord for lokalplanområdet.

Området fremstår som et naturområde med engplantning og klippede stier. I den sydøstlige del af området ligger en sø, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3. Søen er ynglested for bilag IV-arterne spidssnudet frø og stor vandsalamander.

Inden for planområdet ligger desuden en stor bakke. Arealet ved bakken og søen er udpeget til spredningskorridor, der skal sikre, at padderne kan vandre mellem søen i området og søerne på golfbanen nord for planområdet.

### Det vedtagne plangrundlag

Lokalplanen muliggør etablering af en offentligt tilgængelig naturlegeplads og fastlægger principper for placering og udformning af 6 aktivitetszoner til leg og ophold. Legelementer må kun etableres inden for byggefelterne til aktivitetszonerne, jf. lokalplanens § 6.1.

Aktivitetszonerne udformes som cirkler i varierende størrelser mellem 3 og 13 m i diameter og omkranses delvist af beplantning i varierende højde. Aktivitetszonerne etableres med et underlag bestående af klippet af græs, dog således at aktivitetszonen "svævebanen" skal have et faldunderlag, som kun må udformes som en ellipse og bestå af en bund i sand, jf. lokalplanens § 6.2.

Aktivitetszonerne forbindes af stier i klippet græs, og alle arealer, der ikke er sti, beplantet eller aktivitetszone, skal anlægges og fremstå som naturgræs.

Foruden de 6 aktivitetszoner etableres der et hævet boardwalk i træ, som ender i en platform ved søbredden.

## 1.2. Klagerne og bemærkningerne hertil

I sagen indgår følgende materiale fra en beboer uden for lokalplanområdet, som har klaget over både screeningsafgørelsen og planvedtagelsen: Klagerne af henholdsvis 13. april 2019 og 27. oktober 2019.[2]

Videre indgår i sagen følgende materiale fra en gruppe beboere uden for lokalplanområdet, som har klaget over screeningsafgørelsen: Klagen af 22. april 2019.[3]

I sagen indgår desuden følgende materiale fra en anden beboer uden for lokalplanområdet, som har klaget over screeningsafgørelsen: Klagen af 24. april 2019.[4]

Endelig indgår i sagen følgende materiale fra en tredje beboer uden for lokalplanområdet, som har klaget over planvedtagelsen: Klagen af 10. juni 2019.[5]

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagerne den 16. januar 2020, 22. januar 2020, den 3. oktober 2019, den 10. oktober 2019 og den 16. oktober 2019.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen den 17. januar 2020, 23. januar 2020, 13. april 2019, 22. april 2019 og 25. april 2019.

Klagerne og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Klagerne er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

#### 2.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

Den plan, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.[6]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

### *2.1.2. Forhold, som behandles*

Planklagenævnet har i den konkrete sag behandlet spørgsmålet om hvorvidt et navngivent byrådsmedlem har været inhabil i forbindelse med behandlingen af forslag til lokalplan nr. 130.

Planklagenævnet har i lyset af sagens resultat ikke fundet anledning til at tage stilling til de øvrige klagepunkter, herunder klagepunkterne i forhold til miljøscreeningen.

Nævnet har dog tilkendegivet nævnets opfattelse i forhold til planens påvirkning af bilag IV-arter af hensyn til kommunens eventuelle fremtidige planlægning for området.

### *2.1.3. Miljøvurderingslov, som sagen er behandlet efter*

Den nugældende miljøvurderingslov trådte i kraft den 16. maj 2017.[7]

Den påklagede screeningsafgørelse er truffet i april 2019, og var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Planklagenævnet har derfor behandlet klagepunkter i forhold til screeningsafgørelsen efter den bekendtgørelse af miljøvurderingsloven, som blev udstedt i 2018.[8]

## 2.2. Inhabilitet

### *2.2.1. Klagen*

Klagerne anfører, at et navngivent byrådsmedlem har været inhabil i forbindelse med behandlingen af forslag til lokalplan nr. 130 i såvel udvalg som byråd. Klagerne gør gældende, at byrådsmedlemmet var bestyrelsesmedlem i Grundejerforeningen Farum Kaserne, der ansøgte kommunen om at få udarbejdet lokalplanen.

Planklagenævnet forstår ovennævnte således, at klagerne mener, at byrådsmedlemmet, på grund af hans deltagelse i bestyrelsen for Grundejerforeningen Farum Kaserne, var inhabil i forbindelse med behandlingen af lokalplanen.

### 2.2.2. Oplysninger om forløbet

På baggrund af sagens oplysninger og kommunens bemærkninger til klagesagen, lægger Planklagenævnet følgende sagsforløb til grund:

Kommunen oplyser, at det konkrete byrådsmedlem var bestyrelsesmedlem i Grundejerforeningen Farum Kaserne fra ca. 2009 til og med foråret 2019. Byrådsmedlemmet blev valgt ind i bestyrelsen som følge af sin tilknytning til området som beboer.

Det fremgår af sagens oplysninger, at det var Grundejerforeningen Farum Kaserne, som ansøgte om at etablere en naturlegeplads på Farum Kaserne.

Miljø-, Plan- og Teknikudvalget besluttede på baggrund af ansøgningen den 8. november 2017 at igangsætte udarbejdelse af en lokalplan for en naturlegeplads på Farum Kaserne. Byrådsmedlemmet var medlem af udvalget og deltog på dette møde. Beslutningen om at igangsætte planprocessen var enstemmig.

Udvalget for Byudvikling og Bolig besluttede enstemmigt den 6. februar 2018 at anbefale Økonomiudvalget og Byrådet at godkende forslag til lokalplanen nr. 130 til offentliggørelse. Byrådsmedlemmet var medlem af udvalget og deltog på mødet.

Byrådet besluttede enstemmigt den 28. februar 2018 at godkende forslag til lokalplan nr. 130 til offentliggørelse. Byrådsmedlemmet deltog på mødet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at lokalplanforslaget var i offentlig høring fra den 9. marts 2018 til den 11. maj 2018, og at kommunen som følge af høringssvarene gik i dialog med naboerne til den kommende naturlegeplads, grundejerforeningen og Danmarks Naturfredningsforening om en alternativ udformning af legepladsen og udarbejdede et revideret forslag til lokalplan. Byrådsmedlemmet var ikke en del af den arbejdsgruppe, som blev nedsat i den forbindelse.

Det fremgår endvidere, at byrådsmedlemmet som udvalgsmedlem deltog på et møde den 6. december 2018, hvor naboerne og grundejerforeningen havde foretræde for udvalget for Byudvikling og Bolig med henblik på at fremlægge deres synspunkter i sagen.

Udvalget for Byudvikling og Bolig traf den 7. februar 2019 beslutning om at godkende at sende det reviderede lokalplanforslag i høring. Byrådsmedlemmet var medlem af udvalget og deltog på dette møde. Beslutningen var enstemmig.

Byrådet besluttede den 27. marts 2019 enstemmigt at godkende, at det reviderede lokalplanforslag sendes i høring. Byrådsmedlemmet deltog på mødet. Det fremgår af dagsordenspunktet fra byrådsmødet, at byrådet forud for mødet vurderede byrådsmedlemmets inhabilitet, og at byrådet vurderede, at der ikke forelå inhabilitet.

Byrådsmedlemmet udtrådte af bestyrelsen for Grundejerforeningen Farum Kaserne i foråret 2019.

Byrådsmedlemmet deltog herefter i byrådets møde den 25. september 2019 om endelig vedtagelse af lokalplanen. Beslutningen om vedtagelse af lokalplanen var enstemmig.

### *2.2.3. Reglerne om personlig inhabilitet*

Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er bl.a. inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3.[9] Der foreligger dog i medfør af § 3, stk. 2, ikke inhabilitet, hvis der som følge af interessens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Et kommunalbestyrelsesmedlem, der er udpeget som kommunens repræsentant til at varetage kommunale interesser i en selskabs- eller en foreningsbestyrelse eller lignende, antages i almindelighed ikke at være inhabil i forhold til kommunalbestyrelsens behandling af en sag, hvor selskabet m.v. er part eller i øvrigt berørt. Inhabilitet ville i denne situation dog kunne foreligge, hvis sagen drejer sig om stillingtagen til den pågældendes personlige varetagelse af sit hverv som medlem af bestyrelsen, hvis myndigheden udøver tilsyn eller kontrolvirksomhed i forhold til selskabet, eller hvis der måtte være tale om privatretlige aftaler mellem myndigheden og selskabet.

Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 3.

Forvaltningslovens bestemmelser om personlig inhabilitet har til formål dels at forebygge, at uvedkommende hensyn påvirker behandlingen af den enkelte sag, dels at hindre, at der skabes mistillid til den offentlige forvaltning hos befolkningen, hvad enten den pågældende faktisk lader sig påvirke af uvedkommende interesser eller ej.

### *2.2.4. Planklagenævnets vurdering*



Planklagenævnet lægger til grund, at byrådsmedlemmet på tidspunktet for udvalgmøderne og byrådsmøderne den 8. november 2017, 6. februar 2018, 28. februar 2018, 7. februar 2019 og 27. marts 2019 var bestyrelsesmedlem i Grundejerforeningen Farum Kaserne, der ansøgte kommunen om at etablere en naturlegeplads på Farum Kaserne. Byrådsmedlemmet deltog ved sagens behandling ved alle disse møder.

Da Grundejerforeningen Farum Kaserne er ansøger i forbindelse med projektet, finder nævnet, at foreningen må anses for at være part i kommunens sag om udarbejdelse af lokalplan for området.

Planklagenævnet finder, at byrådsmedlemmet har været inhabil i forbindelse med udvalgenes og byrådets behandling af lokalplanen på disse møder, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3. Nævnet har herved lagt vægt på, at byrådsmedlemmet på tidspunktet for møderne var bestyrelsesmedlem i grundejerforeningen, som er part i kommunens sag, og som derfor har en særlig interesse i sagens udfald.

Nævnet finder i øvrigt ikke, at grundejerforeningens interesse i sagens udfald alene er af generel foreningsmæssig eller politisk karakter, idet etablering af en større naturlegeplads i tilknytning til boligområdet sandsynligvis vil medføre, at boligerne i området bliver mere attraktive.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det afgørende for, om der foreligger inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 3, er, om den *forening*, som den givne person deltager i ledelsen af, har en særlig interesse i sagens udfald. Det er således ikke af afgørende betydning, om byrådsmedlemmet selv har en interesse i sagens udfald.

Spørgsmålet er herefter, om byrådsmedlemmets inhabilitet medfører lokalplanens ugyldighed.

For at en afgørelse kan erklæres ugyldig, skal navnlig to betingelser være opfyldt: 1) der skal foreligge en *retlig mangel* ved afgørelsen, 2) og den pågældende retlige mangel skal være *væsentlig*, dvs. manglen skal være af en særlig karakter, dvs. egnet til at påvirke afgørelsens indhold.

Inhabilitet er en af de såkaldte garantiforskrifter, der tilsigter at udgøre en garanti for den trufne afgørelses indholdsmæssige lovlighed og rigtighed. Særligt for inhabilitetsreglerne udgør det tillidshensyn, der er bærende for disse regler og deres udformning, en faktor, der taler for ugyldighedsvirkning. Det er således antaget, at inhabilitetsmangler i almindelighed må medføre, at den trufne afgørelse er ugyldig. Det almindelige udgangspunkt om, at inhabilitet

medfører ugyldighed, fraviges i en række tilfælde, hvis det kan påvises med en til vished grænsende sandsynlighed, at inhabiliteten ikke har haft nogen indflydelse på afgørelsens indhold.

Særligt for kollegiale organer, som udvalg og byråd, der bygger på afstemning, er det lettere at påvise, hvorvidt inhabiliteten konkret har haft nogen betydning for sagens udfald.

Spørgsmålet er således, om byrådsmedlemmets inhabilitet er konkret væsentlig, forstået således, at den retlige mangel faktisk har haft indflydelse på afgørelsens indhold.

Planklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at den retlige mangel skal føre til ugyldighed, idet nævnet finder, at byrådsmedlemmets inhabilitet er konkret væsentlig.

Nævnet har herved lagt vægt på, at byrådsmedlemmet deltog i *samtlig*e møder, hvor lokalplanen blev behandlet i henholdsvis byrådet, Miljø-, Plan- og Teknikudvalget, samt i udvalget for Byudvikling og Bolig. Nævnet finder derfor ikke, at der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at byrådsmedlemmets deltagelse i møderne ikke har haft betydning for sagens udfald. Nævnet finder i lyset af ovennævnte i øvrigt ikke, at det forhold, at byrådsmedlemmet udtrådte af bestyrelsen i foråret 2019, kan føre til et andet resultat.

## 2.3. Påvirkning af bilag IV-arter (stor vandsalamander og spidssnudet frø)

### 2.3.1. Klagen

Det er under klagesagen gjort gældende, at etableringen af en naturlegeplads vil være til skade for bilag IV-arterne stor vandsalamander og spidssnudet frø, samt deres habitatområder.

### 2.3.2. Generelt om bilag IV-arter

Der er i habitatdirektivet<sup>[10]</sup> fastsat regler om beskyttelse af bestemte dyre- og plantearter (bilag IV-arter).

For dyrearter nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a, er der forbud mod forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer, jf. artikel 12, stk. 1, litra b. Der er desuden forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder, jf. artikel 12, stk. 1, litra d. Beskyttelsen er generel og vedrører ikke kun særligt udpegede områder. Beskyttelsen omfatter desuden både forsætlig og uforsætlig beskadigelse og ødelæggelse.

Stor vandsalamander og spidssnudet frø er oplistet i habitatdirektivets bilag IV.

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere regelsæt, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen fra 2016.[11]

Det følger af bekendtgørelsens § 7, stk. 2, at et planforslag ikke kan vedtages, hvis gennemførelse af planen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a. Vurderingen heraf skal fremgå af redegørelsen til planforslaget, jf. § 7, stk. 3 i bekendtgørelsen.

I de sager, hvor der er et formelt krav om screening, f.eks. i sager om miljøscreening efter miljøvurderingsloven, kan vurderingen i forhold til bilag IV-arter ske i sammenhæng med screeningen, jf. habitatvejledningen.[12] I en miljøscreening skal der desuden bl.a. tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen og faren for miljøet, jf. miljøvurderingslovens § 10, jf. bilag 3. Dette indebærer, at der i en miljøscreening skal indgå en vurdering af en eventuel påvirkning af bilag IV-arter som følge af planen.

I sager om vurdering af bilag IV-arter kan der foretages en indledende vurdering (en slags "screening") af, om de konkrete aktiviteter, en plan giver mulighed for, vil kunne beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder. Dette kan ske ud fra en faglig viden om arternes overordnede fordeling, levevis og levesteder. I de situationer, hvor den indledende vurdering viser, at bilag IV-arter kan påvirkes, skal kommunen belyse sagen nærmere for at vurdere, om yngle- og rasteområder bliver beskadiget eller ødelagt eller forskellige livsstadier af bilag IV-planter bliver ødelagt.[13]

Det antages desuden, at jo mere udbredte arterne er, desto større er sandsynligheden for, at der skal tages højde for dem i forbindelse med bl.a. planer. Det drejer sig f.eks. om spidsnudet frø, stor vandsalamander, flere arter af flagermus og odder.[14]

Der kan ikke fastlægges entydige kriterier for omfanget og karakteren af de oplysninger, der er nødvendige. Det afhænger af den konkrete situation. Der kan bl.a. i tilfælde af ældre oplysninger være behov for at vurdere, om oplysningerne skal opdateres for at afgøre, om arten rent faktisk fortsat forekommer i de berørte områder. Der kan ikke fastsættes præcise kriterier for, hvornår oplysninger er for gamle, da arterne er meget forskellige, ligesom den naturlige udvikling (f.eks. tilgroning) af et område kan have betydning for, om en art er til stede.[15]

### 2.3.3. Planklagenævnets vurdering

Kommunen har i screeningskemaet under miljøparameteret *Sjældne udryddelsestruede el. fredede dyr, planter el. naturtyper* vurderet, at der ikke vil være en påvirkning af disse.

Kommunen bemærker i den forbindelse, at der i området er registreret stor vandsalamander og spidssnudet frø, men at realiseringen af lokalplanen ikke vurderes at kunne beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder for bilag IV-arter.

Kommunen har endvidere under miljøparameteret *Naturbeskyttelse* anført, at der er registreret beskyttede naturtyper i området, og at planens bestemmelser er udformet, så de hensyn der varetages ved naturbeskyttelseslovens § 3, respekteres.

Kommunen har desuden under miljøparameteret *Spredningskorridor* bemærket, at der i området er registreret en spredningskorridor og at planens bestemmelser er udformet, så de hensyn som spredningskorridoren varetager, respekteres.

Det fremgår af lokalplanens redegørelse (s. 23), at der inden for lokalplanområdet er en sø, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, og at søen er ynglested for spidssnudet frø og stor vandsalamander, som begge er omfattet af habitatdirektivets bilag IV. Det fremgår desuden, at der inden for lokalplanområdet er en stor bakke, som sammen med søen er udpeget til spredningskorridor, hvilket skal sikre, at padderne kan vandre mellem søen i planområdet og søerne på golfbaneanlægget nord for lokalplanområdet.

Det fremgår ligeledes af lokalplanens redegørelse (s. 22) samt af lokalplanens pkt. 1.1, at det er lokalplanens formål at sikre, at disponeringen af området begrænser legeelementer i spredningskorridoren, og at legeelementer udformes så livsbetingelserne for stor vandsalamander og spidssnudet frø ikke forringes.

Det fremgår af bemærkningerne til lokalplanens pkt. 8.6, at legeelementer inden for spredningskorridoren skal etableres med hævede plateauer, således at legeelementerne ikke udgør en barriere, idet spidssnudet frø og stor vandsalamander kan vandre under legeelementerne. Det fremgår desuden af lokalplanens pkt. 6.2, at underlaget for aktiviteter i spredningskorridoren skal være i sand, da sand ikke udgør en barriere for stor vandsalamander og spidssnudet frø.

Det fremgår desuden af lokalplanens bestemmelse i pkt. 8.6, at der inden for spredningskorridoren etableres en platform af træ på kanten af søen. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at etablering af legeelementer der vil medføre ændringer i den beskyttede natur, forudsætter forudgående indhentning af tilladelse efter naturbeskyttelsesloven, hvilket bl.a. gælder for etableringen af en platform på kanten af søen.

Det fremgår i den forbindelse også af lokalplanens redegørelse (s. 22), at trædækket etableres som en hævet platform for at give padder mulighed for at vandre under dækket.

Det fremgår endvidere af lokalplanens redegørelse (s. 23) og lokalplanens § 5, at stierne i planområdet, herunder stierne i spredningskorridoren, kun må udføres i klippet græs. Det fremgår desuden af kort 2, at stierne er placeret i en vis afstand til søbredden.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at kommunen har haft tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, at lokalplanen ikke vil medføre beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- og rasteområder for bilag IV-arterne spidssnudet frø og stor vandsalamander.

Nævnet lægger navnlig vægt på, at det er lokalplanens hensigt at bevare områdets karakter som naturområde, og at der ikke sker en væsentlig fysisk påvirkning af spredningskorridoren og søen i planområdet. Spredningskorridoren fra søen i lokalplanområdet og op mod søerne på golfbaneanlægget nord for området friholdes således i væsentligt omfang for aktiviteter, og de planlagte aktiviteter inden for spredningskorridoren udgør ikke en barriere for padder, da aktiviteterne etableres med hævede plateauer og med underlag i sand.

Nævnet lægger desuden vægt på, at platformen på kanten af søen er hævet og at etableringen forudsætter indhentning af tilladelse efter naturbeskyttelsesloven fra Furesø Kommune.

Nævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

### 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ophæver lokalplan nr. 130, Naturlegeplads på Farum Kaserne, som er endeligt vedtaget af Furesø Kommune den 25. september 2019.

Planklagenævnet ophæver desuden Furesø Kommunes screeningsafgørelse i forhold til den ophævede lokalplan.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[16] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til vælg tekst NemKonto inden for ca. en måned.

---

[1] Planen kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Sagsnr. 19/07414 og 20/00568, klagenr. 1003838 og 1005181

[3] Sagsnr. 19/07618, klagenr. 1003879

[4] Sagsnr. 19/07688, klagenr. 1003871

[5] Sagsnr. 20/00436, klagenr. 1004248

[6] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[8] Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[9] Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven.

[10] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

[11] Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

[12] Habitatvejledningen, december 2020, afsnit 9.6.3.

[13] Habitatvejledningen, afsnit 9.6.3.

[14] Habitatvejledningen, afsnit 9.7.1.

[15] Habitatvejledningen, afsnit 9.6.5.

[16] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

**Sag:**

20/00436,  
20/00568,  
19/07688,  
19/07618, 19/07414

**Dato:**

7. december 2021.

**Emner:**

Miljøvurderingslo...

Planloven, retlig (...)

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>), • Nævnenes Hus • Toldboden 2 •  
8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>),  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)