

MRF 2021.354

Planklagenævnets afgørelse af 18. november 2021, j.nr. 21/07924

Lokalplantillæg for frigivelse af plads til en metrostation ophævet grundet modstrid med planlovens § 28, da kommunen og indenrigsministeren var uenige om, hvorvidt ministerens frafald af veto efter planlovens § 29, stk. 3, forudsatte, at lokalplanen indeholdt en ibrugtagningsbetingelse om erhvervsbebyggelse som støjafskærmende foranstaltning for bagvedliggende byggeri af boliger, uden at Planklagenævnet kunne prøve, om ministeriets krav var i modstrid med planloven.

Københavns Kommune vedtog den 25. marts 2021 endeligt tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494, Enghave Brygge, hvis formål var at frigive plads til en metrostation og metropolads på det sydlige Enghave Brygge i København. Dette skulle ske ved en justering af de planlagte bebyggelser for området. Syd for planområdet, på den anden side af Frederiksholmsløbet, lå en produktionsvirksomhed. Det fremgik af lokalplantillæggets redegørelse, at anvendelsen for den sydligste del af området skulle ændres af hensyn til eksponeringen for støj fra den nærliggende produktionsvirksomhed. Her muliggjordes erhverv frem for boliger med det formål at lade området skærme de bagvedliggende boliger for støj. I forbindelse med høring af planforslaget i november 2020 gjorde erhvervsministeren med henvisning til planlovens § 29, stk. 3, indsigelse mod lokalplantillægget med den begrundelse, at planforslaget kunne påvirke drifts- og udviklingsmuligheder for H.C. Ørstedværket, der er en virksomhed af national interesse. Planområdet blev i januar 2021 overført fra Erhvervsministeriet til Indenrigs- og Boligministeriet, som i februar 2021 frafaldt indsigelsen mod lokalplantillægget. Det fremgik heraf, at kommunen havde oplyst, at der i lokalplanen skulle fastsættes en betingelse for ibrugtagning, og såfremt boligbebyggelserne blev opført først, ville boligerne ikke kunne ibrugtages, førend erhvervsbebyggelsen var opført. Herudover fremgik det, at indenrigs- og boligministeren frafaldt indsigelsen under forudsætning af, at de aftalte ændringer kom til at indgå i den endeligt vedtagne plan. Afgørelsen blev påklaget af Bolig- og Planstyrelsen, der bl.a. anførte, at lokalplantillægget var vedtaget i strid med planlovens § 28, da forudsætningerne for indenrigs- og boligministerens frafald af indsigelsen ikke var opfyldt, og

at indsigelsen dermed stadig var gældende. Efter styrelsens opfattelse fremgik det klart og udtrykkeligt som en forudsætning for frafald af indsigelsen, at der i det endeligt vedtagne tillæg skulle være en ibrugtagningsbetingelse, som indebar, at der skulle opføres erhvervsbebyggelse som støjafskærmende foranstaltning. Planklagenævnet lagde indledningsvis til grund, at nævnet ikke havde kompetence til at tage stilling til, om der burde have været fremsat indsigelse mod planforslaget eller til indholdet af indsigelsen mod planforslaget, idet nævnet dog bemærkede, at det ikke er usædvanligt, at der i lokalplaner anvendes bebyggelse som støjafskærmning, f.eks. i forhold til boliger, også uden for transformationsområder. Nævnet konstaterede, at det endeligt vedtagne lokalplantillæg ikke indeholdt en bestemmelse om, at det var en betingelse for ibrugtagning af boligbebyggelsen, at erhvervsbebyggelsen var opført som støjafskærmning. Nævnet gengav herefter det af kommunen anførte under klagesagen, bl.a. at der ikke kunne knyttes vilkår til indsigelsesfrafaldet, at ibrugtagningsbestemmelsen måtte anses som en rækkefølgebestemmelse, der ikke lovligt kunne fastsættes i en lokalplan, og at lokalplanen indeholdt en bestemmelse, der sikrede, at boligerne ikke kunne få ibrugtagningstilladelse, før støjkravene var overholdes, hvilket i praksis ville betyde, at erhvervsbebyggelsen var opført samtidig med boligbebyggelsen. Nævnet fandt på denne baggrund, at der ikke kunne siges at være opnået enighed mellem kommunen og indenrigs- og boligministeren om de nødvendige ændringer af lokalplanforslaget. Nævnet fandt derfor ikke, at vedtagelsen af lokalplantillægget var sket i overensstemmelse med planlovens § 28, stk. 1. Planklagenævnet ophævede herefter lokalplantillægget.

Kommentar: Afgørelsen illustrerer planlovens komplicerede kompetencefordeling, når en statslig myndighed udnytter sin vetobeføjelse efter planlovens § 29, stk. 3. Nedlægges der veto, kan dette ikke indbringes for Planklagenævnet, men kan indbringes for erhvervsministeren, jf. § 28, stk. 2, der

herefter endeligt afgør sagen. Men når det er erhvervsministeren, der har nedlagt veto, gælder dette ikke. I dette tilfælde var kompetencen så flyttet til Indenrigs- og Boligministeriet, der ligeledes har overtaget kompetencen efter § 28, stk. 2, og som i dette tilfælde påklagede Københavns Kommunes vedtagelse af lokalplanen. Mens Planklagenævnet ikke kan prøve gyldigheden af et statsligt veto efter planlovens § 29, viser afgørelsen, at Planklagenævnet kan prøve, om en lokalplan er vedtaget, uden at der er opnået den enighed mellem kommunen og den statslige myndighed, som kræves efter planlovens § 28. Som afgørelsen også illustrerer, kan Planklagenævnet ikke ved denne prøvelse tage stilling til, om den statslige vetomyndighed har misforstået planloven, hvilket må anses for at være tilfældet i denne sag. Det er således helt i overensstemmelse med fast praksis, at Københavns Kommune anførte, at der ikke lovligt ved lokalplan kan fastsættes rækkefølgebestemmelse, men at der alene er hjemmel til ibrugtagningstilladelse, hvorfor den statslige myndigheds indsigelse synes baseret på en retsvildfarelse. Afgørelsen er derfor korrekt, selv om det nok for mange synes mærkeligt, at Planklagenævnet på denne måde skal bistå en statslig myndighed med at håndhæve en misforståelse af planloven.

Afgørelse i klagesag om Københavns Kommunes endelige vedtagelse af tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494, Enghave Brygge

21/07924

Københavns Kommune vedtog den 25. marts 2021 endeligt tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494, Enghave Brygge.

Bolig- og Planstyrelsen har klaget over planvedtagelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt planlovens § 28, stk. 1.

Planklagenævnet ophæver tillægget til lokalplanen. Det betyder, at tillægget ikke længere gælder.

1. Sagens oplysninger

1.1. Lokalplantillægget

1.1.1. Området

Sagen vedrører tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494, Enghave Brygge (https://dokument.plandata.dk/20_9735218_1617792541913.pdf). [1] Formålet med planen er, ved en justering af de planlagte bebyggelser for området, at frigive plads til en metrostation og metroplads på det sydlige Enghave Brygge.

Planområdet ligger på Enghave Brygge i København. Syd for planområdet, på den anden side af Frederiksholmsløbet, ligger en produktionsvirksomhed.

1.1.2. Forløbet før vedtagelsen af lokalplantillægget

Indsigelse mod planforslaget

Københavns Kommune vedtog den 14. september 2020 forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494, Enghave Brygge.

Forslaget til lokalplantillægget var herefter i offentlig høring fra den 18. september 2020 til den 13. november 2020.

Erhvervsministeren gjorde den 13. november 2020 indsigelse mod Københavns Kommunes forslag til tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494, Enghave Brygge.

Det fremgik af indsigelsen, at der på baggrund af Erhvervsstyrelsens vurdering blev fremsat indsigelse efter planlovens § 29, stk. 3, mod tillægget til lokalplanen.

Det fremgik desuden, at indsigelsen var begrundet i, at planforslaget vurderedes at kunne påvirke drifts- og udviklingsmuligheder for en virksomhed, som vurderedes at være en virksomhed af national interesse.

Det fremgik endvidere af indsigelsen, at en indsigelse efter planlovens § 29 har den virkning, at planforslagene først kan vedtages, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer, jf. planlovens § 28, stk. 1, og indsigelsen skriftligt er frafaldet.

Endelig fremgik det, at indsigelsen ville kunne frafalde, når der var opnået enighed om de nødvendige ændringer, der kunne føre til, at planforslaget kunne gennemføres uden at være i konflikt med den nationale interesse i, at produktionsvirksomheder af national interesse ikke kan blive mødt af skærpede miljøkrav som følge af planlægningen.

Frafald af indsigelsen mod planforslaget

Teknik- og Miljøforvaltningen ved Københavns Kommune sendte den 10. februar 2021 en e-mail til Bolig- og Planstyrelsen.

Af e-mailen fremgik bl.a. følgende:

[...]

By & Havn har bekræftet, at de forventer at opføre erhvervsbebyggelsen (byggefelt M) samtidig med boligbebyggelserne (byggefelt N2 og N3).

Såfremt boligbebyggelserne (byggefelt N2 og N3) opføres først, vil boligerne ikke kunne ibrugtages førend erhvervsbebyggelsen (byggefelt M) er opført.

[...]

Indenrigs- og boligministeren[2] frafaldt indsigelsen mod lokalplantillægget den 23. februar 2021.

Af indenrigs- og boligministerens frafald af indsigelsen fremgik bl.a. følgende:

Københavns Kommune har med mails af 14. januar 2021 og 10. februar 2021 oplyst, at følgende ændringer vil blive medtaget i planforslaget i forbindelse med den endelige vedtagelse:

Med henblik på, at erhvervsbygninger skal fungere som støjafskærmning for bagvedliggende boliger, vil planområdet blive opdelt i et særskilt delområde udlagt til anvendelse til serviceerhverv (III B) og et særskilt delområde udlagt til anvendelse til boliger og serviceerhverv (III A), jf. tilrettede kort og anvendelsesbestemmelser vedhæftet Københavns Kommunes mail af 14. januar 2021. For de to delområder vil der gælde særskilte støjgrænseværdier for delområdet med serviceerhverv (55 dB døgnet rundt) og for delområdet med blandet bolig og erhverv (55 dB dag/45 aften/40 dB nat). Dermed sikres, at virksomheden [produktionsvirksomhed] udelukkende vil skulle overholde støjkrav for et område udlagt til serviceerhverv, hvilket er afgørende for virksomheden ift. sikring af drifts- og udviklingsmuligheder.

Til sikring af at erhvervsbyggeri, der skal skærme bagvedliggende boliger mod støj, opføres forud for eller samtidig med boligbyggeri, har Københavns Kommune med mail af 10. februar 2021 oplyst, at der i lokalplanen fastsættes en betingelse for ibrugtagning. Her af fremgår, at erhvervsbebyggelsen i delområde III B forventes opført samtidig med boligbebyggelserne i delområde III A. Såfremt boligbebyggelserne opføres først, vil boligerne ikke kunne ibrugtages, førend erhvervsbebyggelsen er opført.

Ibrugtningsbetingelsen sikrer, at virksomheden ikke vil kunne blive mødt af krav om at overholde støjgrænseværdier for etageboliger eller for blandet bolig og erhverv.

Jeg frafalder hermed indsigelsen under forudsætning af, at de aftalte ændringer kommer til at indgå i den endeligt vedtagne plan.

1.1.3. Det vedtagne lokalplantillæg

Københavns Kommune vedtog den 25. marts 2021 tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494, Enghave Brygge, endeligt.

Af lokalplantillæggets redegørelse, s. 6, fremgår bl.a. følgende vedrørende lokalplanområdets anvendelse:

[...]

Af hensyn til eksponeringen for støj fra den nærliggende virksomhed, [produktionsvirksomhed], umiddelbart syd for lokalplanområdet, ændres anvendelsen for det sydligste af området (delområde IIIB). Her muliggøres erhverv frem for boliger, med det formål at lade delområde IIIB skærme de bagvedliggende boliger for denne støj.

Af lokalplantillæggets redegørelse, s. 6, fremgår bl.a. følgende vedrørende miljømæssige gener fra virksomheder:

Umiddelbart op til lokalplanområdet ligger virksomhederne [kraftvarmeværk], som drives af [energiselskab], og [produktionsvirksomhed], som har en form for drift, der medfører, at de miljømæssige gener i forhold til lokalplanområdet skal vurderes. [kraftvarmeværket] ligger umiddelbart nord for lokalplanområdet, mens [produktionsvirksomheden] er placeret syd for lokalplanområdet på den modsatte side af Frederiksholmsløbet.

[...]

Støj

Den bygherre, som skal bruge lokalplanen, har fået foretaget en beregning af støjpåvirkningen fra [produktionsvirksomheden]. Den viser, at for visse dele af lokalplanområdet er der en støjbelastning i intervallet 51,2-53,8 dB (A). Dette gør sig gældende på facader i direkte retning mod virksomheden.

Det betyder, at støjen overskrider de vejledende støjgrænser for etageboliger på 50/54/40 dB (A). Derfor fastlægges de dele af byggefelt M, hvor disse støjgrænser er overskredet, til et særskilt område (delområde IIIB), hvor anvendelsen udlægges til erhverv med særlige bestemmelser, der medfører, at erhvervsanvendelser, der har lavere grænseværdier end 50 dB, ikke kan ligge i dette delområde. Støjgrænserne for de boliger, som ligger i byggefelt M, vil kunne overholdes. Disse boliger hører under delområde IIIA.

Der er således taget udgangspunkt i den støjbelastning, som [produktionsvirksomheden], efter den nuværende støjgodkendelse, må have.

Københavns Kommune vurderer

Ændringen af planforholdene vil betyde, at der i revisionen af miljøgodkendelsen ikke vil kunne tillades højere grænseværdier for støj, luft og lugt. Virksomheden har i dialog med kommunen i forbindelse med forberedelse af deres ansøgning om fornyelse af miljøgodkendelsen tilkendegivet, at der ikke er behov for i fremtiden at øge dette niveau. Københavns Kommune vurderer på den baggrund, at realisering af denne lokalplan ikke påvirker virksomhedens drifts- og udviklingsmuligheder, herunder at lokalplanen ikke vil medføre skærpede miljøkrav til virksomheden.

Det fremgår af lokalplantillæggets § 2, stk. 2, at lokalplanområdet opdeles i delområde IIIA og IIIB.

Af lokalplantillæggets § 3, stk. 1, fremgår, at anvendelsen i delområde IIIA fastlægges til helårsboliger. Der kan indrettes serviceerhverv såsom butikker, restauranter, liberale erhverv, og erhvervs- og fritidsundervisning. Endvidere kan der indrettes kollektive anlæg og institutioner, samt andre sociale, uddannelsesmæssige, kulturelle, sundheds- og miljømæssige servicefunktioner, som er forenelige med anvendelsen til boliger.

Af lokalplantillæggets § 3, stk. 2, fremgår, at anvendelsen i delområde IIIB fastlægges til serviceerhverv, såsom administration, liberale erhverv samt restauranter og andre virksomheder, der kan indpasses i området. Overnatning må ikke finde sted. 1. etage kan, hvor det på tegning 2 a er markeret med stribet grøn, anvendes til publikumsorienterede serviceerhverv.

Lokalplantillægget indeholder ikke en bestemmelse om, at det er en betingelse for ibrugtagning af boligbebyggelsen i delområde IIIA, at erhvervsbebyggelsen i delområde IIIB er opført.

1.1.4. Lokalplan nr. 494, Enghave Brygge

Af § 10, stk. 2, i lokalplan nr. 494, som det påklagede tillæg nr. 3 er et tillæg til, fremgår:

Bebyggelse og ubebyggede arealer skal anvendes, placeres, jf. dog § 6. stk. 2 pkt. a) udføres og indrettes således, at beboere og brugere beskyttes mod støj og anden forurening fra virksomheder i og uden for området.

Det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at det er dokumenteret, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier er overholdt, jf. Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder med tillæg af juli/2007

1.2. Klagen og bemærkningerne hertil

I sagen indgår følgende materiale fra klageren: Klagen af 6. maj 2021 samt yderligere bemærkninger af 7. september 2021 og 28. september 2021.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 28. juni 2021 og den 13. september 2021.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 6. juli 2021.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Klagen er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets behandling af sagen

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Helle T. Anker (formand), Stefanie S. Abild, Peter Buhl, Henrik Høegh, Ulf Kjellerup, Susanne Ogstrup, Torsten S. Pedersen, Henrik Stjernholm, Helle Søeberg, Flemming Thornæs og Jan Woollhead.

2.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

2.2.1. Generelt om kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.^[3]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige retsgrundsætninger.

2.2.2. *Prøvelsen i den konkrete sag*

Det betragtes som et retligt klagepunkt, om kommunen i forbindelse med planvedtagelsen har overholdt planlovens § 28, stk. 1.

Planklagenævnet har derimod ikke kompetence til at tage stilling til, om der burde have været fremsat indsigelse mod planforslaget eller til indholdet af indsigelsen mod planforslaget.

Planklagenævnet kan således bl.a. ikke tage stilling til, om planen i tilstrækkelig grad sikrer hensynet til den omhandlede produktionsvirksomhed uden de af indenrigs- og boligministeren krævede ændringer i lokalplanen. Nævnet kan, i denne sag, ligeledes ikke tage stilling til, hvorvidt der er hjemmel i planloven til at fastsætte en bestemmelse som den af indenrigs- og boligministeren ønskede om, at det er en betingelse for ibrugtagning af boligbebyggelsen i et delområde, at erhvervsbebyggelsen i et andet delområde er opført.

Planklagenævnet kan dermed alene tage stilling til, om vedtagelsen af planen er sket i overensstemmelse med planlovens § 28, stk. 1.

2.3. Indsigelse mod planforslaget

2.3.1. *Klagen*

Klageren anfører, at lokalplantillægget er endeligt vedtaget i strid med planlovens § 28.

Klageren anfører i den forbindelse, at forudsætningerne for indenrigs- og boligministerens frafald af indsigelsen ikke er opfyldt, og at indsigelsen dermed stadig er gældende.

Efter klagerens opfattelse fremgår det klart, præcist og udtrykkeligt som en forudsætning for frafald af indsigelsen, at der i det endeligt vedtagne tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494 skal være en ibrugtagningsbetingelse som indebærer, at erhvervsbebyggelse som støjafskærmende foranstaltning skal opføres, før boligerne kan ibrugtages.

2.3.2. *Generelt om en myndigheds indsigelse mod et planforslag*

En minister kan fremsætte indsigelse mod et planforslag ud fra de særlige hensyn, som ministeren varetager, jf. planlovens § 29, stk. 3.

Et planforslag kan ikke vedtages endeligt, hvis en myndighed efter reglerne i planlovens §§ 29, 29 a, 29 b eller 29 c har modsat sig dette skriftligt over for kommunalbestyrelsen inden udløbet af høringsfristen, jf. planlovens § 28, stk. 1. Forslaget kan herefter først vedtages, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer.

Indsigelser efter § 29, § 29 a, § 29 b og § 29 c skal være begrundede og indeholde en henvisning til, at indsigelsen skal have veto-virkning efter § 28, stk. 1, jf. planlovens § 28, stk. 3. Ifølge lovbemærkningerne var hensigten med dette krav at undgå tvivl for så vidt angår de konkrete retsvirkninger af indsigelsen.

2.3.3. Planklagenævnets vurdering vedrørende overholdelse af planlovens § 28, stk. 1

Det følger af bestemmelsen i planlovens § 28, stk. 1, at hvis en myndighed har gjort indsigelse mod et planforslag efter reglerne i bl.a. planlovens § 29, kan forslaget først vedtages, når der er opnået enighed mellem parterne, om de nødvendige ændringer.

Det fremgår af indenrigs- og boligministerens frafald af indsigelsen af 23. februar 2021, at kommunen har oplyst, at der i lokalplanen fastsættes en betingelse for ibrugtagning. Det fremgår desuden, at såfremt boligbebyggelserne opføres først, vil boligerne ikke kunne ibrugtages, førend erhvervsbebyggelsen er opført. Endelig fremgår det, at indenrigs- og boligministeren frafaldt indsigelsen under forudsætning af, at de aftalte ændringer kom til at indgå i den endeligt vedtagne plan.

Det endeligt vedtagne lokalplantillæg indeholder ikke en bestemmelse om, at det er en betingelse for ibrugtagning af boligbebyggelsen, at erhvervsbebyggelsen er opført som støjafskærmning.

Københavns Kommune har i forbindelse med klagesagen anført, at det ikke fremstår som en betingelse for ophævelse af indsigelsen, at der skal være en ibrugtagningsbetingelse i lokalplanen, men at det må forstås som en gengivelse af det af kommunen oplyste.

Kommunen har endvidere anført, at et frafald af en indsigelse ikke er en afgørelse i forvaltningslovens forstand, og at der derfor ikke kan knyttes vilkår til indsigelsesfrafaldet.

Kommunen har desuden anført, at en bestemmelse om, at ibrugtagning af bebyggelse er betinget af opførelse af en anden bebyggelse, må anses som en rækkefølgebestemmelse, som ikke lovligt kan fastsættes i en lokalplan. Kommunen anfører i den forbindelse endvidere, at det fremgår klart af ordlyden af og forarbejderne til planlovens § 15, stk. 2, nr. 13, at opførelse af (bolig)bebyggelse som en betingelse for ibrugtagning af bagvedliggende bebyggelse alene er møntet på transformationsområder.

Endelig har kommunen anført, at lokalplanen indeholder en ibrugtagningsbestemmelse, der sikrer, at boligerne ikke kan få ibrugtagningstilladelse, før det er dokumenteret, at støjkravene kan overholdes, og det vil i praksis betyde, at erhvervsbebyggelsen er opført samtidig med

boligbebyggelsen. Kommunen finder på den baggrund, at hensynet til virksomheden er sikret, idet boligerne ikke kan ibrugtages før støjkravene er overholdt. Eksisterende regler sikrer således virksomheden.

Er der gjort indsigelse mod et planforslag i medfør af planlovens § 29, stk. 3, kan planforslaget som ovenfor nævnt først vedtages endeligt, når der er opnået enighed mellem parterne om de nødvendige ændringer, jf. planlovens § 28, stk. 1, 2. pkt.

Et enstemmigt Planklagenævn finder på baggrund af ovenstående ikke, at der kan siges at være opnået enighed mellem Københavns Kommune og indenrigs- og boligministeren om de nødvendige ændringer, og nævnet finder på den baggrund ikke, at vedtagelsen af lokalplantillægget er sket i overensstemmelse med planlovens § 28, stk. 1.

Planklagenævnet bemærker, som nævnt i afsnit 2.2.2, at nævnet i forhold til planlovens § 28, stk. 1, ikke har kompetence til at tage stilling til indholdet af indenrigs- og boligministerens indsigelse.

Planklagenævnet bemærker dog, at det ikke er usædvanligt, at der i lokalplaner anvendes bebyggelse som støjafskærmning, f.eks. i forhold til boliger, også uden for transformationsområder.^[4]

Endelig bemærker Planklagenævnet, at ibrugtagsbestemmelser fraviger udgangspunktet om, at der ikke kan fastsættes rækkefølgebestemmelser i en lokalplan.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ophæver tillæg nr. 3 til lokalplan nr. 494, Enghave Brygge.

Planklagenævnet gør opmærksom på, at hvis kommunen behandler planforslaget igen, skal dette ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen kan ikke vedtage lokalplantillægget endeligt, før der er opnået enighed mellem kommunen og indenrigs- og boligministeren om de nødvendige ændringer.

Afgørelsen er truffet af nævnet, jf. § 4, stk. 2, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[5] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Planområdet blev den 21. januar 2021 overført fra Erhvervsministeriet til det nyoprettede Indenrigs- og Boligministerium.

[3] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[4] Se bl.a. Planklagenævnets afgørelse i sagen [20/00296](https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/2e0bc418-981b-41dd-8fea-f2802fbe0f11?highlight=20%2F00296) (<https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/2e0bc418-981b-41dd-8fea-f2802fbe0f11?highlight=20%2F00296>). Afgørelsen kan læses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[5] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

Sag:

21/07924

Dato:

18. november 2021.

Emner:

Planloven, retlig (...)

Highlight:

 Vis/skjul highlight

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • Plan@naevneneshus.dk (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)