

## MRF 2021.350

Planklagenævnets afgørelse af 11. oktober 2021, j.nr. 20/14190

***Ikke medhold i klage over afslag på landzonetilladelse til tilførsel af eksterne materialer til en råstofgrav med henblik på videresalg, da aktiviteten fandtes i strid i med lokalplanens principper og derfor ikke kunne tillades, jf. planlovens § 18.***

Sagen vedrørte E's ansøgning om landzonetilladelse til tilførsel af eksterne materialer til en grusgrav på en ejendom beliggende i landzone, hvorpå der indvandedes råstoffer. Ansøgningen omfattede årlig tilførsel af 5.000-10.000 tons materialer, som skulle videresælges fra grusgraven som supplement til de råstoffer, der blev indvundet i området. De materialer, som ønskedes tilført, var granitmaterialer fra Norge og diverse sømaterialer fra en plads i Hundested. Af ansøgningen fremgik, at med den nuværende aktivitet kørte omkring 250 lastbiler om dagen fra grusgraven, og at den ansøgte biaktivitet ville medføre kørsel med yderligere 1-3 lastbiler om dagen. Ejendommen var omfattet af kommuneplanramme 3.LB.4, som udlagde området til jordbrugsformål og råstofindvinding. Efter endt råstofudvinding skulle området efterbehandles til naturformål og nærrekreativt grønt område. Den del af ejendommen, som ansøgningen vedrørte, var omfattet af lokalplan nr. 398, Roskilde Grusgravområde, delområde A og B. Efter lokalplanens § 1 var lokalplanens formål var at sikre, at råstofindvindingen sker på en hensigtsmæssig måde, så de miljømæssige gener ved gravningen er mindst mulige for de omkringboende. Delområde A var i lokalplanen udlagt til råstofindvinding mens delområde B var udlagt til transportkorridor til infrastrukturanlæg som forsyningsledninger og vejanlæg, men området måtte også

anvendes til råstofindvinding. Roskilde Kommune meddelte i september 2020 afslag på landzonetilladelse med henvisning til, at grusgravene ønskedes færdigbehandlet hurtigst muligt, hvorfor kommunen ikke ønskede at tilføre aktiviteter til området, som ikke var relateret til råstofgraven. Afgørelsen blev påklaget af E, der navnlig anførte, at der ved tilførsel og salg af de eksterne materialer ikke skete en ændret anvendelse af grusgraven, og at det ansøgte kun ville medføre en meget begrænset forøgelse af den eksisterende aktivitet. Planklagenævnet (formanden) fandt med henvisning til formuleringen i lokalplanens formålsbestemmelse og anvendelsesbestemmelse, at den ansøgte biaktivitet var i strid med lokalplanens principper. Nævnet lagde herved vægt på, at der var tale om tilførsel og salg af materialer, som ikke havde tilknytning til grusgraven. Nævnet lagde endvidere vægt på, at der ikke var tale om en anvendelse, som lå meget tæt på den umiddelbart tilladte, men om salg af tilførte råstoffer/materiale. Der var herudover ikke i lokalplanen omtalt anvendelse af området til aktiviteter, som den ansøgte biaktivitet kunne henføres til. Da det ansøgte var i strid med lokalplanens principper, fandt nævnet, at der ikke var grundlag for at meddele tilladelse til det ansøgte, hvorfor en nærmere vurdering af aktiviteterne i forhold til landzonereglerne ikke var aktuel. Planklagenævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen.

***Kommentar:*** Planklagenævnet afslog ved afgørelse af 16. marts 2022 (j.nr. 22/02092) E's anmodning om at genoptage afgørelsen af 11. oktober 2021.

---

# Afgørelse i klagesag om Roskilde Kommunes afslag på landzonetilladelse til biaktivitet i grusgrav på A1, Roskilde

20/14190

Roskilde Kommune gav den 11. september 2020 afslag på landzonetilladelse til tilførsel af eksterne materialer med henblik på videresalg på ejendommen A1, 4000 Roskilde, matr. nr. F4.

Ansøgeren har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet er umiddelbart tilladt efter lokalplanen, jf. planlovens § 18, eller kræver dispensation fra lokalplanens § 19.

Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at behandle det/de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at kommunens afgørelse gælder.

## 1. Sagens oplysninger

### 1.1. Ejendommen og lokalplanen for området

Klagen vedrører biaktivitet til en grusgrav i form af tilførsel af eksterne materialer til videresalg fra ejendommen på A1, matr. nr. F3 og F2, samt matr. nr. F1. Matriklerne indgår i en samlet ejendom.

Ejendommen ligger i landzone syd for Roskilde mellem byerne Vor Frue og Vindinge.

Ejendommen ligger i et område, der er udpeget som et område med potentielle naturbeskyttelsesinteresser i kommuneplan 2019 for Roskilde Kommune.[1] Ejendommen er omfattet af kommuneplanramme 3.LB.4, som udlægger området til jordbrugsformål og råstofindvinding. Efter endt råstofudvinding skal området efterbehandles til naturformål og nærrekreativt grønt område for de nærliggende byområder.

Ejendommen ligger inden for en ydre, grøn kile i Fingerplan 2019.[2]

Den del af ejendommen, som ansøgningen vedrører, er omfattet af lokalplan nr. 398, Roskilde Grusgravområde

([https://dokument.plandata.dk/20\\_1031869\\_APPROVED\\_1174481591168.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_1031869_APPROVED_1174481591168.pdf)), delområde A og B.[3] Baggrunden for vedtagelsen af lokalplanen var, at der var søgt om tilladelse til en betydelig udvidelse af det område, hvor der blev gravet efter råstoffer.

Det følger bl.a. af lokalplanens § 1, at lokalplanens formål er at sikre;

*- at råstofindvindingen sker på en hensigtsmæssig måde, således at de miljømæssige gener ved gravningen bliver mindst mulig for de omkringboende i bl.a. i Øde Hastrup, Vindinge og havekolonierne Roarsgave og Ny Maglehøj*

Om områdets anvendelse er det bl.a. i lokalplanens § 3.2 anført, at:

*Lokalplanområdet udlægges i sin helhed til råstofindvinding indtil indvindingen er færdig udnyttet.*

Anvendelsen af delområderne A og B er beskrevet i lokalplanens §§ 3.7, 3.8 og 3.9, og det følger heraf, at:

*Område A udlægges til råstofindvinding og efter endt indvinding må området anvendes til fritidsområde, rekreative formål og naturområde.*

*Område B udlægges til transportkorridor. Området må anvendes til infrastrukturanlæg, som forsyningsledninger og vejanlæg. I transportkorridoren må der ikke etableres aktiviteter og anlæg, som kan være til hindring for etablering af ovennævnte anlæg.*

*Område B må endvidere anvendes til råstofindvinding og efter endt indvinding må området anvendes til fritidsområde, rekreative formål og naturområde.*

Lokalplanen indeholder ikke bonusvirkning.

### Om det ansøgte forhold

Der er ansøgt om landzonetilladelse til at tilføre grusgraven 5.000-10.000 tons materialer om året, som skal videresælges fra grusgraven, som supplement til det råstof, der udvindes i området. De materialer, som ønskes tilført, er granitmaterialer fra Norge og diverse sømaterialer fra en plads i Hundested. Det er i forbindelse med ansøgningen oplyst, at der ved den nuværende aktivitet kører omkring 250 lastbiler om dagen fra grusgraven, og at den ansøgte biaktivitet vil medføre kørsel med yderligere 1-3 lastbiler om dagen. Det område, som materialerne ønskes opbevaret på, samt pladsen hvorfra salget skal foregå, fremgår af billede 1 i bilag 1.

## 1.2. Afgørelsen, der er klaget over

Roskilde Kommune gav den 11. september 2020 afslag på landzonetilladelse til tilførsel af eksterne materialer med henblik på videresalg på ejendommen A1, matr. nr. F4.

Kommunen begrundede afslaget med, at grusgravene ønskes færdigbehandlet hurtigst muligt, og kommunen ønsker derfor ikke at tilføre øvrige aktiviteter til området, som ikke er relateret til råstofgraven. Kommunen henviser derfor til, at salget af de materialer, der er ansøgt om, kan foretages fra egnede erhvervsområder i kommunen.

## 1.3. Klagen og bemærkningerne hertil

I sagen indgår følgende materiale fra klageren: Klagen af 8. oktober 2020, samt yderligere bemærkninger af 9. februar 2021.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 10. december 2020.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 8. oktober 2020.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. De enkelte klagepunkter er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.[4]

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om forholdet er i overensstemmelse med lokalplanen.

### 2.2. Umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

#### 2.2.1. Klagen

Klageren anfører, at der ved tilførsel og salg af eksterne materialer i form af granit og sømaterialer ikke sker en ændret anvendelse af grusgraven, da der i grusgraven allerede sker udvinding og salg af råstoffer. Det ansøgte vil desuden kun medføre en meget begrænset forøgelse af den eksisterende aktivitet.

#### 2.2.2. Generelt om umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

Bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne, jf. planlovens § 18. Det betyder, at nye forhold, der er i overensstemmelse med lokalplanen, eller som ikke er reguleret af lokalplanen, som udgangspunkt er umiddelbart tilladte efter planloven. Derimod forudsætter dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne. For lokalplaner, der gælder for ejendomme i landzone, kan der kræves en separat landzonetilladelse, uanset, at det konkrete forhold ikke er i strid med lokalplanen eller der er givet dispensation herfra.

En kommune kan dispensere fra en lokalplan, hvis dispensationen ikke er i strid med planens principper, eller hvis dispensationen tidsbegrænses, jf. planlovens § 19, stk. 1. Videregående afvigelser end dem, der er nævnt i stk. 1, kræver vedtagelse af en ny lokalplan, jf. planlovens § 19, stk. 2.

Principperne i en lokalplan er efter lovbestemmelsens forarbejder planens formålsbestemmelse og de anvendelsesbestemmelser, som er fastsat ud fra formålet med planen. Principperne omfatter ifølge forarbejderne også den planlagte struktur, fordeling mellem friarealer og bebyggede arealer.

Dispensation fra en anvendelsesbestemmelse kan kun gives i ganske særlige tilfælde, hvis der er tale om en anvendelse, som ligger meget tæt på den umiddelbart tilladte.

### 2.2.3. Planklagenævnets vurdering

I den konkrete sag, har lokalplanen bl.a. til formål, at udlægge området til råstofindvinding indtil indvindingen er færdigudnyttet. Det fremgår endvidere af § 3.7, 3.8 og 3.9, at områderne udlægges til henholdsvis råstofindvinding og transportkorridor.

Som formålsbestemmelsen er formuleret sammenholdt med delområdernes anvendelse, finder Planklagenævnet, at den ansøgte biaktivitet er i strid med lokalplanens principper.

Nævnet lægger vægt på, at der er tale om tilførsel og salg af materialer, som ikke har nogen tilknytning til grusgraven, idet råstofferne ikke indvindes på arealerne, men kommer fra andre pladser i Norge og Hundested.

Nævnet lægger også vægt på, at der ikke er tale om en anvendelse, som ligger meget tæt på den umiddelbart tilladte, idet der er tale om salg af tilførte råstoffer/materiale og dermed ikke om indvinding, som lokalplanen foreskriver. Der er ikke i lokalplanen omtalt anvendelse af området til aktiviteter, som den ansøgte biaktivitet kan siges at høre under.

Idet det ansøgte er i strid med lokalplanens principper er der under alle omstændigheder ikke grundlag for at meddele tilladelse til det ansøgte og en nærmere vurdering af aktiviteterne i forhold til landzonereglerne er dermed ikke aktuel. Nævnet har derfor ikke behandlet de af klageren anførte klagepunkter om proportionalitet, ligebehandling, uvarslet praksisændring og magtfordrejning.

Planklagenævnet har med denne afgørelse ikke taget stilling til, hvorvidt kommunen evt. vil kunne give en midlertidig dispensation fra lokalplanen til de ansøgte aktiviteter, jf. planlovens § 19, stk. 1. En afgørelse om dispensation kan påklages til Planklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål.

Nævnet har med afgørelsen alene forholdt sig til de ansøgte aktiviteter, og dermed ikke de øvrige som klageren anfører foregår i grusgraven.

## 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over Roskilde Kommunes afgørelse af 11. september 2020 afslag på landzonetilladelse til tilførsel af eksterne materialer med henblik på videresalg på ejendommen A1, 4000 Roskilde, matr. nr. F4.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>[5]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>[6]</sup>

---

[1] Kommuneplan for Roskilde Kommune 2019 findes her: [https://dokument.plandata.dk/11\\_9631966\\_1593081168684.pdf](https://dokument.plandata.dk/11_9631966_1593081168684.pdf) ([https://dokument.plandata.dk/11\\_9631966\\_1593081168684.pdf](https://dokument.plandata.dk/11_9631966_1593081168684.pdf)).

[2] Fingerplan 2019 findes her: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/312> (<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/312>). Se særligt § 19 om de ydre grønne kiler.

[3] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[4] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[5] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

[6] Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

**Sag:**

20/14190

**Dato:**

11. oktober 2021.

**Emner:**

Planloven, landzo...

**Highlight:**

 Vis/skjul highlight

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)