

## MRF 2021.343

Miljø- og Fødevarerklagenævnets delafgørelse af 17. december 2021, j.nr. 21/11040

***Afvist opsættende virkning af klage over afgørelse om ikke at fjerne en bæverdæmning, der hindrede regulativfastsat vandføringsevnen i Ramløse Å grundet modstrid med habitatdirektivet, da det alene var en afgørelse om, at vedligeholdelse af vandløbet ville medføre en overtrædelse af EU-retlige forpligtelser.***

Sagen omhandlede en bæverdæmning på Ramløse Å, der er et 3.370 meter langt offentligt vandløb, som er åbent i hele forløbet og begynder ved udløbet af Holløse Bredning og slutter ved udløbet til Arresø. Ramløse Å er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og det samme gælder de vandløbsnære arealer. Nærmeste Natura 2000-område er område nr. 134, Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose, der ligger umiddelbart på den nordlige side af Ramløse Å. Vandløbet er omfattet af ”Regulativ for Ramløse Å” vedtaget i august 2017, hvor der bl.a. er fastsat krav til vandløbets vandføringsevne. Bæverdæmningen på vandløbet var til hinder for, at den regulativmæssige vandføringsevne kunne sikres, men Gribskov Kommune traf i august 2021 afgørelse efter vandløbslovens § 27, jf. § 31 og § 62, om ikke at fjerne bæverdæmningen. Dette blev begrundet med, at det var Naturstyrelsens vurdering, at der var tale om en primær dæmning, der sikrede den økologiske funktionalitet for bæveren i Ellemosen, og kommunen fandt derfor, at fjernelsen af dæmningen ville være i strid med habitatdirektivets forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter. Afgørelsen blev påklaget af to omboende, der bl.a. anførte, at bæverdæmningen medførte oversvømmelse på de omboendes ejendomme, og at dæm-

ningen skulle fjernes, så vandføringsevnen kunne sikres. Efter vandløbslovens § 82, stk. 6, har klagen opsættende virkning, medmindre nævnet ophæver den opsættende virkning. Kommunen anmodede nævnet om at ophæve den opsættende virkning af klagen, da en fjernelse af bæverdæmningen ville stride med habitatdirektivet. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) fandt, at afgørelsen efter sit indhold ikke kunne tillægges opsættende virkning, da indholdet af afgørelsen omhandlede en situation, hvor det ikke gav mening at tale om opsættende virkning. Nævnet begrundede dette med, at der ikke var tale om en tilladelse, godkendelse, påbud eller forbud, men en afgørelse om, at en vedligeholdelse, der sikrede den i regulativet fastlagte vandføringsevne, ville medføre en overtrædelse af EU-retlige forpligtelser. En gennemgang af forarbejderne til vandløbslovens § 82, stk. 6, tidligere vandløbslove og bemærkninger hertil gav ikke anledning til en anden vurdering. Nævnet understregede dog, at klagesagen ikke ændrer ved, at kommunen under klagesagens behandling fortsat er forpligtet til at vedligeholde Ramløse Å i overensstemmelse med det gældende regulativ og lovgivning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet besluttede på denne baggrund, at klagerne ikke havde opsættende virkning.

***Kommentar:*** Afgørelsen må tages som udtryk for kommunens og klagenævnets vanskeligheder med at bestemme afgørelsesbegrebet i relation til vandløbslovens regler om vandløbsvedligeholdelse. Vandløbslovens § 27 pålægger vandløbsvedligeholdelse i overensstemmelse med vandløbsregulativet for det pågældende offentlige vandløb, og § 31 fastslår, at det er kommunen, der skal forestå vedligeholdelsen. Hvis vandløbsvedligeholdelse ikke sker i overensstemmelse med regulativet, har kommunen pligt til at meddele kommunen (dvs. sig selv) påbud om at gennemføre regulativfastsat vedligeholdelse, jf. § 54. Kommunens beslutning om ikke at meddele påbud efter § 54 er en afgørelse, der kan påklages, jf. **MRF 2021.185 Mfk**, hvor der henvises til Folketingets Ombudsmands udtalelse i FOB 2020-37. Heraf følger med andre ord, at kommunens beslutning om ikke at gennemføre regulativfastsat vandløbsvedligeholdelse skal anses for en afgørelse efter § 54 om ikke at meddele påbud, og denne afgørelse kan påklages uanset begrundelsen. Men klagenævnet har naturligvis ret i, at en klage over ikke at meddele påbud efter vandløbslovens § 54 ikke meningsfuldt kan tillægges opsættende virkning, ligesom klager over ikke at meddele påbud efter f.eks. miljøbeskyttelseslovens § 42

## MAD 2021.343

*ikke har opsættende virkning. Heraf følger så videre, at hvis klagenævnet i afgørelsen af klagen finder, at Gribskov Kommune skal meddele påbud til kommunen selv, må Gribskov Kommune følge denne afgørelse. Noget andet er, at det i den foreliggende sag omhandlede vandløbsregulativ må anses for en plan, der både er omfattet af habitatdirektivets art. 6, stk. 3, om habitatvurdering og derfor tillige er omfattet af kravet om obligatorisk miljøvurdering af planer i miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, jf. nr. 2. Det er efter klagenævnets delafgørelse uklart, om disse regler er fulgt ved vandløbsregulativets vedtagelse, og hvis ikke, begrundes dette en hjemvisning af hele sagen.*

---

# Delafgørelse om opsættende virkning i sag om vedligeholdelse af Ramløse Å i Gribskov Kommune

21/11040

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter vandløbslovens § 82, stk. 6, jf. § 80, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer, at klagerne indgivet henholdsvis den 9. og 10. september 2021 ikke skal have opsættende virkning for Gribskov Kommunes afgørelse af 13. august 2021 om vedligeholdelse af Ramløse Å i Gribskov Kommune.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen kan anlægges ved domstolen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 9. september 2021 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af to omboende (klager 1 og klager 3). Videre er afgørelsen den 10. september 2021 påklaget til nævnet af en omboende (klager 2), der er repræsenteret af advokat.

Klager 1 har anført, at oversvømmelser på klager 1's arealer vil have store økonomiske konsekvenser, og at klager 1 tilslutter sig klagen fra klager 3.

Klager 2 har navnlig anført, at

- bæverdæmningen skal fjernes, så vandføringsevnen sikres,
- dæmningen medføre oversvømmelse på klagers 2's ejendom,
- hensynet til bæveren må vige for hensynet til de berørte lodsejere, og
- der ikke er foretaget partshøring.

Klager 3 har navnlig anført, at

- manglende vedligeholdelse har ført til oversvømmelse af klager 3's arealer, som Gribskov Kommune er erstatningsansvarlige for,

- bæverdæmningen skal fjernes, så vandføringsevnen sikres, og andre bilag IVarter ikke skades,
- bæverdæmningen ikke er en primær dæmning,
- bævere i vandløb, der støder op til Arresø, strider med udsætningsplanen for bævere,
- kommunen ikke har taget stilling til mulige afværgeforanstaltninger, og
- der ikke er foretaget partshøring.

Gribskov Kommune har den 10. december 2021 anmodet nævnet om, at nævnet beslutter, at klagen ikke skal tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at en fjernelse af bæverdæmningen ifølge kommunen vil stride med habitatdirektivet,<sup>[3]</sup> og at kommunen derfor ønsker at afvente Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om spørgsmålet.

Klager 3 har den 13. december 2021 anført, at Gribskov Kommunes anmodning om ophævelse af den opsættende virkning skal afvises, eftersom det kan medføre stor skadesvirkning, hvis fjernelsen af bæverdæmningen skal afvente klagesagens behandling.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Området

Sagen omhandler en bæverdæmning på Ramløse Å ved st. [F1]. Ramløse Å er et offentligt vandløb, der er 3.370 m langt og åbent i hele forløbet. Vandløbet har sit begyndelsespunkt ved udløbet af Holløse Bredning og slutter ved udløbet til Arresø. Vandløbet er omfattet af "Regulativ for Ramløse Å" vedtaget den 16. august 2017. Det fremgår af regulativets pkt. 3.2, at vandløbets vandføringsevne er beskrevet med en teoretisk skikkelse, og at vandføringsevnen skal svare til vandføringsevnen i et teoretisk vandløb med dimensionerne angivet i skemaet i pkt. 3.3.

Ramløse Å er ifølge Arealinformation på Danmarks Miljøportal<sup>[4]</sup> beskyttet efter naturbeskyttelseslovens<sup>[5]</sup> § 3. Videre fremgår det, at store dele af de vandløbsnære arealer er registreret som § 3-beskyttet mose. Endvidere fremgår det af MiljøGIS for vandområdeplanerne 2015-2021, at vandløbet er målsat til god økologisk og kemisk tilstand.<sup>[6]</sup>

Nærmeste Natura 2000-område er område nr. 134, "Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose," der er beliggende umiddelbart på den nordlige side af Ramløse Å ved st. [F1], og som vandløbet bliver en del af kort før udløbet i Arresø.<sup>[7]</sup>

### 2.2 Den påklagede afgørelse

Gribskov Kommune har den 13. august 2021 truffet afgørelse om ikke at fjerne bæverdæmning på Ramløse Å ved st. [F1], og at den regulativfastsatte vandføringsevne dermed ikke kan sikres. Afgørelsen er ifølge kommunen truffet med hjemmel i vandløbslovens § 27, jf. § 31 og i § 62.

Gribskov Kommune har i afgørelsen oplyst, at det er Naturstyrelsens vurdering, at der er tale om en primær dæmning, der sikrer den økologiske funktionalitet for bæveren i Ellemosen.

Gribskov Kommune har begrundet afgørelsen med, at fjernelsen af dæmningen vil være i strid med habitatdirektivets forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter.

### 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

#### 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge vandløbslovens § 27, stk. 1, skal vandløb vedligeholdes således, at det enkelte vandløbs skikkelse eller vandføringsevne ikke ændres, medmindre andet er fastsat i regulativet eller en afgørelse efter lovens § 36 a, stk. 1. Vedligeholdelsen af offentlige vandløb påhviler ifølge lovens § 31 vandløbsmyndigheden.

Det følger af vandløbslovens § 82, stk. 6, at klager har opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet beslutter andet. En klage over afgørelser truffet efter § 12, stk. 3, og § 37 a har dog ikke opsættende virkning.

Om opsættende virkning fremgår det bl.a. af "Forvaltningsret, Almindelige emner," at opsættende virkning af en klage indebærer, at klagen får den retlige konsekvens, at en tilladelse eller godkendelse ikke må udnyttes af adressaten, eller at et påbud eller forbud ikke skal efterkommes af adressaten, før rekursorganet har truffet sin afgørelse i sagen.[8] Endvidere fremgår der af "Forvaltningsret, Prøvelse," at der er situationer, hvor det ikke giver mening, at tale om opsættende virkning, herunder ved f.eks. afslag på tilladelser.[9]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at afgørelsen efter sit indhold ikke kan tillægges opsættende virkning. Nævnet har i vurderingen lagt vægt på, at indholdet af Gribskov Kommunes afgørelse netop omhandler en situation, hvor det ikke giver mening at tale om opsættende virkning, idet der ikke er tale om en tilladelse, godkendelse, påbud eller forbud, men en afgørelse om, at en vedligeholdelse, der sikre den i regulativet fastlagte vandføringsevne, vil medføre en overtrædelse af EU-retlige forpligtelser.

En gennemgang af forarbejderne til vandløbslovens § 82, stk. 6, tidligere vandløbslove og bemærkninger hertil, har ikke givet anledning til en anden opfattelse.

I øvrigt bemærker Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at klagesagen ikke ændrer på, at Gribskov Kommune er forpligtet til under klagesagens behandling fortsat at vedligeholde Ramløse Å i overensstemmelse med det gældende regulativ og lovgivning.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve den påklagede afgørelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagerne.

### 3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemmer, at klagerne indgivet henholdsvis den 9. og 10. september 2021 ikke skal have opsættende virkning for Gribskov Kommunes afgørelse af 13. august 2021 om vedligeholdelse af Ramløse Å i Gribskov Kommune.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1217 af 25. november 2019 om vandløb med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer.

[4] <https://arealinformation.miljoeportal.dk/> (<https://arealinformation.miljoeportal.dk/>).

[5] Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse.

[6] <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=vandrammedirektiv2-bek-2019>  
(<https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=vandrammedirektiv2-bek-2019>).

[7] [https://mst.dk/media/130636/134\\_n2000plan\\_2016-21.pdf](https://mst.dk/media/130636/134_n2000plan_2016-21.pdf)  
([https://mst.dk/media/130636/134\\_n2000plan\\_2016-21.pdf](https://mst.dk/media/130636/134_n2000plan_2016-21.pdf)).

[8] Forvaltningsret, Almindelige emner af Karsten Revsbech mfl., 6. udg., 2016, s. 325-326.

[9] Forvaltningsret, Prøvelse af Bent Christensen, 2. udg., 1994, s. 251-253.

**Sag:**

21/11040

**Dato:**

17. december 2021.

**Emner:**

Vandløbsloven (/s...

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).