

## MRF 2021.335

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 30. november 2021, j.nr. 20/14115

***Ophævet ekspropriation af et areal til opretholdelse af volumen i et regnvandsbassin i forbindelse med etablering af en ny adgangsvej, da ejendommens ejer ikke efter spildevandsplanen kunne forvente at skulle afgive areal, hvilket er i modstrid med kravet om hjemmel i lov i grundlovens § 73.***

Aalborg Kommune traf i september 2020 i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 58 afgørelse om ekspropriation af en del af E's ejendom til opretholdelse af volumen i et regnvandsbassin i forbindelse med etablering af en ny adgangsvej som en del af Plusbus-projektet i Aalborg. Ejendommen var beliggende i den sydøstlige del af Aalborg i byens universitetsområde. På den østlige halvdel af ejendommen lå to bygninger, der anvendtes af Aalborg Universitet, mens den vestlige halvdel af ejendommen blev benyttet som parkeringsplads. Den eneste adgangsvej til ejendommen var via en øst-vestgående vej syd for ejendommen. På en ejendom umiddelbart vest for E's ejendom lå regnvandsbassinet, og på den anden side af denne ejendom løb en nord-sydgående vej. Samtidig med afgørelsen blev eksproprieret et areal på ca. 101 m<sup>2</sup> af ejendommen, hvor regnvandsbassinet var beliggende, for at anlægge den nye adgangsvej, der skulle gå hen over denne ejendom. For at opretholde kapaciteten i regnvandsbassinet eksproprierede kommunen ca. 14 m<sup>2</sup> af E's ejendom, idet arealet skulle lægges til den tilbageværende del af bassinet. Af den på afgørelsestidspunktet gældende spildevandsplan fremgik, at planlagte nye spildevandsanlæg, i det omfang de kunne forventes at medføre ekspropriation, var anført på spildevandsplanens kortvisning, men at det kun var muligt at angive en omtrentlig placering, så ejendomme, der lå tæt på de viste nye anlæg, ligeledes kunne forventes at blive berørt heraf. Ekspropriationen blev påklaget af E, der bl.a. anførte, at ekspropriationen ikke var proportional, da den hindrede E's fremtidige udnyttelse af ejendommen, og at ekspropriationens lovlighed var tvivlsom, da den kunne være sket på en for E mindre indgribende måde. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvis, at kravet i grundlovens § 73 om hjemmel i lov i et tilfælde som det foreliggende

indebærer, at ekspropriationens formål skal være i overensstemmelse med den gældende spildevandsplan. Det fremgår endvidere spildevandsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 10, at spildevandsplanen skal indeholde oplysninger om, hvilke ejendomme der forventes at skulle afgive areal eller få pålagt servitut ved gennemførelsen af projekter, så berørte grundejere kan danne sig et overblik over, hvilke konsekvenser spildevandsplanen vil have for deres ejendomme. Nævnet fandt, at der ikke i kommunens spildevandsplan var oplysninger som medførte, at E kunne forvente at skulle afgive areal eller få pålagt en servitut eller anden rådighedsindskrænkning som følge af etablering af et regnvandsbassin. Spildevandsplanen indeholdt alene oplysninger om det allerede eksisterende regnvandsbassin, men der var ingen oplysninger om en planlagt udvidelse af det eksisterende regnvandsbassin eller etablering af et nyt i spildevandsplanens tekst eller kortmateriale. Nævnet bemærkede, at der var et ikon i kortmateriale for planlagte bassiner, og eftersom ikonet ikke fremgik af kortmaterialet omkring E's ejendom, måtte det modsætningsvist sluttes, at der ikke var planer om udvidelse af det eksisterende regnvandsbassin eller etablering af et nyt. Denne forståelse bestyrkedes af, at ikonet for planlagte bassiner fremgik andre steder på kortmaterialet. Nævnet fandt på denne baggrund, at lovlighedskravet ikke var opfyldt. Nævnet fremhævede, at ekspropriation er et indgreb i en grundlovssikret rettighed, og at det derfor skal fremgå tydeligt af kommunens spildevandsplan, at en ejendom kan forventes at være omfattet af et projekt efter planen, samt hvad projektet kan medføre af servitutter eller rådighedsindskrænkninger. Afgørelsen led derfor af en væsentlig retlig mangel og var dermed ugyldig, hvorfor ekspropriationen blev ophævet.

***Kommentar:*** Afgørelsen er på linje med klagenævnets ophævelse af en ekspropriation i **MRF 2021.124 Mfk** og understreger, at formålet med ekspropriationen ikke blot skal være hjemlet i loven, når ekspropriation sker på grundlag af en spildevandsplan, men at muligheden for ekspropriation også skal fremgå tilstrækkeligt tydeligt af planen. Denne fortolkning af grundlovens § 73 må anses på linje med Højesterets dom i U 2018.3711 H. Det fremgår ikke af afgørelsen, om udvidelsen af regnvandsbassinet på E's ejendom var sket, men hvis dette må være tilfældet, kan der opstå et selvstændigt problem i relation til lovliggørelse og erstatning. Se herom Haugsted: TfM 2020.149.

# Ophævelse af afgørelse om ekspropriation til udvidelse af regnvandsbassin i Aalborg Kommune

20/14115

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 58, stk. 1, jf. § 91, stk. 2.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Aalborg Kommunes afgørelse af 29. september 2020 om ekspropriation af del af matr. nr. [F1], Sdr. Tranders.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 28. oktober 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har navnlig anført, at

- ekspropriationen ikke er proportional, idet den hindrer klagers fremtidige udnyttelse af ejendommen, og
- ekspropriationen kunne være tilrettelagt på en for klager mindre indgribende måde.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Ejendommen

Klagers ejendom, matr. nr. [F1], Sdr. Tranders, er beliggende i den sydøstlige del af Aalborg i byens universitetsområde. På den østlige halvdel af matriklen ligger to bygninger, der anvendes af Aalborg Universitet, mens den vestlige halvdel af matriklen benyttes som

parkeringsplads. Den eneste adgangsvej til ejendommen er via den øst/vest gående [A1] syd for ejendommen.

Umiddelbart vest for ejendommen på matr. nr. [F2], Sdr. Tranders er et regnvandsbassin beliggende. På den anden side af denne matrikel løber den nord/syd gående vej [A2].

Nord for ejendommen er matr. nr. [F3], Sdr. Tranders beliggende.

## *2.2 Den påklagede afgørelse*

Aalborg Kommune har den 29. september 2020 i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 58 truffet afgørelse om ekspropriation af en del af matr. nr. [F1], Sdr. Tranders, til opretholdelse af volumen i et regnvandsbassin i forbindelse med etablering af en ny adgangsvej som en del af Plusbus-projektet i Aalborg.

Beslutningen om ekspropriation blev ifølge afgørelsen truffet på et byrådsmøde den 28. september 2020. Det fremgår videre af afgørelsen, at byrådet samtidig traf beslutning om ekspropriation til etablering af en ny adgangsvej til klagers ejendom via [A2] efter reglerne i vejloven.[3] Ifølge afgørelsen har klager påklaget afgørelsen om ekspropriation til etablering af en ny adgangsvej til Vejdirektoratet.

Det fremgår af afgørelsen, at formålet med den påklagede ekspropriation er at realisere Aalborg Kommunes lokalplan 1-1-134 "BRT-tracé, Aalborg" af 22. oktober 2018 i forbindelse med Plusbus-projektet i kommunen.[4] Bustracéet for Plusbus vil gå via [A1], hvor projektet vil omfatte strækningen fra [A2] til [A3].

På baggrund heraf ønsker Aalborg Kommune ifølge afgørelsen at flytte den eksisterende vejadgang til klagers ejendom fra [A1] til [A2], således at klagers ejendom har forbindelse med [A2] via en ny anlagt vej, der løber over matr. nr. [F4] og [F3], Sdr. Tranders. Den nye vejadgang fra [A2] er beliggende nord for krydset [A1]/[A2]. Vejadgangen placeres i den nordlige ende af ejendommen matr. nr. [F2], Sdr. Tranders, hvor en del af et eksisterende regnvandsbassin er beliggende.

Herudover fremgår det af afgørelsen, at når den nye vejadgang er etableret, fjernes den eksisterende vejadgang til klagers ejendom. Aalborg Kommune har videre bemærket, at kommunen udfører anlægsarbejderne med ombygning af regnvandsbassinet langs [A2] efter aftale med [V1].

Af ekspropriationsplanen fremgår det mere specifikt, at der fra regnvandsbassinet beliggende matr. nr. [F2], Sdr. Tranders eksproprieres et areal på ca. 101 m<sup>2</sup> i forbindelse med anlæggelsen af den nye adgangsvej, der skal gå hen over denne matrikel. For at opretholde kapaciteten i bassinet fremgår det videre af planen, at der erhverves ca. 14 m<sup>2</sup> af klagers ejendom, som skal lægges til den tilbageværende del af regnvandsbassinet. Ud over dette fremgår det af planen, at regnvandsbassinet også tillægges ca. 146 m<sup>2</sup> fra ejendommen matr. nr. [F3], Sdr. Tranders.

Udvidelsen af regnvandsbassinet er ifølge ekspropriationsplanen planlagt således, at det skal etableres i den nordvestligste del af klagers ejendom op mod det eksisterende regnvandsbassin.

Aalborg Kommune har begrundet afgørelsen med, at klagers areal eksproprieres til opretholdelse af den nødvendige volumen i regnvandsbassinet langs [A2]. De erhvervede arealer til regnvandsbassin agtes ifølge afgørelsen arealoverført til matr. nr. [F2], Sdr. Tranders med det eksisterende regnvandsbassin.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager den 19. maj 2020 fik tilsendt en indkaldelse til åstedesforretning, der fandt sted den 25. juni 2020. Af protokollen fra åstedesforretningen fremgår det, at klager ikke var til stede.

Endvidere fremgår det af Aalborg Kommunes erstatningsforslag, at klager er blevet tilbudt en erstatning på 180 kr. pr. m<sup>2</sup>, svarende til en samlet erstatning på 2.520 kr.

### *2.3 Natur- og planforhold*

Af den på afgørelsestidspunktet gældende Spildevandsplan 2016-2027 fremgår under overskriften "Regler og praksis, administrative forhold, ekspropriation" bl.a.:

"I det omfang planlagte nye spildevandsanlæg forventes at kunne medføre ekspropriation, er placeringen af de nye anlæg angivet på spildevandsplanens kortvisning. Det er dog generelt kun muligt at angive en omtrentlig placering af nye anlæg. Ejendomme, der ligger tæt på de viste nye anlæg, kan derfor ligeledes forvente at blive berørt af anlæggene.

Det fornødne ekspropriationsgrundlag for planlagte projekter –

herunder de eksakte matrikelangivelser – sikres normalt via tillæg til spildevandsplanen. [...]"

Spildevandsplanen 2016-2027 indeholder herudover et kortmateriale med signaturforklaring, hvoraf det fremgår, at ikonet BÅ betyder, at der er et eksisterende åbent bassin på det pågældende sted. Videre fremgår det af signaturforklaringen, at et gennemsligt B på kortet angiver, at der er planer om etablering af et åbent bassin, lukket bassin, privat bassin eller rørbassin på det pågældende sted.

På kortmaterialet er der op mod [A2] på den østlige side heraf tæt ved krydset med [A1] indsat ikonet BÅ, der således hovedsageligt er placeret på matr. nr. [F2], Sdr. Tranders, men herfra berører ikonet bl.a. også den nordøstlige del af klagers ejendom.

### *2.4 Klagers indhold*

Klager har anført, at klager påklager ekspropriationsafgørelsen, da det ikke er entydigt, hvorledes der er taget stilling til den fremtidige vejadgang til klagers ejendom og tinglysning af deklamationer m.v.

Herudover har klager bemærket, at klager ikke deltog ved åstedesforretningen, idet klager først blev bekendt med denne i juli 2020.

Klager har den 5. marts 2021 supplerende anført, at Aalborg Kommune, uagtet at kommunen har vidst, at det for klager er vigtigt at få tinglyst en deklaration, som sikrer klager fri og uhindret færdsel over matr. nr. [F3], Sdr. Tranders, har besluttet at gennemføre ekspropriationen uden en sådan deklaration.

Endvidere har klager anført, at det er afgørende for klager, at ekspropriationen ikke bebyrder eller forringer eksisterende og fremtidige anvendelse af klagers ejendom. I den forbindelse har klager henvist til, at det fremgår af lokalplan 4-4-118, pkt. 5.5, at byggefelt C kun kan udnyttes i det omfang, det er foreneligt med regnvandsbassinet.[5] På baggrund heraf har klager anført, at hvis det ekspropriative indgreb, vedrørende de 14 m<sup>2</sup> til regnvandsbassinet, hindrer klagers fremtidige udnyttelse af byggefeltet, er ekspropriationen grundet placeringen langt mere vidtgående end påkrævet. Ud fra en proportionalitetsbetragtning burde arealet ifølge klager i stedet være placeret på matr. nr. [F3], Sdr. Tranders eller ved at søge regnvandsbassinets volumen sikret på anden vis.

Videre har klager anført, at det ikke er entydigt, hvorvidt indgrebet, afgrænsningen og ændringen af regnvandsbassinets placering påvirker eller begrænser byggefelt C's fremtidige udnyttelsesmulighed. Klager har endvidere i den sammenhæng bemærket, at det er tvivlsomt, hvorvidt ekspropriationsbeslutningen opfylder kravene til lovlighed. Ifølge klager kunne indgrebet være tilrettelagt på en for klager mindre indgribende måde.

Endelig har klager oplyst, at klager ikke kan tiltræde den foreslåede erstatning, og at Aalborg Kommune har oplyst, at erstatningsspørgsmålet vil blive indbragt for taksationskommissionen.

### *2.5 Aalborg Kommunes bemærkninger til klagen*

Aalborg Kommune har i bemærkninger af 8. december 2020 til klagen anført, at det er nødvendigt at ekspropriere et areal på ca. 101 m<sup>2</sup> fra den ejendom, hvorpå regnvandsbassinet er beliggende, for at etablere den nye adgangsvej til klagers ejendom, og som følge heraf, er det nødvendigt at ekspropriere arealer til retablering af bassinvolumen og udvidelse af regnvandsbassinet fra de tilstødende ejendomme, herunder klagers.

Videre har Aalborg Kommune anført, at ekspropriationen sker af hensyn til almenvellet for at realisere Plusbus projektet.

Aalborg Kommune har endvidere oplyst, at klager var indkaldt til åstedsforsretningen afholdt den 25. juni 2020 via digital post sendt den 19. maj 2020. Videre har kommunen oplyst, at klager ikke har gjort indsigelser gældende efter fremsendelse af protokollen fra åstedsforsretningen, som klager havde en frist på fire uger til.

Aalborg Kommune har den 12. marts 2021 supplerende anført, at ekspropriationen af ca. 14 m<sup>2</sup> til udvidelse af regnvandsbassinet på klagers ejendom, ikke kan hindre klagers fremtidige udnyttelse af byggefeltet, som er udlagt på klagers ejendom ved lokalplan 4-4-118, da arealet er beliggende uden for byggefeltets afgrænsning. Videre har kommunen anført, at den konkrete byggeret for byggefeltet ifølge lokalplanens pkt. 5.5 skal fastlægges i forbindelse med udarbejdelse af en ny lokalplan eller et lokalplantillæg, og at den gældende lokalplan 4-4-118 således ikke er byggeretsgivende. Herudover har kommunen anført, at den forventede byggeret for byggefelt desuden er fastsat til et maksimalt antal etagemetre og ikke som en bebyggelsesprocent af ejendommens areal. Som følge heraf reduceres byggeretten på ejendommen ifølge kommunen ikke af ekspropriationen.

## *2.6 Nye oplysninger under sagens behandling*

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 17. september 2021 anmodet Aalborg Kommune oplyse, hvorvidt udvidelsen af regnvandsbassinet på matr. nr. [F1], Sdr. Tranders, til opretholdelsen af volumen i det eksisterende regnvandsbassin, fremgår af den på afgørelsestidspunktet gældende spildevandsplan.

Aalborg Kommune har den 29. september 2021 som svar på nævnets anmodning oplyst, at inddragelsen af areal til bassin på matr. nr. [F3] og [F1], Sdr. Tranders alene sker for at sikre, at der stadig er tilstrækkelig volumen i regnvandsbassinet. Der er ifølge kommunen ikke ændret på bassinets volumen eller placering af bassinet i øvrigt, og det er udelukkende udformningen af bassinet, der er ændret for at gøre plads til den nye indkørsel.

Videre har Aalborg Kommune oplyst, at bassinet ved [A2] er markeret med BÅ for åbent bassin, og at den præcise afgrænsning af bassinerne ikke fremgår af spildevandsplanens kortmateriale.

Aalborg Kommune har den 13. oktober 2021 supplerende oplyst, at der ingen relevante tillæg til spildevandsplanen er for det område som ekspropriationssagen vedrører.

## 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,<sup>[6]</sup> at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle ekspropriationens lovlighed.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

Efter miljøbeskyttelseslovens § 58, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen i nødvendigt omfang træffe afgørelse om ekspropriation til fordel for bl.a. spildevandsanlæg, når der er meddelt tilladelse til anlægget.

Miljøbeskyttelseslovens hjemmel til ekspropriation skal administreres med hensyntagen til grundlovens § 73 om den private ejendomsrets ukrænkelighed. På grundlag af praksis efter denne bestemmelse gælder en række betingelser, som skal være opfyldt ved en ekspropriation. Heraf følger navnlig, at ekspropriationen skal være 1) lovlig, 2) tidsmæssigt aktuel og 3) nødvendig for realiseringen af ekspropriationsformålet i den konkrete situation.

I lovlighedskravet ligger bl.a., at ekspropriationens formål skal være i overensstemmelse med den gældende spildevandsplan, og at de nødvendige tilladelser og dispensationer efter anden lovgivning skal være indhentet forud for ekspropriationen.

Grundlaget for ekspropriation til spildevandsanlæg efter miljøbeskyttelseslovens § 58, stk. 1, er den kommunale spildevandsplan, som skal udarbejdes af kommunen i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 32, stk. 1.

Spildevandsbekendtgørelsen indeholder bestemmelser om, hvilke oplysninger den kommunale spildevandsplan skal indeholde.[7]

Ifølge spildevandsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 10, skal spildevandsplanen indeholde oplysninger om, hvilke ejendomme der forventes at skulle afgive areal eller få pålagt servitut ved gennemførelsen af projekter i overensstemmelse med spildevandsplanen. Bestemmelsen har til formål at sikre, at berørte grundejere har mulighed for på forhånd at danne sig et overblik over, hvilke konsekvenser spildevandsplanen vil have for de pågældende ejendomme, og i givet fald komme med indsigelser inden planen vedtages endeligt.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at lovlighedskravet ikke er opfyldt. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke i Aalborg Kommunes Spildevandsplan 2016-2027 er oplysninger som medføre, at klager kan forvente, at skulle afgive areal eller få pålagt en servitut eller anden rådighedsindskrænkning som følge af etablering af et regnvandsbassin. Spildevandsplanen indeholder alene oplysninger om, at der er et allerede eksisterende regnvandsbassin langs [A2], men der er ingen oplysninger om en planlagt udvidelse af det eksisterende regnvandsbassin eller etableringen af et nyt i spildevandsplanens tekst eller kortmateriale. I forhold til kortmaterialet bemærker nævnet, at eftersom der er et ikon i spildevandsplanens kortmateriale for planlagte bassiner, og ikonet ikke fremgår af kortmaterialet omkring klagers ejendom, må det efter nævnets opfattelse modsætningsvist sluttes, at der ikke er planer om udvidelse af det eksisterende regnvandsbassin eller etablering af et nyt. Denne opfattelse bestyrkes herudover af, at ikonet for planlagte bassiner fremgår andre steder på kortmaterialet end omkring klagers ejendom.

Nævnet har ligeledes lagt vægt på, at ekspropriation er et indgreb i en grundlovssikret rettighed, og at det derfor skal fremgå tydeligt af kommunens spildevandsplan, at en ejendom kan forventes at være omfattet af et projekt efter planen, samt hvad projektet kan medføre af servitutter eller rådighedsindskrænkninger på ejendommen.

Afgørelsen lider således af en retlig mangel, der er væsentlig, og afgørelsen er dermed ugyldig.

### *3.3 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Aalborg Kommunes afgørelse af 29. september 2020 om ekspropriation af del af matr. nr. [F1], Sdr. Tranders.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Aalborg Kommune [F5] samt for klager via klageportalen.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

[3] Lov nr. 1520 af 27. december 2014 om offentlige veje m.v. med senere ændringer.

[4] [https://dokument.plandata.dk/20\\_9419180\\_1540482992939.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_9419180_1540482992939.pdf)  
([https://dokument.plandata.dk/20\\_9419180\\_1540482992939.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_9419180_1540482992939.pdf)).

[5] Lokalplan 4-4-118, Blandet bolig, erhverv, uddannelse mm., [A2] Universitetsområdet,  
[https://dokument.plandata.dk/20\\_9583578\\_1562153024459.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_9583578_1562153024459.pdf)  
([https://dokument.plandata.dk/20\\_9583578\\_1562153024459.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_9583578_1562153024459.pdf)).

[6] Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet (FT 2016-17).

[7] Bekendtgørelse nr. 1393 af 21. juni 2021 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4.

**Sag:**

20/14115

**Dato:**

30. november 2021.

**Emner:**

Miljøbeskyttelsesl...

**Miljø- og Fødevarerklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)