

MRF 2021.334

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 29. november 2021, j.nr. 18/05491 og 18/06967

Ophævet og hjemvist tilladelse til ændring af dyrkningspraksis på et areal inden for et Natura 2000-område, da der ikke er hjemmel i naturbeskyttelseslovens § 19 b til at stille vilkår for anmeldte aktiviteter.

E ansøgte i december 2016 ved indsendelse af et anmeldelsesskema om ændring af dyrkningspraksis på sin ejendom. Ejendommen, der havde et areal på ca. 5,4 ha, var mod sydvest afgrænset af Åmose Å, der var beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3, og ca. 2,5 ha af matriklen lå inden for Natura-2000-område nr. 156, Store Åmose, Skarre Sø og Bregninge Å. Natura 2000-området strakte sig fra Åmose Å og ca. 300 meter ind på E's ejendom. Ejendommen havde tidligere været opdyrket, men blev i 2013 tilplantet med energipil, hvor en mindre del af arealet i en 20 meter bræmme fra Åmose Å var uopdyrket græsareal. Det fremgik af anmeldelsen, at energipilen på ejendommen skulle ryddes, og at arealet i stedet skulle bruges til dyrkning af afgrøder med mulighed for gødskning. Holbæk Kommune meddelte i januar 2017 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 19 b tilladelse til det ansøgte på vilkår af, at der skulle friholdes et areal mod åen for opdyrkning, hvorfor der måtte ikke ske pløjning nærmere end 20 meter fra Åmose Å, og at energipilen skulle være fjernet fra arealet senest den 1. maj 2017. Kommunen begrundede dette med, at tilplantningen med energipil var sket, efter anmeldelsespligten i naturbeskyttelseslovens § 19 b trådte i kraft, hvorfor tilplantningen var sket i strid med naturbeskyttelsesloven, da den ikke var blevet anmeldt til kommunen. Afgørelsen tjente derfor tillige som en lovliggørelse af dette forhold, da arealet ville tilbageføres til den hidtidige drift. For så vidt angik vilkåret om den 20 meter bræmme fremgik af afgørelsen, at vilkåret var indsat af hensyn til odderne i området. Afgørelsen blev påklaget af E og Danmarks Naturfredningsforening. E gjorde

bl.a. gældende, at vilkåret om fjernelse af energipilen var uden betydning, da kommunen havde kendt til forholdet, og at vilkåret om den 20 meter bræmme var uden hjemmel, da kommunen havde vurderet, at opdyrkingen af området ikke stred mod Natura 2000-handleplanen. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lagde til grund, at der ikke er hjemmel i naturbeskyttelseslovens § 19 b til at meddele en tilladelse til igangsættelse af en anmeldt aktivitet på bestemte vilkår. Såfremt kommunen havde vurderet, at fastholdelsen af 20 meter-bræmmen var nødvendig for at undgå en negativ påvirkning af Natura 2000-området, kunne kommunen have forsøgt at indgå en frivillig aftale om driften efter naturbeskyttelseslovens § 19 c, og hvis dette ikke var muligt, måtte kommunen meddele påbud efter § 19 d. Nævnet fandt endvidere, at kommunen ikke med bemærkningerne om bræmmen med tilstrækkelig klarhed havde taget stilling til, om den anmeldte aktivitet kunne have en negativ påvirkning af Natura 2000-området. Afgørelsen var derfor ugyldig. Nævnet bemærkede, at kommunens frist for at foretage en fornyet vurdering af den anmeldte aktivitet måtte beregnes fra nævnets afgørelsestidspunkt i lighed med naturbeskyttelseslovens § 19 b, stk. 4, 3. pkt. Kommunen skulle derfor inden for 6 måneder have foretaget en nærmere vurdering af den anmeldte aktivitets påvirkning af Natura 2000-området og bringe reglerne i §§ 19 c-19 f i anvendelse, hvis dette var nødvendigt for at afbøde en skade, eller træffe afgørelse om at forlænge fristen, jf. § 19 b, stk. 4, 2. pkt. Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede herefter afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Ophævelse og hjemvisning i sag om anmeldelse af drifts-ændring eller anden aktivitet inden for Natura 2000-område i Holbæk Kommune

18/05491 og 18/06967

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 19 b, jf. § 78, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Holbæk Kommunes afgørelse af 12. januar 2017 om tilladelse til rydning af energipil og opdyrkning med mulighed for gødskning af areal inden for Natura 2000-område nr. 156 Store Åmose, Skarre Sø og Bregninge Å på matr. nr. [F1] og hjemviser sagen til fornyet behandling.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens[3] § 2, stk. 5. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 31. januar 2017 påklaget af Danmarks Naturfredningsforening (klager 1) og den 2. februar 2017 af ejendommens ejer (klager 2), der er repræsenteret ved advokat.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Klager 1 har navnlig anført, at

- rydning af arealet for energipil i alvorlig grad vil forstyrre de arkæologiske fundlag,
- vandkvaliteten i Åmose Å tæt ved ejendommen ikke opfylder målsætningen, hvorfor der ikke bør gives tilladelse til en aktivitet, der kan medføre en forringelse, og at
- konsekvensvurderingen af ændringen er mangelfuld.

Klager 2 har navnlig anført, at

- vilkåret om fjernelse af energipilen senest den 1. maj 2017 er uden betydning, da kommunen har kendt til forholdet, og at
- vilkår om en 20 m bræmme fra Åmose Å i form af et vedvarende græsareal mangler hjemmel og skal ændres til en bræmme på 2 m.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Det omhandlede areal udgør en del af matr. nr. [F1], som er på ca. 5,4 ha. Arealet har tidligere været opdyrket, men blev i 2013 tilplantet med energipil. En mindre del af arealet er i en 20 m bræmme fra Åmose Å et uopdyrket græsareal.

Matriklen afgrænses mod sydvest af Åmose Å. Det fremgår af Arealinformation på Danmarks Miljøportal,[4] at Åmose Å er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Det fremgår af Vandområdeplanerne 2015-2021 for Vandområdedistrikt Sjælland, at Åmose Å på strækningen er målsat til god økologisk og kemisk tilstand.[5]

Omtrent 2,5 ha af matriklen ligger inden for Natura-2000-område nr. 156 Store Åmose, Skarre Sø og Bregninge Å. Natura 2000-området består af habitatområde nr. H137, som strækker sig fra Åmose Å og ca. 300 m ind på matriklen. På udpegningsgrundlaget er blandt andet vandløb, rigkær, tidvis våd eng, nedbrudt højmosse, hængesæk og odder.[6]

2.2 Den påklagede afgørelse

Holbæk Kommune har den 12. januar 2017 i medfør af naturbeskyttelseslovens § 19 b på baggrund af en anmeldelse meddelt tilladelse til ændret anvendelse af et areal på matr. nr. [F1] inden for Natura 2000-område nr. 156 Store Åmose, Skarre Sø og Bregninge Å.

Klager 2 har som ejer af ejendommen den 19. december 2016 sendt et anmeldesskema til Holbæk Kommune om ændring af dyrkningspraksis på det omhandlede areal. Det fremgår af anmeldelsen, at energipilen på ejendommen skal ryddes, og at arealet i stedet skal bruges til

dyrkning af afgrøder med mulighed for gødskning.

Det fremgår af afgørelsen, at en del af ejendommen er udpeget som Natura 2000-område, men at arealet ikke er registreret som beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Den planlagte ændring af driften på arealet vil ifølge Holbæk Kommune medføre en væsentlig ændring i anvendelsen af husdyrgødning, hvorfor kommunen efter naturbeskyttelseslovens § 19 b har foretaget en vurdering af virkningen på områdets bevaringsmålsætninger.

Det fremgår af afgørelsen, at Holbæk Kommune i denne vurdering har inddraget handleplanen for Natura 2000-området. Ifølge afgørelsen fremgår følgende af målsætningen for planen:

- De terrestriske lysåbne naturtyper sikres en optimal ekstensiv drift og pleje.
- Der sikres den for naturtyperne mest hensigtsmæssige hydrologi på arealer med skovbevokset tør mose (91D0) og elle- og askeskov (91E0).

Holbæk Kommune har anført, at en fjernelse af energipilen og genopdyrkning ikke vil stride mod intentionerne i handleplanen for området.

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at aktiviteten skal være iværksat senest tre år efter afgørelsen er meddelt.

Afgørelsen er meddelt på vilkår om:

- At der friholdes et areal mod åen for opdyrkning. Der må derfor ikke ske pløjning nærmere end 20 meter fra Åmose Å. Dette areal skal henligge som vedvarende græsareal.
- At energipilen er fjernet fra arealet senest den 1. maj 2017.

Holbæk Kommune har herved anført, at tilplantningen med energipil skete efter tilføjelsen af naturbeskyttelseslovens § 19 b, og at det derfor er kommunens opfattelse, at tilplantningen er sket i strid med naturbeskyttelsesloven, da ændringen ikke er blevet anmeldt til kommunen. Kommunen har derfor i afgørelsen anført, at afgørelsen tillige tjener som en lovliggørelse af dette forhold, da arealet bliver tilbageført til den hidtidige drift.

I forhold til vilkåret om en 20 m bræmme fremgår det af afgørelsen, at dette vilkår er indsat af hensyn til odderne i området, der har brug for områder med ro og mulighed for skjul.

2.3 Klagens indhold

Klager 1 har anført, at klagen er begrundet dels i hensynet til udledning af næringsalte til Åmose Å og i hensynet til fremtidige kulturhistoriske fund i området.

Klager 1 har hertil bemærket, at Danmarks natur generelt er under pres, og at Åmose Å i på den omhandlede strækning siden 1993 har været i kategorien DVFI 4. Vandløbet opfylder på denne del på nuværende tidspunkt ikke målsætningen for vandløbet, og der er en for voldsom uddybning og overbredde, ringe fysisk variation i vandløbet og belastning med næringsstoffer.

Klager 1 har endvidere anført, at der er sket en lempelse i lovgivningen i forhold til tilplantning med energiafgrøder. Denne lempelse er dog ikke sket inden for Natura 2000-områder, men på trods af dette er der foretaget en tilplantning i 2012 på ejendommen, hvilket burde have været anmeldt på forhånd.

Derudover fremgår det af klagen, at fjernelse af pilens flere år gamle rodkage kræver et omfattende arbejde i dybden, hvilket vil være til potentiel stor skade for de potentielle, righoldige fundlag i området.

Klager 1 har afsluttende bemærket, at energipilen, som den står i dag, er et bedre alternativ end dyrkning af jorden, hvad enten den er konventionel eller økologisk. Det fremgår af klagen, at der både klages over afgørelsen og den til grund liggende konsekvensvurdering, som ifølge klager 1 er mangelfuld.

Klager 2 har anført, at det ikke kan afvises, at tilplantningen af energipilen oprindeligt krævede en meddelelse herom til Holbæk Kommune, men at kommunen i forbindelse med en tidligere sag i flere år har været vidende om energipilen på arealet. Klager 2 har endvidere anført, at kommunen med denne viden tidligere burde have forlangt pilen fjernet, såfremt kommunen var af den opfattelse, at tilplantningen var sket ulovligt. På denne baggrund har klager 2 anført, at vilkåret om at fjerne pilen inden den 1. maj 2017 er uden selvstændig betydning, men at pilen dog under alle omstændigheder vil blive fjernet som konsekvens af den anmeldte ændring af driften.

Klager 2 har derudover anført, at kravet om en 20 m dyrkningsfri bræmme er ulovligt, da kravet alene er indført af den grund, at den del af arealet på nuværende tidspunkt ikke er opdyrket. Det fremgår af klagen, at en så bred bræmme ikke kan kræves, når Holbæk

Kommune i afgørelsen har vurderet, at opdyrkningen af området ikke strider mod intentionerne i handleplanerne for området. Klager 2 har i klagen anført, at grunden til, at bræmmen på nuværende tidspunkt hverken er opdyrket eller tilplantet med pil er, at der førhen gjaldt et krav om 10 m randzoner langs med vandløbet, og at der derudover var et behov for et køreareal, hvorfor der på nuværende tidspunkt er en bræmme på 15-20 m i området. Klager 2 har derfor anført, at kommunen ikke kan kræve en 20 m bræmme, blot fordi en sådan bræmme eksisterer på nuværende tidspunkt, særligt da der nu kun er et generelt krav om en bræmme på 2 m.

Klager har endvidere henvist til, at det ikke fremgår af regulativet for Åmose Å, at der er noget krav om et bredere areal til maskinel vedligeholdelse.

Derudover fremgår det af klagen, at en 20 m bræmme i form af et vedvarende græsareal ikke nødvendigvis fremmer odderens tilstedeværelse i Åmosen. Klager 2 har i denne sammenhæng anført, at området er omkranset af dyrkede landbrugsarealer uden en 20 m bræmme, at mennesker kan færdes på området, og at arealet skal slås mindst en gang hvert andet år, hvilket alt sammen er forhold, der ikke er fremmede for odderens tilstedeværelse i området.

Klager 2 har endvidere anført, at såfremt Holbæk Kommune ønsker at skabe bedre rammer for odder i området, skal kommunen ifølge Natura 2000-planen for Store Åmose rette henvendelse til de andre omfattede kommuner og offentlige lodsejere for at aftale, hvilke arealer og i hvilke kommuner, den konkrete indsats skal foregå. Klager 2 har anført, at der ikke foreligger en sådan aftale, der dækker klager 2's område.

Derudover fremgår det af klagen, at det følger af Natura 2000-planen, at det er vigtigt, at kommunerne forsøger af sikre naturen gennem frivillige aftaler med lodsejerne, hvilket ikke er sket i nærværende sag.

Klager 2 har desuden anført, at kommunen efter naturbeskyttelseslovens § 19 b udelukkende skal tage stilling til, om den anmeldte planlagte ændring kan lade sig gøre. Kommunen har vurderet, at omlægningen rent faktisk kan lade sig gøre, hvorfor kommunen herefter er afskåret fra at fastsætte et vilkår om en 20 m bræmme.

Klager 2 har den 5. april 2017 supplerede anført, at vilkåret er en usaglig, administrativ beslutning uden baggrund i nogen politisk planlægning for området.

Derudover har klager 2 anført, at selvom Holbæk Kommune har stillet det samme krav i en anden sag, er det under alle omstændigheder ulovligt.

2.4 Holbæk Kommunes bemærkninger til klagen

Holbæk Kommune har i bemærkninger af 20. marts 2017 til klagen anført, at da området er udpeget som Natura 2000-område, skal kommunen vurdere en ændret anvendelse af området. Kommunen har konkret vurderet, at en fortsat friholdelse af arealet nærmest Åmose Å vil betyde, at odderen fortsat vil have mulighed for at søge tilflugt i højere vegetation. Kommunen har anført, at vilkåret om en 20 m bræmme blot er en fastholdelse af den nuværende anvendelse af området, og at yderligere tiltag til fordel for odder ikke ville kunne gennemføres i en afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 19 b.

Holbæk Kommune har derudover anført, at det ikke har været relevant i dette tilfælde at indgå en frivillig aftale eller træffe en politisk beslutning. Kommunen har endvidere anført, at kommunen tidligere har stillet et tilsvarende krav om en bræmme i en lignende sag.

Desuden har Holbæk Kommune bemærket, at det er indgået i vurderingen, at en ændret drift kan betyde forøget udvaskning og muliggøre skader på eventuelle fund, ligesom en fortsat drift med energipil vil have en negativ indvirkning på arkæologiske værdier og jorden. Kommunen har dog anført, at udvaskning til Åmose Å vil være af minimal betydning og næppe have nogen indflydelse. Kommunen har derudover anført, at energipilens rodmasse på tidspunktet for afgørelsen vil bestå af så små rødder, at en fjernelse af dem ikke vil skade de arkæologiske lag, og at en senere fjernelse med et mere udviklet rodnæt, vil kunne medføre skader. Afslutningsvis har kommunen bemærket, at kommunen primært har fokuseret på de forhold, som kan have en betydning fremadrettet, hvorfor der ikke er lagt afgørende vægt på, at tilplantningen af energipil i sin tid skete i strid med reglerne i naturbeskyttelsesloven.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,^[Z] at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle hjemmelsgrundlaget for kommunens afgørelse og har som følge heraf ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Efter naturbeskyttelseslovens § 19 b skal kommunen have anmeldelse om en række nærmere beskrevne aktiviteter i internationale naturbeskyttelsesområder, før de sættes i gang, med henblik på en vurdering af virkningen på området under hensyntagen til områdets bevaringsmålsætninger. Aktiviteterne fremgår af naturbeskyttelseslovens bilag 2.

På baggrund af anmeldelsen tager kommunen stilling til, om en negativ påvirkning kan udelukkes eller om påvirkningen er uden betydning for det udpegede område, og aktiviteten derfor kan gennemføres, eller om der er behov for at begrænse eller stoppe aktiviteten af hensyn til arter og naturtyper, som området er udpeget for at beskytte.

Ifølge § 19 b, stk. 4, kan en anmeldt aktivitet således iværksættes, hvis kommunen ikke senest 4 uger efter modtagelsen af meddelelsen har truffet afgørelse om at ville foretage en nærmere vurdering af aktiviteten. Denne afgørelse gælder dog højst i 6 måneder, men kan i særlige tilfælde forlænges.

Bekendtgørelse om anmeldelsesordningen efter naturbeskyttelseslovens § 19 b og skovlovens § 17[8] bestemmer i § 2, stk. 1, at myndigheden, inden den beslutter, om der skal reageres på den modtagne anmeldelse, skal foretage en vurdering af, om aktiviteten i sig selv eller i forbindelse med andre planer eller projekter vil kunne påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Er dette tilfældet, skal myndigheden foretage en nærmere konsekvensvurdering af aktivitetens virkninger på Natura 2000-området under hensyntagen til bevaringsmålsætningen for det pågældende område, jf. § 2, stk. 2.

Hvis den anmeldte aktivitet kan skade arter eller naturtyper i Natura 2000-området, og anmelderen fastholder at ville igangsætte aktiviteten, skal kommunen efter bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens kapitel 2 a tage skridt til at begrænse eller forhindre aktiviteten, eller sikre fortsættelse af den hidtidige drift. Dette kan ske i form af aftaleindgåelse, jf. § 19 c, eller påbud/forbud efter § 19 d og § 19 e.

Såfremt den anmeldte aktivitet vurderes ikke at kunne skade arter eller naturtyper i Natura 2000-området kan det anmeldte iværksættes, enten når kommunen inden for fristen på 6 måneder i lovens § 19 b, stk. 4, har truffet afgørelse herom, eller – i tilfælde, hvor kommunen ikke træffer afgørelse – efter udløbet af fristen på 6 måneder i § 19 b, stk. 4.

Ifølge § 19 g, stk. 1, ydes der erstatning for det tab, som en afgørelse efter § 19 b eller §§ 19 d-f påfører en ejer, bruger eller indehaver af andre rettigheder over ejendommen.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet konstaterer, at Holbæk Kommune efter modtagelsen af anmeldelsen har meddelt en tilladelse til det anmeldte efter naturbeskyttelseslovens § 19 b med vilkår om bl.a. fastholdelse af en 20 m uopdyrket bræmme med græs.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at der ikke er hjemmel i naturbeskyttelseslovens § 19 b til at meddele en tilladelse til igangsættelse af en anmeldt aktivitet på bestemte vilkår. Nævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at det hverken følger af ordlyden eller forarbejderne^[9] til naturbeskyttelseslovens § 19 b, at kommunen med hjemmel i bestemmelsen kan meddele en sådan tilladelse med bestemte vilkår. Såfremt kommunen havde vurderet, at fastholdelsen af 20 m-bræmmen var nødvendig for at undgå en negativ påvirkning af Natura 2000-området, kunne kommunen i stedet have forsøgt at indgå en frivillig aftale om driften efter naturbeskyttelseslovens § 19 c, eller meddele et påbud herom efter § 19 d, såfremt en frivillig aftale ikke var mulig. Nævnet finder endvidere, at Holbæk Kommune ikke med bemærkningerne om bræmmen med tilstrækkelig klarhed har taget stilling til, hvorvidt den anmeldte aktivitet kan have en negativ påvirkning af Natura 2000-området. Nævnet finder på denne baggrund, at kommunens afgørelse lider af en væsentlig mangel, og at afgørelsen skal ophæves og hjemvises.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at Holbæk Kommunes frist for at foretage en fornyet vurdering af den anmeldte aktivitet må beregnes fra klagenævnets afgørelsestidspunkt i lighed med naturbeskyttelseslovens § 19 b, stk. 4, 3. pkt. Således skal kommunen inden for 6 måneder fra dags dato have foretaget en nærmere vurdering af den anmeldte aktivitets påvirkning af Natura 2000-området og bringe reglerne i §§ 19 c-19 f i anvendelse, hvis det er nødvendigt for at afbøde en skade, eller have truffet en afgørelse i overensstemmelse med § 19 b, stk. 4, 2. pkt. om forlængelse af fristen.

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales de indbetalte klagegebyrer, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 1.^[10]

3.4 Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Holbæk Kommunes afgørelse af 12. januar 2017 om tilladelse til rydning af energipil og opdyrkning med mulighed for gødskning af areal inden for Natura 2000-område nr. 156 Store Åmose, Skarre Sø og Bregninge Å på matr. nr. [F1] og hjemviser sagen til fornyet behandling.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1986 af 27. oktober 2021 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet med senere ændringer.

[3] Bekendtgørelse nr. 754 af 16. juni 2012 om gebyr for indbringelse af klager for Natur- og Miljøklagenævnet m.v., jf. § 3, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Se <https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution> (<https://arealinformation.miljoeportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution>).

[5] Se <http://miljoegis.mim.dk/cbkort?&profile=vandrammedirektiv3basis2019> (<http://miljoegis.mim.dk/cbkort?&profile=vandrammedirektiv3basis2019>).

[6] Natura 2000-plan 2016-2021 Store Åmose, Skarre Sø og Bregninge Å. Natura 2000-område nr. 156. Habitatområde H137, https://mst.dk/media/130746/156_n2000plan_2016-21.pdf (https://mst.dk/media/130746/156_n2000plan_2016-21.pdf).

[7] Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).

[8] Bekendtgørelse nr. 1105 af 12. august 2016 om anmeldelsesordningen efter naturbeskyttelseslovens § 19 b og skovlovens § 17.

[9] Lovforslag nr. 146 af 28. januar 2004 om ændring af lov om naturbeskyttelse, lov om planlægning, lov om vandløb og museumsloven, bemærkningerne til § 19 b.

[10] Bekendtgørelse nr. 754 af 16. juni 2012 om gebyr for indbringelse af klager for Natur- og Miljøklagenævnet m.v., jf. § 3, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Sag:

18/05491 og
18/06967

Dato:

29. november 2021.

Emner:

NBL - øvrige (/soe...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)