

## MRF 2021.329

Miljø- og Fødevarerklagenævnets delafgørelse af 5. november 2021, j.nr. 21/05495

***Afvist opsættende virkning af klage over tilladelse til udledning af rensset spildevand til Pøle Å, da det var vurderet, at der ikke ville ske en væsentlig påvirkning af et nærliggende Natura 2000-område, og udledningen ikke ville hindre en fremtidig målopfyldelse af vandplanen.***

Hillerød Kommune meddelte i november 2019 tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28 til udledning af rensset spildevand fra det kommunalt ejede renselanlæg til Pøle Å og Havelse Å. Renseanlægget var udført som et mekanisk-biologisk renselanlæg med biologisk næringsstoffjernelse og mulighed for støttedosering med fældningskemikalier for overholdelse af krav til udledning af fosfor. Fra renselanlægget var der etableret to udløbsledninger med udløb i Slånebækken og Pøle Å. Ved udledning til Pøle Å løb spildevandet gennem engsøerne ved Strødam, Solbjerg og Alsønderup til Arresø, der er beliggende i Natura 2000-område nr. 134, og som gennem Arresø Kanal afvander til Roskilde Fjord. Af sagens oplysninger fremgår, at tilladelsen havde vist sig at være utilstrækkelig i forhold til ønsket byudvikling og centralisering af renselanlægsstrukturen samt uhensigtsmæssigt i forhold til de store fælleskloakerede oplande i kommunen, hvorfor det var svært at forudsige de vandmængder, der blev ledt til renselanlægget. På den baggrund ansøgte virksomheden i december 2020 om en midlertidig tilladelse til udledning til Pøle Å. Det fremgik af ansøgningen, at den vejledende tilladte vandmængde til renselanlægget fra oplandet til Pøle Å ønskedes ændret fra 5,9 mio. m<sup>3</sup> til 6,7 mio. m<sup>3</sup> om året. Det fremgik desuden, at der ikke var ansøgt om ændrede krav til maksimal udledning af fosfor eller koncentration af kvælstof. Kommune meddelte i marts 2021 med henvisning til miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, tilladelse til det ansøgte. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening (DN), der bl.a. anførte, at vurderingerne, der lå til grund for tilladelsen, var mangelfulde, hvorfor tilladelsen var i strid med bl.a. vandrammedirektivet og habitatdirektivet.

DN anmodede om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, med den begrundelse, at kommunen allerede havde godkendt projekter og lokalplaner, der ville medføre en negativ påvirkning af vandmiljøet, hvorfor det burde sikres, at der ikke kunne tillades yderligere spildevand til renselanlægget, inden klagesagen var afgjort. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) fandt efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger, at der ikke forelå sådanne særlige konkrete forhold, der kunne begrunde opsættende virkning. Nævnet lagde herved vægt på, at det fremgik af kommunens afgørelse, at kommunen havde foretaget en habitatvurdering af renselanlæggets påvirkning af nærliggende Natura 2000-områder, og at kommunen på baggrund af denne vurdering konkluderede, at renselanlægget ikke i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter ville give anledning til væsentlig påvirkning heraf. Endvidere lagde nævnet vægt på, at det fremgik, at kommunen havde foretaget en vurdering af, at der ville ske en reduktion af næringsstoffer, og at kommunen på denne baggrund vurderede, at udledningen af rensset spildevand ikke ville påvirke miljøtilstanden i Arresø og Roskilde Fjord, ligesom udledningen ikke ville hindre en fremtidig målopfyldelse. Endelig lagde nævnet vægt på, at renselanlægget skulle etableres med anvendelse af BAT inden for rensning af den konkrete type spildevand, og at det derfor ifølge kommunen forventedes, at udløbskoncentrationerne for tungmetaller og miljøfremmede stoffer ville være som gennemsnittet i Miljøstyrelsens nationale overvågningsprogram for punktkilder. Miljø- og Fødevarerklagenævnet afslog på denne baggrund at tillægge klagen opsættende virkning.

***Kommentar:*** Den egentlige baggrund for sagen var, at Planklagenævnet i 2017 havde ophævet det af kommunen i 2015 vedtagne plangrundlag for renselanlægget grundet mangelfuld habitatvurdering og manglende overholdelse af vandplanen (MAD 2017.448 Pkn), og at Miljø- og Fødevarerklagenævnet efterfølgende i marts 2018 ophævede VVM-tilladelse og tilladelse til spildevandsudledning (MAD 2018.86 Mfk), hvilket nok burde have været oplyst i afgørelsen, da det var disse forhold, der må have været årsagen til kommunens (lovliggørende) tilladelse i 2019, uden det fremgår, om der blev meddelt en ny VVM-tilladelse til anlægget. Afgørelsen må forstås på den måde, at tilladelsen fra 2019 ikke

## **MAD 2021.329**

*blev påklaget, men at den efterfølgende tilladelse i marts 2021 blev påklaget med anmodning om opsættende virkning. Konsekvenserne af opsættende virkning af klage i en sag som den foreliggende fremstår umiddelbart som uoverskuelige, da renseanlægget er nødt til at komme af med det spildevand, som tilføres renseanlægget, men det er uklart, om dette er indgået i klagens overvejelser.*

---

# Afslag på opsættende virkning af klage over tilladelse til udledning af rensed spildevand i Hillerød Kommune

21/05495

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 96, stk. 1, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Hillerød Kommunes afgørelse af 24. marts 2021 om tilladelse til udledning af rensed spildevand fra [V1], [A1], 3400 Hillerød, til Pøle Å, opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[2] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 22. april 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening. Klager har den 31. maj 2021 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har navnlig anført, at

- Udledningstilladelsen ikke er lovlig, idet den vil resultere i en merudledning til Arresø i forhold til de nuværende faktiske forhold, der bør anvendes som referencegrundlag, frem for spildevandsudledningen 201015, som anvendes af kommunen som reference,
- Tilladelsen indebærer en forøget risiko for, at Arresø ikke opnår god økologisk tilstand på den i vandrammedirektivet[3] fastsatte dato, ligesom den også indebærer en forringelse af den nuværende miljøtilstand i Arresø, hvilket er i strid med Weserdommen fra EU-domstolen,[4]
- Hillerød Kommune ikke har foretaget en analyse af miljøfarlige stoffer i spildevandet, jf. Bilag D: Vandrammedirektivets liste over prioriterede stoffer og prioriterede faglige stoffer, og dermed ikke har dokumenteret, om udledningen er forenelig med vandrammedirektivets krav,
- Tilladelsen er i strid med habitatdirektivet,[5] da udledningen vil påvirke Arresø, og kommunen lever desuden ikke op til forsigtighedsprincippet,
- Udledningen medfører en merbelastning med ammoniak og fosfor af Roskilde Fjord, og
- Hillerød Kommune har tilsidesat § 8, stk. 1, i bekendtgørelse om indsatsprogrammer[6], idet kommunen ikke i tide har sørget for at skabe den nødvendige plads til de øgede

## spildevandsmængder

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at Hillerød Kommune allerede har godkendt projekter og lokalplaner, der vil medføre en negativ påvirkning af vandmiljøet, hvorfor det bør sikres, at der ikke tillades yderligere spildevand til rensningsanlægget, inden klagesagen er afgjort.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

### 2. Sagens oplysninger

#### 2.1 Virksomheden og området

Den i sagen omhandlede virksomhed er et renseanlæg beliggende på [A1], 3400 Hillerød. Renseanlægget er udført som et mekanisk-biologisk renseanlæg, med biologisk næringsstoffjernelse og med mulighed for støttedosering med fædningskemikalier for overholdelse af krav til udledning af fosfor.

Fra renseanlægget er der etableret to udløbsledninger med udløb i Slånebækken (Havelse Å-system) ved vandløbsstation [F1] og Pøle Å ved vandløbsstation [F2]. Ved udledning til Pøle Å løber spildevandet gennem engsøerne ved Strødam, Solbjerg og Alsønderup til Arresø, der gennem Arresø Kanal afvander til Roskilde Fjord ved Frederiksværk.

Arresø er beliggende i Natura 2000-område nr. 134 (Arresø, Ellemose og Lille Lyngby Mose).

Miljømålet for Arresø er fastsat i bekendtgørelse nr. 448 af 11. april 2019 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, bilag 2, pkt. 2, tabel 2, hvoraf det fremgår, at miljømålet i Arresø er god økologisk tilstand og god kemisk tilstand. Det bemærkes i bekendtgørelsen, at klorofyl a ikke har kunnet anvendes i målfastsættelsen. Miljømålet fremgår tillige af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Sjælland, hvoraf det desuden fremgår, at søens samlede økologiske tilstand fortsat er dårlig, mens at den samlede kemiske tilstand er ukendt. I basisanalysen jf. vandområdeplanerne 2021-2027 fremgår, at den samlede kemiske tilstand er ikke-god.

Med undtagelse af den yderste del af Frederiksværk bredning, er Roskilde Fjord en del af Natura 2000-område N136 (Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov).

Miljømålet for Roskilde Fjord (både indre og ydre) er fastsat i bekendtgørelse nr. 448 af 11. april 2019 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, bilag 2, pkt. 3, tabel 3, hvoraf det fremgår, at miljømålet i Roskilde Fjord (ydre) er god økologisk tilstand og god kemisk tilstand. Miljømålet fremgår tillige af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Sjælland, hvoraf det desuden fremgår, at den samlede økologiske tilstand i Roskilde Fjord (ydre) er ringe, mens at den samlede kemiske tilstand er ikke-god.

#### 2.2 Den påklagede afgørelse

Hillerød Kommune meddelte den 27. november 2019 tilladelse til udledning af rensset spildevand fra [V1] til Pøle Å og Havelse Å. Det fremgår af sagens oplysninger, at tilladelsen har vist sig at være utilstrækkelig i forhold til ønsket byudvikling og centralisering af

renseanlægsstrukturen samt uhensigtsmæssigt i forhold til de store fælleskloakerede oplande i kommunen, hvorved det har været svært at forudsige de vandmængder der ledes til renseanlægget.

På den baggrund har [V1] den 21. december 2020 ansøgt om en midlertidig tilladelse til udledning til Pøle å. Det fremgår af ansøgningen, at den vejledende tilledte vandmængde til renseanlægget fra oplandet til Pøle Å ønskes ændret fra 5,9 mio. m<sup>3</sup> til 6,7 mio. m<sup>3</sup> om året. Det fremgår desuden, at der ikke søges om ændrede krav til maksimal udledning af fosfor eller koncentration af kvælstof til Pøle Å, maksimal belastning eller fysiske forhold for udledning. Endeligt fremgår det, at det ansøgte skal sikre, at renseanlægget kan rumme de tilledte vandmængder inkl. byudviklingen for både boliger og erhverv frem til tilslutning af [V2].

Hillerød Kommune har den 24. marts 2021 truffet afgørelse om tilladelse til udledning af rensset spildevand fra [V1] til Pøle Å. Tilladelsen er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1, og erstatter delvist den nuværende tilladelse af 27. november 2019, der dog fastholdes i forhold til udledningen til Havelse Å. Tilladelsen er tidsbegrænset frem til, at der tilsluttes spildevand fra [V2].

Det fremgår af afgørelsen, at renseanlægget etableres med anvendelse af de bedst tilgængelige teknologier (BAT) inden for rensning af denne type spildevand, således at forurening af omgivelserne minimeres mest muligt.

Det fremgår desuden af afgørelsen, at spildevandet vil have næsten samme sammensætning af miljøfremmede stoffer som spildevandet fra det tidligere renseanlæg, idet der modtages spildevand fra samme opland, og at tilledningen af miljøfremmede stoffer fra virksomheder i oplandet reguleres i virksomhedens tilslutningstilladelser. Hertil fremgår det af miljøkonsekvensrapport for Solrødgård klima – og miljøpark af maj 2019, at da renseanlægget er bygget efter de nyeste standarder og rensningsmetoder, og da der samtidig fortsat reduceres i tungmetaller og miljøfremmede stoffer i det tilledte spildevand, forventes det, at udløbskoncentrationerne for tungmetaller og miljøfremmede stoffer vil være som gennemsnittet i Miljøstyrelsens nationale overvågningsprogram (NOVANA) for punktkilder.

Det fremgår videre af afgørelsen, at Hillerød Kommune har vurderet, at det ansøgte projekt ikke i sig selv eller i forbindelse med andre projekter vil medføre en væsentlig påvirkning på naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områderne N134 (Arresø, Ellemose og Lille Lyngby) og N136 (Roskilde Fjord og Jægerspris Nordskov).

Det fremgår endvidere af afgørelsen, at Hillerød Kommune har vurderet, at udledningen kan tillades til trods for, at Arresø er i nederste tilstandsklasse. Kommunen har ved sin vurdering lagt vægt på, at tilladelsen vil betyde en øget vandtilførsel til Arresø, der vil reducere opholdstiden og dermed være med til at transportere fosfor mere effektivt ud af søen. Kommunen har desuden lagt vægt på, at der ikke vil ske en merudledning af kvælstof i forhold til referenceperioden, selvom der er en større udledning af kvælstof i forhold til udledningstilladelsen af 27. november 2019 svarende til 0,02 mg N/l. Det er kommunens vurdering, at en øget koncentration af kvælstof på 0,02 mg N/l vil holde sig inden for den naturlige variation af kvælstofkoncentrationen i søen og derved ikke påvirke søens kvalitetsparametre.

Herudover fremgår det af afgørelsen, at Hillerød Kommune har vurderet, at udledningen vil påvirke Roskilde Fjords ydre bassins miljøtilstand positivt og øge fjordens potentiale for fremtidig målopfyldelse. Kommunen har ved sin vurdering lagt vægt på, at den ansøgte udledning reducerer kvælstofbelastningen af fjorden i forhold til referenceperioden.

Samlet er det Hillerød Kommunes vurdering, at udledning af rensset spildevand til Pøle Å-systemet, Arresø og Roskilde Fjord ikke vil påvirke kvalitetselementerne og derved miljøtilstanden i recipienterne, samt at udledningen ikke vil hindre en fremtidig målopfyldelse jf. vandområdeplanen. Desuden vurderes det, at det ansøgte ikke vil forringe de biologiske eller kemiske kvalitetselementer, da der vil ske en reduktion af næringsstoffer i forhold til referenceperioden.

### *2.3 Hillerød Kommunes bemærkninger*

Hillerød Kommune har i sine bemærkninger til klagen den 7. maj 2021 anført, at der efter kommunens opfattelse ikke er grundlag for at tillægge klagen opsættende virkning.

Hillerød Kommune har anført, at renselanlægget er i drift og opfylder udlederkravene i tilladelserne fra hhv. 2019 og 2021. Kommunen har desuden anført, at udledningens mængde i høj grad afhænger af nedbør, som ledes til renselanlægget, og at dette sker upåagtet af, om klagen bliver tillagt opsættende virkning.

## 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### *3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger*

Den påklagede afgørelse er en udledningstilladelse, der er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 1.

Miljøbeskyttelseslovens almindelige princip for klagers opsættende virkning i relation til godkendelser, tilladelser og dispensationer fremgår af lovens § 96, stk. 1.

”§ 96. En klage over en tilladelse, godkendelse eller dispensation har ikke opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet. Ministeren kan fastsætte regler om, at visse godkendelser og tilladelser ikke må udnyttes inden for klagefristen, og at en klage skal have opsættende virkning.”

Der skal efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage over en udledningstilladelse ikke har opsættende virkning. En sådan situation kan f.eks. foreligge hvis det på forhånd må vurderes som åbenbart, at en udnyttelse af udledningstilladelsen i klageperioden vil kunne medføre meget væsentlige miljøproblemer. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, om udnyttelse af udledningstilladelsen kan medføre uoprettelig skade eller skade, som kun kan genoprettes over lang tid eller ved en større indsats.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at der ikke foreligger sådanne særlige, konkrete forhold, der kan begrunde, at klagen tillægges opsættende virkning. Nævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det fremgår af afgørelsen, at Hillerød Kommune har foretaget en vurdering af renselanlæggets påvirkning af nærliggende Natura 2000-områder, og at kommunen på baggrund af denne vurdering konkluderer, at renselanlægget ikke i sig selv eller i sammenhæng med andre projekter vil give anledning til væsentlig påvirkning heraf. Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af afgørelsen, at Hillerød Kommune har foretaget en vurdering af, at der vil ske en reduktion af næringsstoffer, og at kommunen på baggrund af denne vurdering konkluderer, at

udledningen af rensede spildevand ikke vil påvirke miljøtilstanden i Arresø og Roskilde Fjord, ligesom udledningen ikke vil hindre en fremtidig målopfyldelse. Nævnet har endelig lagt vægt på, at det fremgår af afgørelsen, at renseanlægget etableres med anvendelse af de bedst tilgængelige teknologier (BAT) inden for rensning af denne type spildevand, og at det derfor ifølge Hillerød Kommune forventes, at udløbskoncentrationerne for tungmetaller og miljøfremmede stoffer vil være som gennemsnittet i Miljøstyrelsens nationale overvågningsprogram (NOVANA) for punktkilder.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en udledningstilladelse. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af udledningstilladelse inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

### 3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Hillerød Kommunes afgørelse af 24. marts 2021 om tilladelse til udledning af rensede spildevand fra [V1], [A1], 3400 Hillerød, opsættende virkning.

---

[1] Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Europaparlamentets og Rådets Direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets vandpolitiske foranstaltninger.

[4] Sag C-461/13 – Weser-dommen

[5] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter med senere ændringer.

[6] Bekendtgørelse nr. 449 af 11. april 2019 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter.

#### Sag:

21/05495

#### Dato:

5. november 2021.

#### Emner:

Miljøbeskyttelsesl...

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •

Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)

(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)

