

## MRF 2021.326

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2021, j.nr. 18/04827

***Ophævet og hjemvist miljøgodkendelse til modtageanlæg for neddelning af offshore produktionsanlæg på Esbjerg Havn, da støjberegningerne ikke var udført efter Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj, og da vurdering af støjpåvirkningen af Natura 2000-område var utilstrækkelig.***

Esbjerg Kommune meddelte den 6. oktober 2017 miljøgodkendelse til etablering af modtageanlæg for neddelning af et offshore produktionsanlæg på Esbjerg Havn. Virksomheden skulle modtage afmonterede moduler fra faste olie-/gasplatforme fra den danske del af Nordsøen til neddelning i modtageanlægget og fra vindmølleårne og naceller samt andre offshore installationer, der bestod af samme materialer som platforme. Virksomheden bestod af en dekommissioneringsplads, herunder oplagsplads samt plads til tilhørende hjælpefaciliteter, med et samlet areal på ca. 45.000 m<sup>2</sup>. Virksomheden skulle etableres i byzone i et område, der i kommuneplanen var udlagt til havneerhverv og havneorienteret industri med særlige beliggenhedskrav. Området var omfattet af lokalplan nr. 381 for Esbjerg, der udlagde området til kraftværker og tungere industri. Virksomheden ville være beliggende ca. 850 meter fra nærmeste Natura 2000-område nr. 89, Vadehavet, mellem Esbjerg Havn og Fanø. Det fremgik af miljøgodkendelsen, at der skulle indsendes en beregning af det samlede støjniveau udført som ”Miljømåling – ekstern støj” efter Miljøstyrelsens gældende vejledning om støj. Det fremgik endvidere, at der var udført beregninger af den forventede støjbelastning af omgivelserne efter ”General Prediction Method”, som er identisk med metoden beskrevet i Miljøstyrelsens vejledning om beregning af ekstern støj fra virksomheder, og at de udførte beregninger var opdateret efter den nyeste opdaterede beregningsmodel. Beregningen af støjbelastningen var oprindeligt rapporteret i et notat af fra november 2007, hvilket var vedlagt ansøgningen om miljøgodkendelse. Kommunen havde vurderet, at de tidligere gennemførte beregninger fortsat var fyldestgørende. Der var udarbejdet en væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1, og en støjberegning i forhold til påvirkningen af det nærliggende Natura 2000-område. Det fremgik heraf, at

den konkrete støjudbredelse fra neddelingsanlægget ikke var kendt, men at støjen ikke ville være registrerbart i en afstand af 850 meter, da studier viste, at 50-60 dB(A) er en almindelig anvendt grænse for acceptabel støj i områder med følsomme fugle. På den baggrund vurderede kommunen, at det ikke var nødvendigt med en habitatvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. anførte, at det hverken ved miljøgodkendelsen eller væsentlighedsvurderingen var dokumenteret, at virksomhedens drift ikke kunne påvirke det nærliggende Natura 2000-område væsentligt, og at vurdering i forhold til støjpåvirkning af fuglene var utilstrækkelig. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fandt, at støjnotatet af 29. november 2007, som kommunen havde lagt til grund for afgørelsen, ikke opfyldte kravene til støjdokumentation ved miljøgodkendelse af virksomheder omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens listepunkt K 210. Nævnet lagde herved vægt på, at støjnotatet ikke var udført og afrapporteret som en ”Miljømåling ekstern støj” i henhold til Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj, og at der derfor var mangler i støjnotatet, jf. bekendtgørelsen om kvalitetskrav til miljømålinger. Nævnet henviste bl.a. til, at støjnotatet ikke beskrev alle betydende støj-kilder i forbindelse med virksomhedens drift, da der kun var beskrevet tre støj-kilder. Endvidere var virksomhedens støjbelastning af omgivelserne i natperioden med reduceret drift ikke dokumenteret, ligesom støj-kildernes driftstider manglede. Endelig fandt nævnet, at baggrundsstøjens størrelse ikke fremgik som værende vurderet, og at der manglede resultater for Natura 2000-området i forhold til den søværts udbredelse af støj, herunder at den anvendte metode til beregning af støjen ikke fremstod klart. Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede herefter afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling.

***Kommentar:*** Danmarks Naturfredningsforening påklagede ligeledes Esbjerg Kommunes screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 21 fra oktober 2017 om ikke-VVM-pligt for projektet. Ved en særskilt afgørelse af 8. juni 2021 (j.nr. 18/04848) gav Miljø- og Fødevareklagenævnet ikke medhold

## MRF 2021.326

*i klagen, men nævnets afgørelse i den sag rejser to selvstændige problemer: For det første udtalte nævnet, at kommunens væsentlighedsvurdering i screeningsafgørelsen "bygger på en række konkrete vurderinger og afvejninger, som nævnet inden for rammerne af en retlig prøvelse ikke kan tage nærmere stilling til. Som omtalt ovenfor i afsnit 1 vil nævnet senere træffe afgørelse i klagesagen vedrørende miljøgodkendelsen. Der indgår heri en tilsvarende væsentlighedsvurdering, hvor nævnets prøvelse efter miljøbeskyttelsesloven ikke er begrænset til retlige spørgsmål alene, men også omfatter de konkrete vurderinger og afvejninger, som væsentlighedsvurderingen bygger på". Samme opfattelse er lagt til grund af Miljø- og Fødevarerklagenævnet i to senere afgørelser af 28. september 2021 (**MRF 2021.314 Mfk**) og af 15. oktober 2021 (j.nr. 18/05983). Denne forståelse af en prøvelse begrænset til "retlige spørgsmål" er usædvanlig snæver, og det er vanskeligt at forstå, hvorfor en prøvelse af, om eksempelvis støjberegninger lever op til kravene i bekendtgørelsen om kvalitetskrav til miljømålinger, ikke angår et retligt spørgsmål.*

*For det andet lagde Miljø- og Fødevarerklagenævnet vægt på, at kommunen havde vurderet, at transporten af elementer til neddeling på anlægget ikke ville medføre en væsentlig påvirkning af miljøet, "da risikoen bl.a. begrænses ved udlæg af flydere, og at sådanne risikobegrænsende tiltag er sikret ved vilkår i den meddelte miljøgodkendelse". Sådanne begrænsende foranstaltninger kan hverken indgå i en VVM-screeningsafgørelse eller i en væsentlighedsvurdering efter habitatbekendtgørelsen, jf. f.eks. **MRF 2021.218 Mfk** og **MRF 2021.237 Mfk** med kommentarer.*

---

# Ophævelse og hjemvisning i sag om miljøgodkendelse til etablering af modtageanlæg for neddeling af offshore produktionsanlæg, vindmølletårne, mm. i Esbjerg Kommune

18/04827

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Esbjerg Kommunes afgørelse af 6. oktober 2017 om miljøgodkendelse til etablering af modtageanlæg for neddeling af offshore produktionsanlæg, vindmølletårne, mm. på A1, 6700 Esbjerg, med virkning fra ét år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 2. november 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at

- Esbjerg Kommune hverken ved miljøgodkendelsen eller væsentlighedsvurderingen har dokumenteret, at virksomhedens drift ikke kan påvirke det nærliggende Natura 2000 område (Vadehavet) væsentligt,
- Esbjerg Kommune ikke har lavet en tilstrækkelig vurdering ift. støjpåvirkning af fuglene i det nærliggende Natura 2000 område (Vadehavet), herunder den kumulative støjpåvirkning,
- placeringen af virksomheden ikke lever op til lokaliseringsprincippet i MBL § 4,
- der mangler en miljøteknisk beskrivelse, og
- der bør stilles supplerende vilkår, såfremt miljøgodkendelsen ikke ophæves.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.4.

Klager har desuden påklaget Esbjerg Kommunes afgørelse af 5. oktober 2017 om, at etablering og drift af modtageanlæg for neddeling af offshore produktionsanlæg mv. på A1, 6700 Esbjerg, ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse i henhold til miljøvurderingsloven. [4] Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse den 8. juni 2021 efter miljøvurderingsloven og har ikke givet medhold i klagen.[5]

## 2. Sagens oplysninger

### 1. Det ansøgte projekt

Ansøger har den 6. juni 2017 ansøgt om miljøgodkendelse til at etablere et modtageanlæg, hvor udtjente offshore produktionsanlæg kan modtages og neddeles med henblik på videre bortskaffelse (dekommissionering).

Det fremgår af sagens oplysninger, at virksomheden skal modtage afmonterede moduler fra faste olie/gas platforme fra den danske del af Nordsøen til neddeling i modtageanlægget. Anlægget ønskes også anvendt til neddeling af vindmøllertårne og naceller, samt andre offshore installationer der består af samme materialer som platforme, i de perioder hvor der ikke pågår ophugning af platforme. Det fremgår ligeledes, at anlægget vil have kapacitet til at modtage 3 platforme om året, idet det forventes, at det vil tage 4-6 måneder at neddele og fjerne platformen.

Videre fremgår det af sagen, at virksomhedens arealer består af en dekommissioneringsplads, herunder oplagsplads samt plads til tilhørende hjælpefaciliteter. Det samlede areal til dekommissionering og tilhørende hjælpefaciliteter er ca. 45.000m<sup>2</sup>, hvoraf ca. 15.000 m<sup>2</sup> er selve dekommissioneringspladsen.

## 2. Området

Virksomheden skal etableres i byzone i område 01-100-160 og 01-100-161 jf. Esbjerg Kommunes kommuneplan. Begge områder er udlagt til havneerhverv og havneorienteret industri med særlige beliggenhedskrav, samt mindre belastende havneerhverv, som havneorienteret håndværk, maskinfabrikker, levnedsmiddelfabrikker, fragt, handel og service.

Området er omfattet af Esbjerg Kommunes lokalplan nr. 381 for Esbjerg Havn af 27. marts 2000. Virksomheden placeres inden for område D2, der er udlagt til kraftværker og tungere industri.

Virksomheden ligger ca. 850 meter fra nærmeste Natura 2000-område Nr. 89 "Vadehavet - Vadehavet med Ribe Å, Tved Å og Varde Å vest for Varde, Brede Å, Vidå med tilløb, Rudbøl Sø og Magisterkogen." Natura 2000-området ligger i Vadehavet mellem Esbjerg havn og Fanø og indeholder bl.a. fuglebeskyttelsesområde nr. 57. Den del af området der indeholder F57 er specielt udpeget på grundlag af en væsentlig tilstedeværelse af bl.a. en lang række yngle- og trækfugle.

## 3. Den påklagede afgørelse

Esbjerg Kommune har den 6. oktober 2017 meddelt miljøgodkendelse til etablering af modtageanlæg for neddeling af offshore produktionsanlæg, vindmølleårne, mm. på A1, 6700 Esbjerg. Afgørelsen er meddelt med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 33, stk.1,

Det fremgår af afgørelsen, at virksomhedens aktivitet er optaget på listen over godkendelsespligtige virksomheder under listepunkt K210 skibsophugning i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2[6]. Det fremgår videre, at listepunktet er markeret med stjerne (\*), hvilket indebærer, at der med ansøgningen om miljøgodkendelse skal indsendes en beregning af det samlede støjniveau i de mest belastede punkter i naboområderne, udført som "Miljømåling – ekstern støj" efter Miljøstyrelsens gældende vejledning om støj.[Z]

Videre fremgår det, at der er udført beregninger af den forventede støjbelastning af omgivelserne efter "General Prediction Method", som er identisk med metoden beskrevet i vejledning fra Miljøstyrelsen nr. 5/1993 "Beregning af ekstern støj fra virksomheder", og at de udførte beregninger er opdateret efter den nyeste opdaterede beregningsmodel. Det fremgår, at beregningen af støjbelastningen oprindeligt er rapporteret i V1s notat af 29. november 2007, "VVM-redegørelse og miljøgodkendelse – støj og vibrationer", og at den er vedlagt ansøgningen om miljøgodkendelse. Det fremgår ligeledes, at Esbjerg Kommune har vurderet, at de tidligere gennemførte beregninger af støjbelastningen fortsat er fyldestgørende, idet V1, jf. notat af 29. november 2007, udover rigrepair, også har gennemført beregninger, der alene viser støjbelastningen fra dekommissioneringsaktiviteter. Resultatet af de opdaterede beregninger af støjbelastningen er angivet således i miljøgodkendelsen:

"

Referencepunkt	Lokalitet	Beregnede støjkilder
		Dekompenserede støjkilder
1	Erhvervsområde med støjgrænse dag/aften/nat 60/60/60 dB	44,3
2	Område for etageboliger/centerområde (støjgrænse dag/aften/nat 50/45/40 eller 55/45/40)	41,0
3	Område for lav boligbebyggelse (støjgrænse dag/aften/nat 45/40/35 dB)	40,6
4	Område for kontordomicil omfattet af lokalplan 01-120-0001 (støjgrænse dag/aften/nat 55/45/40 dB, jf. lokalplanen)	38,2

Tabel 2. Beregnet støjbelastning i

referencepunkter."

Herudover fremgår det af den påklagede afgørelse, at beregningen af støjbelastning er udført i karakteristiske referencepunkter (reference punkt 1-3), og at der i forhold til beregningerne fra 2007 er suppleret med et nyt referencepunkt (referencepunkt 4), som repræsenterer et nyt kontordomicil i et område omfattet af en nyere vedtaget lokalplan 01-120-0001.

Referencepunkterne er afbilledet på nedenstående kort.

 kort referencepunkter - Kopi

Det fremgår videre af afgørelsen, at der til et tidligere udarbejdet støjkort er suppleret med punkt-beregninger som afspejler fritfeltsværdier, således beregningsresultaterne kan sammenholdes med støjgrænser for områderne. Esbjerg Kommune har i den sammenhæng anført, at støjgrænser i det omgivende havneområde og erhvervsområde kan overholdes,

ligesom støjgrænser i centerområder, etageboligområder og områder for åben og lav boligbebyggelse kan overholdes. I området for åben og lav boligbebyggelse har kommunen endvidere anført, at grænseværdien kan overholdes i aftenperioden samt lørdag og søndage ved reduceret drift, og at der er stillet vilkår herom.

Yderligere fremgår det af den påklagede afgørelse, hvornår dekommissionering (neddeling) vil finde sted, og at der er stillet vilkår herom.

Om støj er der i den påklagede afgørelse fastsat følgende i vilkår 12:

”Virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen må i de nævnte områder, udenfor virksomhedens skel, ikke overskride nedenstående støjgrænser. De angivne værdier for støjbelastningen er de ækvivalente, korrigerede lydniveauer i dB(A):

Område	Mandag-fredag 07-18 Lørdag 07-14	Mandag-fredag 18-22 Lørdag 12-22 Søndag 07-22	Hver nat Lør nat
I omgivende havneområde	70 dB(A)	70 dB(A)	70
I øvrige erhvervsområder	60 dB(A)	60 dB(A)	60
I centerområder	55 dB(A)	45 dB(A)	40

I etageboligområder	50 dB(A)	45 dB(A)	40
I områder for lav boligbebyggelse	45 dB(A)	40 dB(A)	35

Støjgrænsen skal overholdes ved alle positioner i det betragtede område i 1 ½ m højde over terræn, herunder også i skel. For bygninger med mere en én etage skal støjgrænsen endvidere overholdes ved det mest støjbelastede punkt på vinduer, der kan åbnes, og altaner på bygningsfacaden, samt på evt. tagterrasser. For dagperioden kl 07.00 – 18.00 skal grænseværdierne overholdes indenfor det mest støjbelastede tidsrum på 8 timer. For aftenperioden kl 18.00 – 22.00 skal grænseværdierne overholdes indenfor den mest støjbelastede time. For natperioden kl 22 – 07.00 skal grænseværdierne overholdes indenfor den mest støjbelastede halve time. Disse tidsrum gælder som referencetidsrum.”

Der er desuden fastsat følgende om virksomhedens støjbelastning i vilkår 13:

”Med henblik på at overholde støjgrænserne i område for åben og lav bebyggelse på hverdage fra kl. 18-22; lørdage fra kl. 14-22, samt søndage fra kl. 07-22, skal neddelingsaktiviteterne køre med halveret drift, svarende til at kun én næbsaks og én gravemaskine med polygrab er i drift i disse tidsrum.”

Endelig fremgår det af den påklagede afgørelse, at der er udarbejdet en væsentlighedsvurdering samt en støjberegning i forhold til påvirkningen af det nærliggende Natura 2000-område. Det fremgår, at støjbelastningen er beregnet i en situation med fri udbredelse fra alle støjkluder til et beregningspunkt i den nærmeste del af Natura 2000-området, som ligger 850 meter sydvest for virksomheden. Det fremgår videre, at støjbelastningen er beregnet til 51 dB(A), og at støjberegningen er lavet i 2007 med udgangspunkt i det daværende projekt, som ligeledes omfattede reparation af borerigge. Ligeledes fremgår det, at virksomheden placeres i et eksisterende erhvervsområde hvor den maksimale støjbelastning for perioderne dag/aften/nat er fastsat til 70/70/70 dB(A), og at der i forvejen ligger flere virksomheder med en tilladelse til en støjbelastning på op til 70 dB(A). Derudover fremgår det, at den konkrete støjudbredelse fra neddelingsanlægget ikke kendes, idet kun den landværts udbredelse er beregnet.

Esbjerg Kommune har vurderet, at tilføjelsen af en yderligere støjkilde (neddeling) til området, ikke vil være registrerbart i en afstand af 850 m. og henviser til, at studier har vist, at 50-60 dB(A) er en almindelig anvendt grænse for acceptabel støj i områder med følsomme fugle. På den baggrund har kommunen vurderet, at effekten af støjen på hav- og vadefugle i Natura



2000-området ikke er væsentlig, da den samlede støjpåvirkning af det nærmeste Natura 2000-område ikke ændres væsentligt, hverken fra projektet i sig selv eller i kumulation med andre støjkilder på havnen.

Det fremgår desuden af den påklagede afgørelse, at projektet er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 11b om anlæg til bortskaffelse af affald (projekter, som ikke er omfattet af bilag 1).[8] Esbjerg Kommune har den 6. oktober, 2017 ved selvstændig afgørelse afgjort, at etablering og drift af modtageanlæg for neddeling af offshore produktionsanlæg, vindmølletårne, mv., ikke er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse.

#### *4. Klagens indhold*

Klager har indledningsvist anført, at den meddelte miljøgodkendelse af 5. oktober 2017 bør ophæves, idet det ikke er dokumenteret, at virksomhedens drift ikke vil have en væsentlig påvirkning på det nærliggende Natura 2000 område, Vadehavet. Klager har anført, at Esbjerg Kommunes vurderinger fremstår som utilstrækkelige, og har i den forbindelse henvist til EU domstolens afgørelse i sag C-127/02.[9]

Klager har herefter anført, at virksomhedens lokalisering ved Vadehavet, særligt henset til Vadehavets stormfloder, ikke er i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens § 4, stk. 1. Klager har som alternativ placering foreslået én af de nordligere havnebyer på vestkysten, som ifølge klager har et mere robust havmiljø uden større stormfloder.

Klager har desuden anført, at der mangler en miljøteknisk beskrivelse og henviser i den forbindelse til, at det bl.a. ikke fremstår klart, hvordan virksomheden er indrettet, og hvad der skal foregå på virksomhedens arealer.

Endvidere har klager anført, at miljøgodkendelsen bør ændres med supplerende vilkår, hvis den ikke ophæves. Klager har i den sammenhæng foreslået, at vilkår 4 om modtagelse suppleres med et krav om, at en eksternt autoriseret virksomhed skal forestå miljøkortlægningen af de moduler, som skal modtages på neddelingsanlægget, og at Esbjerg Kommune skal godkende miljøkortlægningen, inden modulerne afskibes.

I forhold til oplagspladser har klager anført, at hverken oplags- eller udlosningsplads til midlertidig oplagring af neddelte/opskårne konstruktionsdele er nærmere omtalt i miljøgodkendelsen. Klager har hertil anført, at der bør stilles vilkår om etablering af tæt og uigennemtrængelig belægning for både oplagsplads og udlosningsplads. Herudover bør der stilles vilkår om opsamling af overfladevand og afledning heraf via sandfang og olieudskillere til det kommunale spildevandsystem og rensningsanlæg. Der bør ligeledes stilles vilkår om etablering af vandtætte vægge ført op i kote +6,5 til sikring mod bølger ved stormflod, og vilkår

om at oplags- og udlosningsplads sikres ved f.eks. fleksible moduler og elastisk fugemasse eller på anden fleksibel måde. Herudover har klager anført, at der er en øget risiko for oversvømmelse, da det er klagers opfattelse, at koten til kajkanten ved A2 er 3,9 meter DVR, og ikke 4,5 meter DVR som anført i miljøgodkendelsen.

Videre har klager anført, at vilkår 33, om udarbejdelse af beredskabsplan, bør suppleres med en procedure for lukning af pladsernes åbninger ved stormflod, hvoraf det bør fremgå, hvem de ansvarlige personer er.

I forhold til spild af kemikalier har klager anført, at der i vilkår 5 bør præciseres hvilke konkrete tiltag der skal tages ved modtagelsen og i land, herunder f.eks. at udsætte flydespærre straks ved fortøjning af prammen. Klager har i den forbindelse anført, at det kun tager 9 minutter for en olieforurening at nå Natura 2000- området, hvorfor en flydespærre skal udsættes straks efter fortøjning for at den kan være effektiv.

Vedrørende højtryksspuling har klager anført, at det ikke fremstår klart hvor denne skal foregå. Klager har anført, at der mangler vilkår om, at afrensning af begroning udelukkende må foregå på neddelingspladsen på grund af lugtgener, at der skal være afdækning så støv og aerosoler ikke spredes samt etableres opsamling af organisk materiale, så dette ikke spredes med spildevand.

I forhold til vilkår 12 om støj har klager anført, at der bør suppleres med vilkår om, at virksomhedens drift alene må ske i tidsrummet 07.00 - 22.00, da der ifølge klager ikke er ansøgt om drift i nattetimerne. I forlængelse heraf har klager anført, at højre kolonne i vilkår 12 vedrørende støjgrænser i nattetimerne, derfor bør slettes, eller alternativt ændres, således de almindelig anvendte maksimalværdier for støj om natten medtages. Klager har i den forbindelse henvist til Miljøstyrelsens vejledning 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder.

Klager har desuden anført, at vilkår 12 om støj bør ændres, således det fremgår, at der til en målt beregnet værdi, for samtlige områder og driftstider, skal adderes et impulstillæg på 5 dB. Dette har klager begrundet med, at støjen fra virksomheden har en impulsagtig karakter, og at afstanden til nærmeste område for lav boligbebyggelse ikke er større end at det målte og beregnede støjniveau er 39,7 dB(A) sammenholdt med grænsen på 40 dB(A). I den sammenhæng har klager anført, at det med korrektionen medregnet er tvivlsomt om støjgrænsen på 40 dB(A) kan overholdes, selv hvis neddelingsaktiviteten halveres svarende til en forventet teoretisk sænkning på 3 dB(A). Klager har ligeledes anført, at vilkår 13 bør slettes for at undgå misforståelser, idet støjgrænserne fremgår af tabellen i vilkår 12.

Endeligt har klager anført, at Esbjerg Kommune ikke har vurderet tilstrækkeligt på de kumulative støjpåvirkninger i forhold til fuglene i det nærliggende Natura 2000 område, Vadehavet. Som begrundelse herfor har klager bl.a. anført, at den beregnede maksimale

støjbelastning (i en situation med fri udbredelse fra alle støjkloder til beregningspunktet), beregnet i et punkt 1,5 meter over havoverfladen, er misvisende, da denne højde gælder for påvirkning af mennesker. Eftersom fugle ikke kun flyver i en højde af 1,5 meter over havoverfladen, bør der ifølge klager undersøges andre receptorhøjder for at vurdere, om der er væsentlig forskel. Videre har klager anført, at Esbjerg Kommune kun har vurderet på ét støjimmissionsbidrag (dekommissioneringsanlægget). For at vurdere om dette bidrag er højt eller lavt, skal bidraget ifølge klager sammenholdes med immissionsbidrag fra de andre omkringliggende støjkloder, som bl.a. stammer fra virksomheder med en støjbelastning på over 70 dB(A). Herudover har klager anført, at det er uklart, hvordan Esbjerg Kommune har beregnet en støjpåvirkning af Natura 2000 området til mindre end 51 dB(A), ligesom klager er uenig i Esbjergs Kommunes begrundelse om, at immissionsbidraget fra dekommissioneringsanlægget er under bidraget fra Esbjergværket og således ikke bidrager til et højere støjniveau i Natura 2000 området. I den sammenhæng har klager anført, at der er væsentlige forskelle mellem støjprofiler, forskellig tids spredning, ligesom der kan forekomme sammenfaldende spidsværdier, som ændrer det kumulative støjimmissionsniveau.

Klager har den 12. januar 2018 sendt supplerende bemærkninger til Esbjerg Kommunes bemærkninger til klagen. Klager har i forhold til den påklagede afgørelse i det væsentligste gentaget sin argumentation fra klagen af 2. november 2017. Klager har dog anført, at der ved modtagelse skal stilles vilkår om, at pramme ikke må lægge til kaj, før det er konstateret, at der kun er affald, som kan sendes til godkendt modtager. Der skal være kontrolkrav, som sikrer, at andet affald transporteres et andet sted hen. Der kan anvendes geigertæller for at undgå radioaktivt affald uden godkendt modtager. Klager har overordnet anført, at der mangler kontrol med, hvad der egentligt kommer til at blive behandlet og opbevaret på anlægget. Klager har desuden anført, at det er uklart, hvordan begroninger fjernes, og hvad højtryksspuling skal anvendes til på neddelingspladsen. I forhold til støj er aktiviteterne med fjernelse af begroninger med skovl på rendegraver ikke medtaget i støjberegningerne, hvilket efter klagers opfattelse er at anse som impulsstøj. Herudover har klager anført, at impulsstøj vil være mere fremtrædende efter kl. 18, hvor baggrundsstøjen i områderne er mere begrænset.

#### *5. Esbjerg Kommunes bemærkninger til klagen*

Esbjerg Kommune har i sine bemærkninger til klagen af 9. november 2017 bl.a. anført, at der med baggrund i forsigtighedsprincippet ikke kan nægtes godkendelse til det ansøgte projekt. Som begrundelse herfor, har kommunen anført, at alle risici ved etablering og drift af modtageanlægget på Esbjerg Havn er grundigt kortlagt i forbindelse med ansøgningen og Esbjerg Kommunes miljøvurdering af projektet.

Esbjerg Kommune fastholder, at der ikke er grund til at supplere vilkår, som anført af klager og har supplerende oplyst, at højtryksspuling kun vil foregå på neddelingspladsen, og der vil ske rensning af overfladevand inden afledning til spildevandssystemet. Begroninger vil blive fjernet mekanisk med skovl på rendegraver eller lignende på oplagspladsen.

Esbjerg Kommune har desuden anført, at neddelingsprocessen støjmæssigt er den mest belastende aktivitet. Det er derfor en forudsætning for miljøgodkendelsen, at neddelingsprocessen ikke finder sted i tidsrummet 22.00 – 07.00, ligesom bortkørsel med lastbil kun finder sted i dagtimerne. I forlængelse heraf har kommunen anført, at natgrænseværdierne bør fastholdes, da der ikke er noget til hinder for, at der på pladsen kan foregå andre aktiviteter end neddelingsaktiviteter, ligesom indlastning og udskibning af skrot kan foregå i tidsrummet kl. 22.00 – 07.00, da dette er en normal havneaktivitet. Kommunen er dog enig i, at der i vilkår 12 burde være fastsat maksimalværdier på 55 og 50 dB for henholdsvis centerområder og områder for lav boligbebyggelse, som påpeget af klager.

Endvidere har Esbjerg Kommune anført, at selvom det i støjrapporten fremgår, at der er impulsstøj, så giver dette ikke anledning til et impulstillæg på 5dB på grund af afstand og baggrundstøj. Kommunen har videre anført, at vurderingen af hvorvidt der tillægges impulstillæg, foretages på baggrund af en subjektiv vurdering af, om der er tydeligt hørbare impulser, og eftersom neddelingsaktiviteterne endnu ikke er påbegyndt, er det ikke sikkert, at der vil forekomme tydeligt hørbare impulser. Herudover har kommunen anført, at impulser udvandes over afstand, da baggrundstøjen får større betydning og derved bliver mindre tydeligt hørbare. Samtidig har kommunen bemærket, at der i miljøgodkendelsens vilkår 14 er fastsat krav om, at der skal udføres en "miljømåling – ekstern støj", og dokumentation herfor skal sendes til kommunen senest 3 måneder efter etablering af virksomheden. I den sammenhæng har kommunen anført, at der skal indregnes et impulstillæg på 5dB, hvis miljømålingen viser, at der forekommer impulsstøj.

Yderligere har Esbjerg Kommune anført, at det er nødvendigt at stille vilkår om at begrænse aktiviteterne på neddelingspladsen, så grænseværdien på 40dB kan overholdes. Vilkår 13 skal derfor ikke slettes. Kommunen bemærker i den sammenhæng, at klager har henvist til den oprindelige beregning af støjbelastning i V1s notat af 29. november 2007, som viste 39,7 dB(A). Kommunen har hertil anført, at denne beregning blev opdateret i forbindelse med ansøgningen om miljøgodkendelse og viser en værdi på 40,6 dB(A).

Vedrørende støjgener for fuglelivet i det nærliggende Natura 2000-område har Esbjerg Kommune anført, at støjen i samme afstand ikke vil være højere i andre receptorhøjder, da støjberegningen, udover at være foretaget i 1,5 meters højde, også er foretaget hvor støjkilderne har fri udbredelse til beregningspunktet, hvilket betyder, at der ikke er indregnet skærme og lignende. Videre har kommunen anført, at der ved beregning på fri udbredelse mod beregningspunktet, ikke er taget højde for de to meter høje vægge som etableres rundt om neddelingspladsen. Derfor er støjbelastningen overestimeret. Herudover har kommunen anført, at der ved et projekt med dekommissionering alene og et projekt med både dekommissionering og reparation af borerigge, er en forskel på ca. 1 dB.

Endelig har Esbjerg Kommune anført, at kommunen har foretaget en vurdering af kumulative støjgener for fuglelivet, som fremgår af miljøgodkendelsen. Kommunen har videre anført, at der i vurderingen indgår en måling af støjuddbredelsen fra Esbjergværket og en granskning af nogle støjuddbredelseskort baseret på disse målinger. Kommunen har i den forbindelse

medgivet, at Natura 2000 områdets grænser ikke var indtegnet på kortet, hvorfor kommunens formulering i miljøgodkendelsen om udbredelsen af støj i forhold til det nærmeste Natura 2000 område kan fremstå uskarpt.

Derudover har Esbjerg Kommune anført, at kommunens vurderinger i relation til dekommissioneringsprojektet understøttes af en VVM-redegørelse som blev udarbejdet ved udvidelsen af Esbjerg Ny Havn i 2010 og henviser til denne via link. Kommunen har i forlængelse heraf indsat flere citater fra VVM-redegørelsen vedrørende støj.

#### *6. Andre bemærkninger til klagen*

Den 14. november 2017 har V1, på vegne af ansøger, sendt bemærkninger til klagen.

V1 har heri anført, at fugle er mest sårbare, når de ligger på vandoverfladen, hvor forstyrrelser kan få fuglene til at bruge mindre tid på fødesøgning eller fortrække til mindre attraktive områder for at søge føde. V1 har i den sammenhæng anført, at punktet på 1,5 meter over havoverfladen er relevant til estimering af støjpåvirkning af rastende og fødesøgende fugle på vand, og at beregningen på maksimal støjbidrag for dekommissioneringsanlægget i en højde tæt på vandoverfladen angiver "worst case scenario". Den reelle støjpåvirkning vurderes at være lavere.

Herudover har V1 anført, at den almindelig anvendte grænseværdi på 60 dB for acceptabel støj i områder med følsomme fuglearter er anvendt i vurderingen af støjpåvirkning af fugle. I den forbindelse har V1 henvist til andre studier, hvor 85 dB(A) anvendes som et acceptabelt støjniveau for fugle. V1 har videre anført, at havterne og fjordterne, som er på udpegningsgrundlaget for fuglebeskyttelsesområde F57, der indgår i Natura 2000 område N89, i flere år har ynglet på havneterrænet i Esbjerg Havn og er dermed ikke i større omfang forstyrret af industrirelateret støj. Dette underbygger argumentet om, at industriel støj på Esbjerg Havn ikke vurderes at have en væsentlig effekt på fugle.

I forhold til driftstid og støj, har V1 yderligere bemærket, at der i ansøgningsmaterialet er redegjort for, hvorfor der kan ses bort fra impulstillæg. I forhold til vurdering af kumulative effekter af støj, har V1 bemærket, at denne vurdering indgår i VVM-redegørelsen for udvidelsen af Esbjerg Sydhavn fra 2012, hvori støjbidrag fra dekommissioneringsanlæg er medregnet.

#### *7. Nye oplysninger under sagens behandling*

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 18. august 2021 anmodet Esbjerg Kommune om at sende ansøgning om miljøgodkendelse samt V1s støjnotat af 29. november 2007.

Esbjerg Kommune har den 23. august 2021 sendt ansøgning om miljøgodkendelse, hvori V1s notat af 29. november 2007 er indeholdt som bilag 4.

Herefter har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 23. august 2021 hørt Esbjerg Kommune, om der foreligger anden støjdokumentation, som er lagt til grund for afgørelsen.

Esbjerg Kommune har den 25. august 2021 svaret på Miljø- og Fødevareklagenævnets forespørgsel. Esbjerg Kommune henviser til kommunens egne bemærkninger til klagen af 9. november 2017 og henviser til VVM-redegørelse fra 2010.

### 3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

#### 1. *Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle forholdet om støj.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre en række forhold, som Esbjerg Kommune vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

#### 2. *Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

##### 1. *Indledende bemærkninger*

Den i sagen omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomheden er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt K 210[10]

Esbjerg Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

Det følger af § 60, stk. 4 i den nugældende godkendelsesbekendtgørelse, at verserende klagesager om godkendelse, som er indbragt for Miljø- og Fødevareklagenævnet den 1. januar 2016 eller senere, færdigbehandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

## 2. Støj

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, medmindre den vurderer, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forurening ved anvendelse af BAT (bedste tilgængelige teknik), ligesom virksomheden i øvrigt skal kunne drives på stedet uden at påføre omgivelserne forurening, som er uforenelig med hensynet til omgivelsernes sårbarhed og kvalitet, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 1.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 1, at vilkårene i en miljøgodkendelse skal sikre, at kravene i bekendtgørelsens § 18 opfyldes, og i relevant omfang skal fastsætte bl.a. støjgrænser jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 3. Udgangspunktet for fastsættelse af støjgrænser er støjvejledningen.[11]

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 4, at hvis ansøgningen vedrører en bilag 2-virksomhed, skal ansøgningen indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag 4.

Af bilag 4, punkt 26 fremgår det, at hvis virksomheden er markeret med \* på listen i bilag 2, skal der indsendes en beregning af det samlede støjniveau i de mest støjbelastede punkter i naboområdet, udført som »Miljømåling - ekstern støj« efter Miljøstyrelsens gældende vejledninger om støj.

Det fremgår af § 1, nr. 2 i bekendtgørelsen om kvalitetskrav til miljømålinger, at denne finder anvendelse på støjmålinger og støjberegninger, der udføres som grundlag for myndigheders forvaltningsafgørelser i medfør af lov om miljøbeskyttelse og regler fastsat i medfør af denne lov. Kvalitetskravene til en "Miljømåling - ekstern støj" fremgår af bilag 4 i bekendtgørelsen om kvalitetskrav til miljømålinger. Af pkt. 4.3.2, i bilag 4 fremgår bl.a., at en "Miljømåling - ekstern støj" skal udføres som akkrediteret prøvning eller af certificerede personer og i henhold til Miljøstyrelsens vejledninger og retningslinjer om ekstern støj eller efter Referencelaboratoriets offentliggjorte skriftlige anvisninger (f.eks. i »Orientering fra Referencelaboratoriet«).[12]

Ligeledes fremgår det bl.a. af pkt. 4.3.4, at rapporter om "Miljømåling - ekstern støj" skal give en fyldestgørende dokumentation af de foretagne målinger, beregninger og vurderinger, hvor alle væsentlige forhold fremstår tydeligt, og at det primære formål er, at rapporterne skal indeholde måleresultater og oplysninger i et sådant omfang og i en sådan kvalitet og med en

sådan nøjagtighed, at rapporterne kan indgå som grundlag for en forsvarlig sagsbehandling hos myndighederne. Ligeledes skal rapporterne have et omfang og en dokumentationsgrad, som er tilstrækkelig for evt. ankeinstansers behandling af den pågældende støjsag [13]

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at støjnotatet af 29. november 2007, som Esbjerg Kommune har lagt til grund for den påklagede afgørelse, ikke opfylder kravene til støjdokumentation ved miljøgodkendelse af virksomheder omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens listepunkt K 210, hvilket er en væsentlig mangel.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at støjnotatet af 29. november 2007 ikke er udført og afrapporteret som en "Miljømåling ekstern støj" i henhold til Miljøstyrelsens vejledning om ekstern støj, idet støjnotatet fremstår med flere væsentlige mangler i forhold til kravene for en "Miljømåling-ekstern støj" jf. bekendtgørelsen om kvalitetskrav til miljømålinger. Nævnet har bl.a. konstateret, at støjnotatet ikke beskriver alle betydende støjkloder i forbindelse med virksomhedens drift, idet der kun beskrives 3 støjkloder (næbsaks, gravemaskiner og lastbilkørsel). Ligeledes har nævnet bl.a. konstateret, at virksomhedens støjbelastning af omgivelserne i natperioden med reduceret drift ikke er dokumenteret, at støjklodernes driftstider mangler, at baggrundsstøjens størrelse ikke fremgår som værende vurderet, samt at der mangler resultater for Natura 2000 området og referenceområde 4 (kontordomicil).

### *3. Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger*

#### *Støjvilkår*

Miljø- og Fødevareklagenævnet har konstateret, at beregningen af støjbelastning, som er udført i referencepunkter i forhold til de anførte områders støjgrænser, er suppleret med et nyt referencepunkt (referencepunkt 4 område for kontordomicil), siden den udførte støjberegning i 2007. Det fremgår af miljøgodkendelsen, at støjniveauet i referencepunkt 4 er beregnet til 38,2 dB(A). Esbjerg Kommune har derfor vurderet, at en dagstøjsgrænse på 55 eller 50 dB(A) kan overholdes i referencepunkt 4.

Det fremgår endvidere, at referencepunkt 4 repræsenterer et område som er omfattet af lokalplan 01-120-0001, der udlægger området til "Kontordomicil ved A3 og A4, og området kan henføres til områdetype 3 (centerområder). Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at der i godkendelsens vilkår 12 ikke er fastsat støjgrænser for dette område. Det følger af støjvejledningens afsnit 2.2.2 at de vejledende støjgrænser for områdetype 3 skal fastsættes til 55/45/40 dB(A).

Herudover fremgår det, at vilkår 12 (sidste del) i miljøgodkendelsen beskriver de referencetidsrum, som er gældende for overholdelse af de enkelte områders grænseværdi for støjbelastning. Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at der i tilknytning hertil mangler



en angivelse af referencetidsrum for lørdage fra kl. 07 til kl. 14. Det korrekte referencetidsrum for denne periode er 7 timer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har desuden konstateret, at der i vilkår 12 mangler en angivelse af støjens maksimalværdier i natperioden. Det følger af støjvejledningens afsnit 2.2.2, tabel II, at der er fastsat vejledende maksimalværdier for støjniveaue i områdetyperne 3-6, og kun for natperioden af hensyn til uforstyrret søvn, hvilket Esbjerg Kommune er enig i mangler i vilkår 12, jf. kommunens bemærkninger til klagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ligeledes konstateret, at Esbjerg Kommune i sine bemærkninger til klagen har anført, at det er en forudsætning for miljøgodkendelsen, at neddelingsprocessen ikke finder sted fra kl. 22 til kl. 07, og at bortkørsel med lastbil kun finder sted i dagtimerne. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der er tale om væsentlige driftsforudsætninger, som skal sikre overholdelse af støjvilkår i natperioden, hvorfor dette skal medtages som et vilkår om driftstider i miljøgodkendelsen.

Esbjerg Kommune skal i den fornyede behandling inddrage de anførte bemærkninger ved fastsættelse af vilkår om støj.

#### *Undersøgelse af støjpåvirkning af fugle*

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at der ved etablering og drift af dekommissioneringsanlægget potentielt kan ske en påvirkning af nærliggende Natura 2000 område, og af de naturtyper og arter som området er udpeget for at beskytte.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har vurderet, at der ikke er foreliggende den korrekte dokumentation for støjberegningen, jf. ovenfor i afsnit 3.2.2. Nævnet har konstateret, at Esbjerg Kommune har anført, at støjpåvirkningen af Natura 2000-området vil være mindre end 51 dB(A), men at den søværts udbredelse af støj ikke kendes. Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer endvidere, at den anvendte metode til beregning af støjens udbredelse, herunder den samlede (kumulative) støj fra havneområdet, ikke fremstår klart i sagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker på denne baggrund, at Esbjerg Kommune i forbindelse med den fornyede behandling skal foretage en vurdering af om projektet i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, når der er udført en "miljømåling - ekstern støj", og der foreligger dokumentation for den konkrete støjudbredelse. Baggrunden for beregningerne af støjens udbredelse, herunder den samlede (kumulative) støj fra havneområdet skal fremgå. Såfremt Esbjerg Kommune vurderer, at dette er tilfældet, skal der foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets virkninger på Natura 2000-området under hensyn til bevaringsmålsætningen for

det pågældende område. Viser vurderingen, at projektet vil skade det internationale naturbeskyttelsesområdes integritet, kan der ikke meddeles godkendelse til det ansøgte jf. habitatbekendtgørelsen § 6, stk. 1 og 2.[14]

Miljø- og Fødevareklagenævnet har desuden konstateret, at Esbjerg Kommune har angivet støjbelastningen som dB(A), hvor (A) refererer til en vægtning af frekvenser i den "rå" lyd, således at måleresultatet er tilpasset det menneskelige øre. I den forbindelse bemærker nævnet, at fugles hørelse ikke nødvendigvis er sammenlignelig med den menneskelige hørelse, hvorfor kommunen bør undersøge om belastningen bør beregnes på anden vis, evt. som dB(Z).[15]

#### 4. Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

#### 5. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Esbjerg Kommunes afgørelse af 6. oktober 2017 om miljøgodkendelse til etablering af modtageanlæg for neddeling af offshore produktionsanlæg, vindmølletarne, mm. på A1, 6700 Esbjerg, med virkning fra ét år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling i førsteinstansen.

---

[1] Lovebekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af

konkrete projekter (VVM) med senere ændringer

[5] Miljø- og Fødevareklagenævnets sagsnr. 18/04848

[6] Bekendtgørelse nr. 1934 af 21. juni 2021 om godkendelse af listevirksomhed

[7] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder.

[9] EU-Domstolens dom af 7. september 2004 i sag C-127/02 (Waddenzee-dommen)

[10] Bekendtgørelse nr. 1934 af 21. juni 2021 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 2, punkt K 210 Skibsophugning. (\* jf. bilag 4, punkt 26).

[11] Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder.

[12] Jf. Bilag 4, pkt. 4.3.2 i Bekendtgørelse nr. 1770 af 28. november 2020 om kvalitetskrav til miljømålinger.

[13] Jf. bilag 4, pkt. 4.3.4 i Bekendtgørelse nr. 1770 af 28. november 2020 om kvalitetskrav til miljømålinger.

[14] Bekendtgørelse nr. 1595 af 6. december 2018 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter

[15] Z står for zero, dvs. ingen vægtning.

**Sag:**

18/04827

**Dato:**

26. oktober 2021.

**Emner:**

Miljøbeskyttelsesl...

**Miljø- og Fødevareklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)  
**Tilgængelighedserklæring** (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)