

MRF 2021.325

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 26. oktober 2021, j.nr. 18/04729 og 18/06649

Ophævet og hjemvist tillæg til miljøgodkendelse af biogasanlæg til forøgelse af kapacitet fra 36.000 tons om året til 100.000 tons, da godkendelse fejlagtig var sket som bilag 2 virksomhed, og der ikke i godkendelsen var taget højde for de særlige krav, der gælder for bilag 1-virksomheder.

Hjørring Kommune meddelte i september 2017 tillæg til miljøgodkendelse til en forøgelse af biomasseindtaget fra 36.000 tons om året til 100.000 tons på et biogasanlæg. I afgørelsen var anført, at godkendelsen af biogasanlægget var omfattet af listepunkt J 205 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen. Der var i tillægget fastsat vilkår om, at virksomheden maksimalt måtte behandle 100.000 tons biomasse om året, og at de forventede mængder af godkendt biomasse fordelte sig som 75.000 tons gylle, 15.000 tons tør biomasse og 10.000 tons glycerin. Afgørelsen blev påklaget af to omboende, N1 og N2, der boede henholdsvis 1.300 meter og 600 meter for virksomheden. Klagerne anførte bl.a., at tillægget ville medføre forøgede støj- og lugtgener, og at der ikke var foretaget korrekte beregninger heraf. I forbindelse med klagesagen traf kommunen i juli 2018 en ny afgørelse, hvoraf fremgik, at tillægget til miljøgodkendelsen ved en fejl var blevet meddelt efter samme listepunkt som den oprindelige miljøgodkendelse, og at tillægget burde være meddelt efter listepunkt 5.3.b.i på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1, idet der behandlede ca. 274 tons biomasse om dagen. Det fremgik desuden af afgørelsen, at godkendelsen af bilag 1-virksom-

heden kræver en ændret sagsbehandling, og at kommunen derfor havde igangsat arbejdet med at berigtige dette. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) fandt indledningsvis, at N1, hvis bolig var placeret ca. 1.300 meter fra biogasanlægget, ikke havde en sådan individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, at N1 var klageberettiget. Nævnet afviste herefter at realitetsbehandle klagen fra N1, men behandlede klagen fra N2. Nævnet lagde herefter til grund, at virksomheden havde ansøgt om miljøgodkendelse til en kapacitet større end 75 tons om dagen, og at miljøgodkendelsen derfor skulle være meddelt efter reglerne for bilag 1-virksomheder (listepunkt 5.3.b.i). Da kommunen havde vurderet de ansøgte aktiviteter efter et forkert listepunkt, led afgørelsen af en væsentlig retlig mangel, idet bilag 1-virksomheder er underlagt særlige krav af både formel og materiel karakter, som derfor ikke var varetaget i forbindelse med afgørelsen. Det forhold, at kommunen i juli 2018 havde meddelt fornyet afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse, kunne ikke føre til en anden vurdering. Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophævede herefter afgørelsen og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Kommentar: Afgørelsen er et eksempel på, at Miljø- og Fødevarerklagenævnet har pligt til af egen drift at sikre, at påklagede afgørelser ikke er i modstrid med EU-regler, uanset om dette er gjort gældende af klager. I dette tilfælde var problemet, at direktiv 2010/75 om industrielle emissioner (IEDirektivet) indeholder udvidede krav til sagens oplysning, inddragelse af borgerne og krav om basis-tilstandsrapport af tidligere jordforurening i forbindelse med godkendelse eller revurdering, hvor sidstnævnte i dansk ret er gennemført som miljøbeskyttelseslovens § 35 c. Den omstændighed, at kommunen under sagens behandling havde opdaget fejlen og truffet en ny afgørelse, kunne ikke rette op på den retlige mangel, hvorfor sagen måtte gå om, hvilket forekommer velbegrundet.

Afvisning af klage over tillæg til miljøgodkendelse til udvidelse af biogasanlæg i Hjørring Kommune og ophævelse og hjemvisning af tillæg til miljøgodkendelse til udvidelse af biogasanlæg i Hjørring Kommune

18/04729 og 18/06649 (tidl.: NMK-10-01255)

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 og § 98, stk. 1, nr. 2, jf. § 91, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over

Hjørring Kommunes afgørelse af 7. september 2017 om tillæg til miljøgodkendelse af biogasanlæg beliggende A1, matr. nr. F1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hjørring Kommunes afgørelse af 7. september 2017 om tillæg til miljøgodkendelse af biogasanlæg beliggende A1, matr. nr. F1, med virkning fra ét år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Afgørelsen er den 2. oktober 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende (klager 1), der bor ca. 1.300 meter vest for virksomheden. Afgørelsen er desuden den 4. oktober 2017 påklaget af omboende, der bor ca. 600 meter øst for virksomheden (klager 2).

1. Klage af 2. oktober 2017

Klager 1 har anført, at biogasanlæggets placering på kanten af en ådal gør, at lyden bevæger sig over et langt større område, hvilket støjberegningerne ikke har taget højde for. Klager 1 er plaget af processtøj og lavfrekvent støj fra biogasanlægget i alle døgnets timer.

Klager 1 har bemærket, at klager 1 ikke ud fra støjberegninger burde kunne høre biogasanlægget, men enhver vil kunne konstatere støj ved ophold på klagers 1's gårdsplads og i klager 1's stuehus.

Klager 1 har desuden anført, at der ikke i støjberegningerne er beregnet for støj i hverdage 18-07, lørdage 18-07 og søndage.

Klager 1 har endvidere anført, at den lavfrekvente støj ikke er beregnet eller taget i overvejelse, jf. vejledninger herom.

Klager 1 har den 15. november 2017 indsendt supplerende bemærkninger til klagen. Klager 1 har bemærket, at det i støjberegningerne er angivet, at biogasanlægget ikke indeholder tekniske installationer, som støjer uden for bygningerne, og at støjniveauet på de indendørs installationer ikke vil kunne høres udefra. Dette er ifølge klager 1 forkert, da biogasanlægget indeholder mange enheder uden for bygningerne, som afgiver støj og vibrationer, herunder rørinstallationer, pumper, miksermodul og opgraderingsanlæg.

2. Klage af 4. oktober 2017

Klager 2 har anført, at klager 2 flere gange har oplevet en kraftig lugt fra biogasanlægget, der har gjort det uudholdeligt at være udendørs ved klager 2's ejendom. Klager 2 har gjort Hjørring Kommune opmærksom herpå, men kommunen har på efterfølgende tilsyn ikke konstateret lugtgener.

Klager 2 har desuden anført, at klager 2 er generet af lugt fra åbne vogne med husdyrgødning og ensilage. Klager 2 har bemærket, at mængden af trafik indimellem er voldsom, og det ikke er rimeligt, at vejene omkring biogasanlægget ofte er fyldt med køretøjer, der kører til og fra anlægget. Klager 2 har suppleret, at nogle af vognene er fyldt til langt over siderne med

ensilage, husdyrgødning mv., og at vognene både lugter og larmer. Klager 2 har videre bemærket, at kørslerne foregår ugentligt/dagligt, at klager 2 ofte skal tage hensyn til langsomme køretøjer, og at nogle af køretøjerne larmer urimeligt meget.

Klager 2 har endvidere anført, at en udvidelse af biogasanlæggets produktion til ca. det tredobbelte medfører langt flere transportere samt hyppigere udskiftning af lagre af gylle, afgasset biomasse og gødning/ensilage, hvilket vil forøge lugtgenerne.

Klager 2 er ligeledes uforstående over for, at virksomheden må transportere afføring i åbne vogne, opbevare og håndtere husdyrgødning i stakke udendørs, aflæsse gylle ude uden afsug, have slutlagre, indleveringstank og udleveringstank udført uden gastætte overdækninger samt separere under et halvtag. Hjørring Kommune kunne ifølge klager 2 stille vilkår, der mere effektivt begrænser lugten fra virksomheden, herunder vilkår til typen af køretøjer og kørselstid.

Klager 2 har yderligere anført, at der med udvidelsen er sket en værdiforringelse af klager 2's ejendom, og at ejendommen ifølge en ejendomsmægler sandsynligvis er usælgelig på grund af lugtgenerne fra biogasanlægget.

Klager 2 har dernæst bemærket, at klager 2 ikke er blevet partshørt i forbindelse med meddelelse af den første afgørelse om miljøgodkendelse til biogasanlægget samt under VVM-behandlingen.

Endelig har klager 2 bemærket, at det ikke virker miljøvenligt, at tonsvis af diesel skal bruges på at fragte halm, gylle, ensilage mv., over lange afstande.

2. Sagens oplysninger

1. Virksomheden og området

Det i sagen omhandlede biogasanlæg er beliggende i det åbne land, omgivet af landbrugsarealer. Etableringen af biogasanlægget blev miljøgodkendt af Hjørring Kommune den 10. oktober 2016, hvor virksomheden blev godkendt til behandling af op til 36.000 tons biomasse om året.

Det fremgår af sagens oplysninger, at biogasanlægget består af følgende:

- 3 primære reaktorer på 6.200 m³
- 1 sekundær reaktor på 4.600 m³

- 1 lagertank til afgasset biomasse på 5.000 m³
- 1 indleveringstank på 2.200 m³
- og et antal lagertanke og plansiloer til fast biomasse på 6.000 m² (husdyrgødning, energiafgrøder og tilsvarende)

Biogasanlægget består desuden af bygninger til halm og anden fast biomasse, blanderum, separationsanlæg, luftrensning, samt teknik- og mandskabsfaciliteter. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at alle tankanlæg, med undtagelse af indleveringstank, udleveringstank og slutlagre, er opført med gastætte overdækninger.

Der er i miljøgodkendelsen af 10. oktober 2016 bl.a. fastsat følgende vilkår:

"26. Virksomhedens samlede bidrag til støjbelastningen i omgivelserne må ikke overstige følgende værdier, ved nabobeboelse eller deres opholdsarealer, målt eller beregnet som det ækvivalente, korrigerede støjniveau i dB(A). Tallene i parenteserne angiver referencetiden inden for den pågældende periode.

 Tabel over virksomhedens støjbelastning i omgivelserne

2. Den påklagede afgørelse

Virksomheden har den 21. december 2016 ansøgt om miljøgodkendelse til forøgelse af biomasseindtag fra 36.000 tons om året til 100.000 tons om året. Projektet omfatter desuden etablering af et separationsanlæg til afgasset biomasse.

Hjørring Kommune har den 7. september 2017 meddelt tillæg til miljøgodkendelse til en forøgelse af biomasseindtaget på biogasanlægget fra 36.000 tons om året til 100.000 tons om året (herefter tillægget) og til etablering af separationsanlæg. Tillægget er bl.a. meddelt i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 33,[4] godkendelsesbekendtgørelsen[5], standardvilkårsbekendtgørelsen[6] og VVM-bekendtgørelsen.[7]

Det fremgår af tillægget, at driften af biogasanlægget er omfattet af listepunkt J 205 på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.[8]

Der er i tillægget fastsat vilkår om, at virksomheden maksimalt må behandle 100.000 tons biomasse om året (vilkår 2). Det er desuden angivet, at de forventede mængder af godkendt biomasse fordeler sig som følgende:

- 75.000 tons gylle
- 15.000 tons tør biomasse (halm, energiafgrøder)
- 10.000 tons glycerin

Det fremgår af den miljøtekniske vurdering i afgørelsen, at Hjørring Kommune har vurderet, at virksomhedens oplag af faste biomasser, der er placeret udendørs i plansiloer, ikke vil øges væsentligt som følge af produktionsudvidelsen, men at der vil være en hyppigere håndtering og udskiftning af biomasser i plansiloerne. Det kan ifølge kommunen give anledning til en forøgelse af ammoniakfordampningen, som dog er minimal, baseret på kommunens erfaringer med plansiloer fra husdyrbrug.

Det fremgår desuden af den miljøtekniske vurdering, at Hjørring Kommune har vurderet, at naboerne til virksomheden ikke vil opleve uacceptable lugtgener fra oplag. Kommunen har i vurderingen lagt vægt på, at afstandene mellem oplagene af biomasse og de nærmeste naboer er over 500 meter. Kommunen har videre lagt vægt på, at der i 2016-miljøgodkendelsen er fastsat vilkår til forebyggelse af lugtgener.

Det fremgår endvidere af den miljøtekniske vurdering, at Hjørring Kommune har vurderet, at udvidelsen af biomasseindtag ikke medfører øget lugtemission fra selve biogasanlægget, idet systemet er lukket, og vilkår fra 2016-miljøgodkendelsen fastholdes.

I forhold til støj, vibrationer og støv er det i den miljøtekniske vurdering angivet, at biogasanlægget vil være i drift døgnet rundt, alle årets dage. Det er herunder beskrevet, at de interne støjkloder primært vil være traktorer, frontlæssere og lastbiler, og at der sekundært vil være støj fra en række pumper inde og ude, mixeranlæg samt fra indfødningsmoduler. Det er oplyst, at virksomheden den 2. marts 2017 har fået udarbejdet en støjberregning over den interne støj, og at Hjørring Kommune på baggrund af støjberregningen har konkluderet, at virksomheden, også efter udvidelsen til 100.000 tons om året, kan overholde støjkravene som fastsat i 2016-miljøgodkendelsen. Herudover har kommunen vurderet, at vibrationer og støv fra anlægget ikke kan påvirke omboende, da afstanden er over 500 meter.

Det fremgår i øvrigt af afgørelsen, at Hjørring Kommune har vurderet, at projektet ikke påvirker Natura 2000-områder, levesteder for bilag IV-arter eller anden beskyttet natur.

Endelig fremgår det af oplysningerne i sagen, at Hjørring Kommune den 10. januar 2017 meddelte ansøger, at projektet med forøgelse af biomasseindtag fra 36.000 til 100.000 tons om året var VVM-pligtigt. På den baggrund er udarbejdet VVM-redegørelse af 23. maj 2017.

Hjørring Kommune har samlet konkluderet, at forøgelse af biomasseindtaget kan gennemføres uden væsentlige miljømæssige gener eller risiko for omgivelserne, når tillæggets vilkår overholdes.

3. Førsteinstansens bemærkninger til klagerne

Hjørring Kommune har den 26. oktober 2017 indsendt bemærkninger til klagerne.

Hjørring Kommune har bl.a. bemærket, at kommunen anser forholdene vedr. lugt, trafikale forhold og værdiforringelse for at være indholdsmæssigt svarende til forhold, der blev fremført af klager 2 i forbindelse med partshøring. Kommunen har herefter indsendt kopi af kommunens høringssvar, der blev sendt til klager 2 den 7. september 2017, hvoraf fremgår, at kommunen har været i dialog med ansøger omkring de anførte synspunkter, og bemærkningerne har været inddraget i sagsbehandlingen, uden dette har givet anledning til ændringer i projektet.

Hjørring Kommune har desuden bemærket, at kommunen ikke anser standardvilkår om lugt for minimumsvilkår, og at kommunen ikke anser sagen for ekstraordinær på en måde, så der kan ske fravigelse af standardvilkårene. Kommunen har endvidere bemærket, at de omboende er sikret tilstrækkeligt i forhold til lugtgener i forbindelse med transport, og at der er stillet vilkår om, at fast husdyrgødning/dybstrøelse kan modtages af andre køretøjer end lukkede, såfremt transporten ikke giver anledning til lugtgener. Kommunen har herudover bemærket, at værdiforringelse af naboejendomme ikke er et forhold, der er reguleret af miljøbeskyttelsesloven.

I forhold til klager 2's bemærkninger om partshøring har Hjørring Kommune bemærket, at VVM-anmeldelsen har været annonceret for offentligheden på kommunens hjemmeside den 10. januar 2017, og at VVM-redegørelsen efterfølgende blev annonceret på kommunens hjemmeside den 24. maj 2017. Klager 2 er herudover blevet partshørt via Digital Post.

Hjørring Kommune har yderligere bemærket, at trafikale forhold har været den væsentligste anledning til bekymring hos naboerne, og at forholdet af den grund har været vægtet højt i forbindelse med VVM-redegørelsen, ligesom virksomheden frivilligt har fået udarbejdet en støjrapport, som tager højde for landskabets udformning.

Hjørring Kommune har dernæst bemærket, at kommunen ikke har anset klager 1 for part, da klager 1 ikke har en væsentlig, individuel interesse i sagen, idet klager 1's ejendom ligger i en afstand af ca. 1,3 km. fra biogasanlægget.

I forhold til støj har Hjørring Kommune bemærket, at støjberegningen dokumenterer, at de vejledende støjgrænseværdier overholdes. Kommunen har suppleret, at der i 2016-miljøgodkendelsen er stillet vilkår om overholdelse af de vejledende støjgrænseværdier, og at dette ikke er ændret med tillægget.

Hjørring Kommune har endelig bemærket, at kommunen er blevet opmærksom på, at der med tillægget meddeles miljøgodkendelse til forøgelse af biomasseindtag på 100.00 tons om året, svarende til 274 tons om dagen, hvilket medfører, at virksomheden er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1, under listepunkt 5.3.b.i med deraf følgende ændret sagsbehandling i forhold til godkendelse af bilag 2-virksomhed. Kommunen har igangsat arbejdet og har til bemærkningerne vedlagt bilag, der beskriver fremgangsmåde, og har anført, at det ændrede listepunkt ikke har betydning for klagen eller behandlingen af denne. Kommunen har bemærket, at man ved den fornyede behandling agter at stille vilkår om overholdelse af vejledende grænseværdier for henholdsvis lavfrekvent støj og vibrationer,[9] da det ikke kan udelukkes, at for eksempel pumper, separationsanlæg og opgraderingsanlæg kan give anledning til denne typer gener.

4. Nye oplysninger under sagens behandling

1. Fornyet tillæg til miljøgodkendelse af 20. juli 2018

Hjørring Kommune har den 20. juli 2018 indsendt en afgørelse med titlen "Tillæg til miljøgodkendelse – berigtigelse af 20. juli 2018" til Sekretariatet for Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det fremgår heraf, at tillæg til miljøgodkendelse af 7. september 2017 ved en fejl blev meddelt efter samme listepunkt som den oprindelige miljøgodkendelse af 10. oktober 2016. Det fremgår videre, at tillægget burde være meddelt efter listepunkt 5.3.b.i i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1, idet der behandles ca. 274 tons biomasse om dagen.

Det fremgår desuden, at godkendelse af en bilag 1-virksomhed kræver en ændret sagsbehandling, og at Hjørring Kommune på den baggrund har igangsat arbejdet med at berigtige dette og derfor har tilføjet følgende afsnit til afgørelsen af 7. september 2017:

- BATredegørelse og vurdering heraf
- Afgørelse om evt. udarbejdelse af basistilstandsrapport
- Tilføjelse af supplerende standardvilkår, jf. afsnit 25 i standardvilkårsbekendtgørelsen[10]

Det fremgår af den miljøtekniske vurdering, at der ikke gennemføres fysiske ændringer af anlægget, og der dermed ikke er behov for at redegøre for eller vurdere på bedst tilgængelige teknik (BAT). Da virksomheden har ændret status fra bilag 2- til bilag 1-virksomhed vurderes det dog på baggrund af eftersendt materiale fra virksomheden, at virksomheden lever op til BAT.

Hjørring Kommune har desuden truffet afgørelse om, at virksomheden ikke skal udarbejde en basistilstandsrapport, da kommunen har vurderet, at der ikke på virksomheden anvendes, fremstilles eller frigives relevante, farlige stoffer i væsentlige mængder og under forhold, som udgør en væsentlig risiko for forurening.

Det fremgår endvidere, at Hjørring Kommune har fastsat vilkår vedrørende lavfrekvent støj og vibrationer, da kommunen har vurderet, at det ikke kan udelukkes, at visse af virksomhedens installationer kan frembringe lavfrekvent støj og/eller vibrationer.

Der fremgår klagevejledning af afgørelsen, men afgørelsen er ikke påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

2. Afgørelser af 20. december 2019 om tillæg til miljøgodkendelse og miljøvurderingstilladelse

Hjørring Kommune har den 20. december 2019 truffet yderligere en afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse af biogasanlægget. Kommunen har samme dato truffet afgørelse om tilladelse efter miljøvurderingslovens § 25.[11]

Det fremgår bl.a. af afgørelserne, at der meddeles miljøgodkendelse/miljøvurderingstilladelse til udvidelse af biomasseindtag fra 100.000 tons om året til 200.000 tons om året samt til en række bygnings- og anlægsmæssige ændringer.

Afgørelserne er den 16. januar 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af Danmarks Sportsfiskerforbund i en samlet klage.[12] Nævnet tager på et senere tidspunkt selvstændigt stilling til klagen af 16. januar 2020.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

1. Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over. Det fremgår dog af forarbejderne til bestemmelsen,[13] at nævnet har mulighed for og efter omstændighederne pligt til at

inddrage andre forhold end det, der er klaget over, f.eks. spørgsmålet om overholdelse af gældende EU-ret eller grundlæggende forvaltningsretlige grundsætninger.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. Klageberettigelse
2. Listepunkt

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet. Nævnet har dog fundet anledning til at anføre forhold, som førsteinstansen vil skulle tage i betragtning i forbindelse med en fornyet behandling af sagen, se nærmere i afsnit 3.3.

2. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

1. Indledende bemærkninger

Hjørring Kommunes afgørelse er truffet i medfør af den tidligere gældende godkendelsesbekendtgørelse.[14] Det følger af den nugældende godkendelsesbekendtgørelses § 60, stk. 4, at verserende klagesager færdigbehandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.[15]

Hjørring Kommune er godkendende og tilsynsførende myndighed.

2. Ad 1) Klageberettigelse

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2, at afgørelser efter lovens § 33 kan påklages af enhver, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

At have en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald betyder, at man skal være berørt af afgørelsen i en vis kvalificeret grad. Denne påvirkning skal være speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have for alle og enhver inden for en større personkreds. Afgørelsens retlige eller faktiske konsekvenser skal således for den pågældende være mere udprægede end for de fleste andre fysiske eller juridiske personer, og eventuelle følger for den

pågældende skal have en vis vægt. Klageretten omfatter således ikke naboer til en virksomhed eller beboere i et naturområde i almindelighed. En ren ideel interesse eller en mere almindelig, principiel, teoretisk eller holdningsbaseret interesse, eksempelvis i et områdes natur- og miljøforhold, vil ikke i sig selv kunne begrunde klageberettigelse.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at klager 1 ikke har en sådan individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, at klager 1 kan anses for klageberettiget i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 98, stk. 1, nr. 2.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at klager 1 er bosat i en afstand af omkring 1.300 meter fra biogasanlægget, og dermed ikke vurderes at være individuelt og væsentligt påvirket af driften af biogasanlægget på en måde, der er speciel i sammenligning med den påvirkning, som afgørelsen vil have overfor alle og enhver inden for en større personkreds.

3. Ad 2) Listepunkt

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, at virksomheder, anlæg eller indretninger, der er optaget på den i § 35 nævnte liste (listevirksomhed), ikke må anlægges eller påbegyndes, før der er meddelt godkendelse heraf. Listevirksomhed må heller ikke udvides eller ændres bygningsmæssigt eller driftsmæssigt, herunder med hensyn til affaldsfrembringelsen på en måde, som indebærer forøget forurening før udvidelsen eller ændringen er godkendt.

Listevirksomhed er i godkendelsesbekendtgørelsens § 2, nr. 11 defineret som de virksomheder, anlæg, aktiviteter og indretninger, der er optaget på listerne i bekendtgørelsens bilag 1 og 2. Det følger videre af godkendelsesbekendtgørelsens § 2, nr. 5 og 6, at bilag 1- og bilag 2-virksomheder defineres som virksomheder, anlæg, aktiviteter og indretninger, der er optaget på listen i hhv. bilag 1 og bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Virksomhedskategorierne på godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 stammer fra EU's direktiv vedrørende Industrielle Emissioner (IE-direktivet) og virksomhederne skal derfor leve op til kravene i direktivet.^[16] Virksomheder der kræver miljøgodkendelse efter nationale regler findes i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2. For listevirksomheder på bilag 2 gælder et forenklet godkendelsessystem med reducerede oplysningskrav.

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 6, stk. 2, at hvis ansøgningen vedrører en bilag 1-virksomhed, skal ansøgningen indeholde de oplysninger, der fremgår af bilag 3 til bekendtgørelsen.

Det følger desuden af godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 1, at de bilag 1-virksomheder, som bruger, fremstiller eller frigiver relevante farlige stoffer, som stammer fra en aktivitet omfattet af bilag 1, skal udarbejde en rapport med oplysninger om og dokumentation for jordens og grundvandets tilstand med hensyn til forurening (basistilstandsrapport) i forbindelse med godkendelse eller revurdering, jf. miljøbeskyttelseslovens § 33, § 41 a eller § 41 b.

Når godkendelsesmyndigheden har modtaget en ansøgning om godkendelse af en bilag 1-virksomhed, herunder om godkendelse af en udvidelse eller ændring, træffer myndigheden afgørelse om, hvorvidt virksomheden skal udarbejde en basistilstandsrapport eller en supplerende basistilstandsrapport i henhold til godkendelsesbekendtgørelsens § 14, jf. § 15, stk. 1. Det følger herunder af § 15, stk. 2, at godkendelsesmyndigheden ikke må meddele godkendelse, før myndigheden har modtaget en basistilstandsrapport, der opfylder kravene i bilag 7 til godkendelsesbekendtgørelsen.

Endvidere følger det af godkendelsesbekendtgørelsens § 17, stk. 1, at godkendelsesmyndigheden ikke må træffe afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, før offentligheden har haft lejlighed til at udtale sig om ansøgningen og udkast til afgørelse.

Det fremgår herudover af godkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 1, at vilkårene i en miljøgodkendelse i relevant omfang skal fastsætte bl.a.:

"6) Vilkår om, at driftsherren for bilag 1-virksomhed straks indberetter til tilsynsmyndigheden, når vilkårene ikke overholdes.

(...)

12) Vilkår om, at virksomheden ved ophør af driften skal meddele dette til tilsynsmyndigheden og for bilag 1-virksomhed desuden ved delvist ophør, jf. kapitel 16.

13) Vilkår om, at der ved ophør af driften med henvisning til jordforureningsloven, kapitel 4 b, skal træffes de nødvendige foranstaltninger for at undgå forureningsfare og for at bringe stedet tilbage i tilfredsstillende tilstand med hensyn til jord og grundvandsforurening på bilag 1-virksomheder, jf. kapitel 16."

Det fremgår yderligere af § 21, stk. 2, at hvis godkendelsen vedrører bilag 1-virksomhed, skal der fastsættes vilkår om regelmæssig vedligeholdelse af de foranstaltninger, der træffes for at forhindre emissioner til jord- og grundvand, og om monitorering af jord- og grundvand på virksomhedens område i forhold til de relevante farlige stoffer.

Det fremgår dernæst af § 24, stk. 1, at godkendelsesmyndigheden skal lægge relevante BAT-konklusioner, der er vedtaget og offentliggjort af EU-Kommissionen, til grund i forbindelse med godkendelse og revurdering af godkendelser af bilag 1-virksomheder.

Endelig fremgår det af godkendelsesbekendtgørelsens § 55, stk. 1, at når godkendelses- eller tilsynsmyndigheden har truffet afgørelse om godkendelse eller revurdering af en bilag 1-virksomhed, offentliggør godkendelses- eller tilsynsmyndigheden digitalt godkendelsen eller afgørelsen om revurdering, herunder begrundelsen for godkendelsen eller afgørelsen om revurdering, med oplysning om de relevante BAT-konklusioner og BAT-referencedokumenter.

Det følger af miljøbeskyttelseslovens § 94, stk. 1, 3. pkt., at såfremt miljømyndigheden vil fastholde en påklaget afgørelse, skal myndigheden snarest og som udgangspunkt ikke senere end 3 uger efter klagefristens udløb videresende klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder, at de ansøgte aktiviteter skal indplaceres på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen under listepunkt 5.3.b.i.[17]

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i vurderingen lagt vægt på, at drift af biogasanlæg må anses for at være enten nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, at drift af biogasanlæg må anses for at indebære biologisk behandling af ikke-farligt affald, og at virksomheden har ansøgt om miljøgodkendelse til en kapacitet større end 75 tons om dagen.

Hjørring Kommune har vurderet de ansøgte aktiviteter for omfattet af listepunkt J 205 i bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen med deraf følgende virkninger i forhold til ansøgningsprocessen, vurdering af BAT (bedste tilgængelige teknik), krav om afgørelse om evt. basistilstandsrapport, vilkårsfastsættelse, offentlighedsprocedure mv.

Idet Hjørring Kommune har vurderet de ansøgte aktiviteter for omfattet af et forkert listepunkt og meddelt miljøgodkendelse derefter, finder Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at afgørelsen er behæftet med en væsentlig retlig mangel.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i vurderingen lagt vægt på, at bilag 1-virksomheder er underlagt særlige krav af både formel og materiel karakter, som ikke er varetaget i forbindelse med afgørelsen.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at Hjørring Kommune den 20. juli 2018 har meddelt fornyet afgørelse om tillæg til miljøgodkendelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at førsteinstansen har mulighed for at genoptage sin afgørelse inden videresendelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvilket som udgangspunkt skal ske snarest og ikke senere end 3 uger efter klagefristens udløb, jf. miljøbeskyttelseslovens § 94, stk. 1, 3. pkt. Klagefristen udløb den 5. oktober 2017, og sagerne er videresendt til nævnet den 26. oktober 2017.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

1. Støjgrænser

Det følger af godkendelsesbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 3, at vilkårene i en miljøgodkendelse i relevant omfang skal fastsætte støjgrænser for virksomheden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at der ikke i den påklagede afgørelse eller i 2016-miljøgodkendelsen er fastsat vilkår om støjgrænser for lørdag kl. 14-18, hvor virksomheden er i drift.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Hjørring Kommune ved den fornyede behandling af sagen skal fastsætte vilkår om støjgrænser for de tidsrum, virksomheden er i drift.

4. Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales de indbetalte klagegebyrer, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1 og 3.

5. Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet afviser at realitetsbehandle klage over

Hjørring Kommunes afgørelse af 7. september 2017 om tillæg til miljøgodkendelse af biogasanlæg beliggende A1, matr. nr. F1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Hjørring Kommunes afgørelse af 7. september 2017 om tillæg til miljøgodkendelse af biogasanlæg beliggende A1, matr. nr. F1, med virkning fra ét år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

-
- [1] Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 af lov om miljøbeskyttelse.
- [2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.
- [3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.
- [4] Dagældende lovbekendtgørelse nr. 966 af 23. juni 2017 af lov om miljøbeskyttelse.
- [5] Dagældende bekendtgørelse nr. 725 af 6. juni 2017 om godkendelse af listevirksomhed.
- [6] Dagældende bekendtgørelse nr. 1520 af 7. december 2016 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed.
- [7] Dagældende bekendtgørelse nr. 1440 af 23. november 2016 om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning.
- [8] Bilag 2, punkt J 205: "Biogasanlæg med en kapacitet for tilførsel af råmaterialer, herunder affald og/eller husdyrgødning, på over 30 tons per dag, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 6.5 eller 5.3 b i bilag 1."
- [9] Miljøstyrelsens orientering nr. 9/1997: "Lavfrekvent støj, infralyd og vibrationer i eksternt miljø".
- [10] Dagældende bekendtgørelse nr. 1474 af 12. december 2017 om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed, afsnit 25: "Biogasanlæg omfattet af 5.3.b".
- [11] Dagældende lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).
- [12] Sagsnr. 20/00907 og 20/06172.
- [13] Jf. bemærkningerne til § 11 i forslag L44 til Lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet (FT 2016-17).
- [14] Dagældende bekendtgørelse nr. 725 af 6. juni 2017 om godkendelse af listevirksomhed.
- [15] Bekendtgørelse nr. 1394 af 29. juni 2021 om godkendelse af listevirksomhed.
- [16] Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/75 af 24. november 2010 om industrielle emissioner.
- [17] Bilag 1, punkt 5.3.b.i: "Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikkefarligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF om rensning af byspildevand: i) Biologisk behandling."

Sag:

18/04729 og
18/06649 (tidl.:
NMK-10-01255)

Dato:

26. oktober 2021.

Emner:

Miljøbeskyttelsesl...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).