

MRF 2021.323

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 14. oktober 2021, j.nr. 21/10208

Stadfæstet afslag på dispensation fra aktivitetskravet i muslinge- og østersbekendtgørelsens § 16, stk. 2, ved tildeling af fiskekvote for 2021/2022, da ansøgningen var begrundet med vanskeligheder med at finde børnepasningsmuligheder under COVID-19-pandemien, hvilket nævnet ikke fandt hjemlet i bekendtgørelsens § 17, stk. 1, ligesom ansøgeren ikke havde været sygemeldt med sygdommen.

Fiskeristyrelsen sendte i juni 2021 et udkast til afgørelse om manglende opfyldelse af aktivitetskravet i muslinge- og østersbekendtgørelsens § 16, stk. 2, for fiskerisæsonen 2020/2021 i høring hos A. A anførte i sit høringssvar, at A ikke havde haft mulighed for at fange 25 % af den tildelte mængde østers i Limfjorden grundet COVID-19, da A var alenefar til en ung pige, hvorfor det var begrænset, hvor meget A kunne fiske. Fiskeristyrelsen anså høringssvaret som en ansøgning om dispensation fra aktivitetskravet og meddelte i august 2021 afslag herpå. Styrelsen traf samtidig afgørelse om, at A's fartøj ikke havde levet op til aktivitetskravet, hvorfor der skulle ske modregning af fartøjets årsmængder for sæsonen 2021/2022. Styrelsen begrundende afslaget med, at A ikke opfyldte dispensationsbetingelserne i muslinge- og østersbekendtgørelsens (2019/1258) § 17, stk. 1. Afgørelsen blev påklaget af A, der bl.a. anførte, at A's datter ikke kunne være alene hjemme og ikke havde mulighed for at bo hos sin mor. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) fremhævede indledningsvis ordlyden af muslinge- og østersbekendtgørelsens § 17, stk. 1, hvorefter dispensation fra aktivitetskravet i § 16, stk. 2, kun kan meddeles ved havari, fiskeristop, fartøjsførerens sygdom eller lignende eller varetagelse af en tillidspost i fiskeriets organisationer. Nævnet konstaterede i forlængelse

heraf, at vanskeligheder i forhold til børnepasningsmuligheder ikke fremgår af listen over situationer, der kan begrunde dispensation fra aktivitetskravet. Nævnet fandt, at det forhold, at A ønskede dispensation på baggrund af vanskeligheder med at finde pasningsmuligheder til hans datter, heller ikke kunne indeholdes i en af de oplyste situationer i bestemmelsen. Nævnet fandt endvidere, at A's henvisning til COVID-19 ikke var tilstrækkelig præcis eller konkretiseret til at kunne fastslå, om der herved var tale om en situation omfattet af "fartøjsførerens sygdom eller lignende". Nævnet fandt derimod, at henvisningen til COVID-19 i ansøgningen ikke havde givet udtryk for, at A havde været sygemeldt med sygdommen, idet COVID-19 alene var nævnt i relation til at få privatlivet til at hænge sammen under COVID-19-pandemien med pasning. På denne baggrund vurderede nævnet, at heller ikke henvisningen til COVID-19 faldt under en af de situationer, der er oplyst i bekendtgørelsens § 17, stk. 1. A havde derfor ikke godtgjort, at A grundet havari, fiskeristop, fartøjsførerens sygdom eller lignende ikke havde været i stand til at fiske og lande årsmængder, hvorfor A ikke opfyldte betingelserne for at opnå dispensation fra aktivitetskravet i bekendtgørelsens § 16, stk. 2. Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede herefter afgørelsen.

Kommentar: Afgørelsen giver som afgørelsen i **MRF 2021.311 Mfk** indtryk af en overfladisk sagsbehandling i klagenævnet. Det følger af muslinge- og østersbekendtgørelsens (nu bkg. 2021/2298) § 16, stk. 2, at erhvervsfiskere med tilladelse til østersfiskeri i Limfjorden hvert år skal lande mindst 25 % af den tildelte kvote, og hvis dette ikke opfyldes, vil kvoten det efterfølgende år blive nedskrevet, jf. § 16, stk. 5. Der kan dispenseres fra forpligtelsen som følge af bl.a. "fartøjsførerens sygdom el.lign." (nu § 18, stk. 1). I lyset af de ekstraordinære forhold, som corona-restriktioner har påført A, forekommer det nærliggende at henføre disse begrænsninger under "el.lign.", og det må som minimum kræve en nærmere forklaring, hvorfor de begrænsninger i muligheden for fiskeri, som A er blevet påført som følge af generelle corona-restriktioner, ikke kan henføres herunder.

Stadfæstelse af afslag i sag om ansøgning om dispensation fra aktivitetskravet i Thisted Kommune

21/10208

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter muslinge- og østersbekendtgørelsens § 16, stk. 2,[1] jf. fiskerilovens § 110 a, stk. 1.[2]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Fiskeristyrelsens afgørelse af 26. august 2021 om afslag på ansøgning om dispensation fra aktivitetskravet på A1, 7730 Hanstholm.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[3]

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 2. september 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ansøger.

Klager har stillet sig uforstående over for afslaget med henvisning til, at klager alene forsøger at få privatlivet til at hænge sammen under COVID-19-pandemien. Klager har påpeget, at klagers datter bor hjemme, samt at hun ikke kan være alene hjemme, hvorfor klager er begrænset i sine muligheder for at fiske. I den forbindelse har klager bemærket, at klagers datter ikke har mulighed for at bo hos sin mor, hvorfor klager fortsat søger om dispensation fra aktivitetskravet.

2. Sagens oplysninger

Fiskeristyrelsen har den 3. juni 2021 sendt et udkast til afgørelse om manglende opfyldelse af aktivitetskravet for fiskerisæsonen 2020/2021 i høring hos klager.

Klager har den 4. juni 2021 sendt et høringssvar. Det fremgår heraf, at klager ikke har haft mulighed for at fange sin værdi grundet COVID-19 og idet klager er alenefar til en ung pige. Ifølge klager er det på denne baggrund begrænset, hvor meget klager kan fiske. Klager har anført, at klager vil være ked af at miste værdi. Endelig har klager oplyst, at klager har fået en anden til at fange klagers østers, samt at klager har hjulpet med det.

Fiskeristyrelsen har anset klagers høringssvar som en ansøgning om dispensation fra aktivitetskravet.

1. Den påklagede afgørelse

Fiskeristyrelsen har den 26. august 2021 truffet afgørelse om afslag på klagers ansøgning om dispensation fra aktivitetskravet for fiskerisæsonen 2020/2021 for fartøjet F1. Samtidig har styrelsen truffet afgørelse om, at fartøjet ikke har levet op til aktivitetskravet, samt at der derfor skal ske modregning af fartøjets årsmængder for sæsonen 2021/2022. Styrelsen har i afgørelsen henvist til, at aktivitetskravet fremgår af muslinge- og østersbekendtgørelsens § 16, stk. 2, samt at der kan dispenseres fra opfyldelse af aktivitetskravet efter mulighederne i bekendtgørelsens § 17, stk. 1. Styrelsen har desuden oplyst, at der har været registreret to FTA-licenser på østers i Limfjorden på fartøjet i 2020/2021.

Efter Fiskeristyrelsens vurdering er udfordringer med pasningsmuligheder for et barn ikke omfattet af dispensationsmuligheden i bestemmelsen. Styrelsen har endvidere angivet, at klager ikke har konkretiseret, begrundet og dokumenteret, hvordan COVID-19 skulle have påvirket fartøjets mulighed for at opfiske tilstrækkeligt til at kunne efterleve aktivitetskravet. Ligeledes har styrelsen angivet, at det af ansøgningen ikke fremgår, om klager har haft COVID-19, eller om det er markedssituationen for østers, der er påvirket af COVID-19-situationen. Styrelsen har hertil bemærket, at situationen omkring COVID-19 er en generel samfunds- og markedssituation, der rammer alle østersfiskere på samme måde, samt at alle har skullet eller skal leve op til aktivitetskravet på trods heraf. På denne baggrund har styrelsen vurderet, at der ikke kan meddeles dispensation fra aktivitetskravet på baggrund af udfordringer i forhold til pasning af børn eller med uspecificeret baggrund i COVID-19.

2. Fiskeristyrelsens bemærkninger til klagen

Fiskeristyrelsen har den 8. september 2021 oversendt sagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet med bemærkninger til klagen.

Fiskeristyrelsen har i bemærkningerne henvist til muslinge- og østersbekendtgørelsens § 16, stk. 2, og anført, at der kun kan dispenseres fra opfyldelse af aktivitetskravet heri, hvis en af betingelserne i bekendtgørelsens § 17, stk. 1, er opfyldt. Efter styrelsens opfattelse er pasningsvanskeligheder på de tidspunkter, hvor klager havde påtænkt at udføre østersfiskeri i Limfjorden, ikke omfattet af dispensationsmuligheden. I tilknytning hertil har styrelsen angivet, at styrelsen har givet afslag på en lignende dispensationsansøgning, der var begrundet i sygdom hos fartøjsførerens barn. Efter styrelsens opfattelse omfatter "eller lignende" i bekendtgørelsens § 17, stk. 1, således ikke det forhold, der er oplyst om i indeværende sag.

Endvidere har Fiskeristyrelsen bemærket, at det bør være muligt at tilrettelægge fiskeriet og opfiske østers svarende til 25 % af værdien af den tildelte årsmængde på trods af personlige udfordringer med pasningsmuligheder.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

1. Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle afslaget på dispensation.

2. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Det fremgår af muslinge- og østersbekendtgørelsens § 16, stk. 2, at fartøjer, hvorpå der er placeret FTA til fiskeri efter østers i Limfjorden, skal fiske og lande årsmængder svarende til 25 % af værdien af den tildelte årsmængde pr. FTA af østers for den aktuelle fiskerisæson for de placerede FTA.

Det følger af bekendtgørelsens § 17, stk. 1, at et fartøj, der på grund af havari, fiskeristop, fartøjsførerens sygdom eller lignende eller varetagelse af tillidspost i fiskeriets organisationer ikke har været i stand til at fiske og lande årsmængder, jf. § 16, stk. 2, kan ansøge Fiskeristyrelsen om dispensation fra § 16, stk. 2, i det pågældende år.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at Fiskeristyrelsens afslag på dispensation fra aktivitetskravet i muslinge- og østersbekendtgørelsens § 16, stk. 2, i medfør af bekendtgørelsens § 17, stk. 1, er korrekt.

Ved afgørelsen har Miljø- og Fødevarerklagenævnet inddraget ordlyden af bekendtgørelsens § 17, stk. 1, hvorefter dispensation fra aktivitetskravet kun kan meddeles ved havari, fiskeristop, fartøjsførerens sygdom eller lignende eller varetagelse af en tillidspost i fiskeriets organisationer. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klager har ønsket dispensation på baggrund af vanskeligheder med at finde pasningsmuligheder til klagers datter og med henvisning til COVID-19. Nævnet konstaterer i forlængelse heraf, at vanskeligheder i forhold til børnepasningsmuligheder ikke fremgår af listen over situationer, der kan begrunde dispensation fra aktivitetskravet, i bekendtgørelsens § 17, stk. 1. Efter nævnets vurdering kan forholdet heller ikke indeholdes i en af de situationer, der er oplistet i bestemmelsen. Det er ligeledes nævnets vurdering, at klagers henvisning til COVID-19 ikke er tilstrækkelig præcis eller konkretiseret til at kunne fastslå, om der herved er tale om en situation, der er omfattet af "fartøjsførerens sygdom eller lignende". I lyset af klagen er det imidlertid nævnets opfattelse, at klager med henvisningen til COVID-19 i ansøgningen ikke har givet udtryk for at have været sygemeldt med sygdommen. Nævnet har her lagt vægt på, at klager i klagen alene har nævnt COVID-19 i relation til at få privatlivet til at hænge sammen under COVID-19-pandemien med pasning. På denne baggrund vurderer nævnet, at heller ikke henvisningen til COVID-19 falder under en af de situationer, der er oplistet i bekendtgørelsens § 17, stk. 1. Efter nævnets vurdering har klager derfor ikke godtgjort, at klager grundet havari, fiskeristop, fartøjsførerens sygdom eller lignende eller varetagelse af tillidspost i fiskeriets organisationer ikke har været i stand til at fiske og lande årsmængder. Dermed finder nævnet, at klager ikke opfylder betingelserne for at opnå dispensation fra aktivitetskravet i bekendtgørelsens § 16, stk. 2.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnet stadfæster Fiskeristyrelsens afgørelse af 26. august 2021 om afslag på ansøgning om dispensation fra aktivitetskravet på A1, 7730 Hanstholm.

[1] Bekendtgørelse nr. 1258 af 3. december 2019 om regulering af fiskeri efter muslinger og østers (nugældende bekendtgørelse nr. 1126 af 1. juni 2021 om regulering af fiskeri efter muslinger og østers.)

[2] Lovbekendtgørelse nr. 261 af 21. marts 2019 om fiskeri og fiskeopdræt.

[3] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Sag:

21/10208

Dato:

14. oktober 2021.

Emner:

Fiskeri (/soeg?sort...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævneshus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.dgst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).