

MRF 2021.305

Københavns Byrets kendelse af 17. august 2021, sag BS-28650/2021-KBH

Amager Fælleds Venner (adv. Johan Løje) mod Fælledby P/S (adv. Christian Schow Madsen)

Lokal miljøgruppe fik nedlagt midlertidigt forbud mod byherres igangværende bygge- og anlægsaktiviteter på Amager Fælled på grundlag af klagenævns afgørelse om opsættende virkning af klage over plan- og VVM-grundlag for projektet, men betinget af sikkerhedsstillelse på 2 mio. kr.

Københavns Kommune vedtog i februar 2021 kommuneplantillæg og lokalplan for en ny bydel med tilhørende miljørapport og meddelte samtidig VVM-tilladelse til Fælledby P/S' (FB) etablering og drift af et byudviklingsprojekt på Amager Fælled. Projektet omfatter etablering af en bydel med boliger, folkeskole, idrætshal og daginstitutioner på i alt 219.000 etagemeter med byggeri i op til seks etager med en maksimal bygningshøjde på op til 24 meter. Projektområdet har et areal på 19,58 ha, hvor den nordøstlige del var bevokset med krat. I marts 2021 påklagede Danmarks Naturfredningsforening og Amager Fælleds Venner (AFV) VVM-tilladelsen og plangrundlaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet henholdsvis Planklagenævnet og anmodede om, at klagerne blev tillagt opsættende virkning. Mens klagesagen verserede, meddelte Københavns Kommune i maj og juni 2021 en række yderligere godkendelser og tilladelser til projektet: (1) Miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 til terrænregulering, (2) nedrivningstilladelse efter byggeloven vedr. et eksisterende vandrehjem på arealet, (3) tilladelse efter jordforureningslovens § 8 til grave- og anlægsarbejder mv. og (4) midlertidig tilslutningstilladelse for afledning af spildevand efter miljøbeskyttelseslovens § 28. Den 7. juli 2021 besluttede Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet, at klagerne over VVM-tilladelsen og plangrundlaget skulle tillægges opsættende virkning med henvisning til, at de anførte afværgeforanstaltninger ikke gav sikkerhed for, at der ikke skete uoprettelig skade på rasteområder for bilag IV-arten stor vandsalamander (**MRF 2021.172 Pkn** og **MRF 2021.195 Mfk**). Umiddelbart derpå ophørte FB med anlægsaktiviteterne på arealet, men da Københavns Kommune kort tid efter tilkendegav, at den opsættende virkning efter kommunens vurdering ikke gav kommunen mulighed for at meddele standsningspåbud til FB vedr. udnyttelse af tilladelserne efter miljøbeskyttelsesloven, byggeloven og jordforureningsloven, genoptog FB arbejderne på arealet. Den 12. august 2021 med-

delte Miljø- og Fødevarerklagenævnet efter forespørgsel fra AFV, at klagenævnet "med afgørelsen ikke [har] nedlagt påbud om standsning af iværksatte arbejder, idet afgørelsen efter miljøvurderingslovens § 53 indebærer, at den påklagede tilladelse ikke må udnyttes" (brevet af 12. august 2021 er vedlagt som **bilag** i forlængelse af kendelsen af 17. august 2021).

AFV indgav på den baggrund anmodning til Københavns Byret om at nedlægge midlertidigt forbud over for de igangværende bygge- og anlægsaktiviteter på arealet, indtil klagenævnene havde truffet endelig afgørelse i klagesagerne. FB påstod principalt forbudsrekvisitionen afvist, subsidiært frifindelse, og anmodede endvidere om, at et eventuelt forbud blev gjort betinget af økonomisk sikkerhedsstillelse. Til støtte for afvisningspåstanden gjorde FB navnlig gældende, at AFV ikke havde søgsmålskompetence, idet håndhævelse af offentligretlig regulering tilkommer kommunen som tilsynsmyndighed, og at FB ikke var rette sagsøgte, men at et søgsmål i stedet måtte rettes mod kommunen for ikke at have meddelt standsningspåbud. Til støtte for frifindelsespåstanden gjorde FB bl.a. gældende, at betingelserne for nedlæggelse af forbud i retsplejelovens § 413, nr. 1-3, ikke var opfyldt, herunder at AFV ikke havde en ret, der blev krænket af FB's fortsatte anlægsaktiviteter udøvet i henhold til kommunens tilladelser, og at et forbud ville være uproportionalt, jf. retsplejelovens § 414, stk. 2. FB vurderede, at et forbud mod at fortsætte arbejderne ville påføre FB omkostninger for 25,2 mio. kr. over en periode på seks måneder. Byretten fandt indledningsvis, at AFV havde en aktuel og konkret retlig interesse i, at retten tog stilling til, om anlægsaktiviteterne på det omhandlede areal foreløbigt skulle forbydes på grundlag af den opsættende virkning, som Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet havde tillagt klagerne over VVM-tilladelsen og plangrundlaget. Byretten fandt endvidere, at FB som byherre på området var rette sagsøgte, og at det forhold, at Københavns Kommune som tilsynsmyndighed

ikke havde fundet grundlag for at standse FB's aktiviteter, ikke kunne føre til et andet resultat. Dernæst bemærkede byretten, at anlægsaktiviteterne i det væsentlige var baseret på tilladelser udstedt af kommunen i maj og juni 2021 med grundlag i VVM-tilladelsen og plangrundlaget, som var påklaget af bl.a. AFV og var blevet tillagt opsættende virkning af klagenævnene. AFV havde derfor sandsynliggjort, at FB's anlægsaktiviteter strejdede mod den opsættende virkning. Da FB havde fortsat aktiviteterne på arealet på trods af den opsættende virkning, nødvendiggjorde FB's adfærd, at der blev meddelt forbud, idet det også var sand-

synliggjort, at AFV's mulighed for at opnå sin ret ville blive forspildt, hvis AFV var henvist til at afvente tvistens retlige afgørelse. Da et forbud ikke ville være uproportionalt, fandt byretten, at betingelserne for nedlæggelse af forbud var opfyldt, dog betinget af at AFV stillede en skønsmæssigt fastsat sikkerhed på 2 mio. kr. inden for en uge efter kendelsens afsigelse, jf. retsplejelovens § 415. AFV stillede den 20. august 2021 sikkerhed med 2 mio. kr. (rets bog af 20. august 2021 er vedlagt som **bilag** i forlængelse af kendelsen af 17. august 2021).

Kommentar: Der er tale om en bemærkelsesværdig kendelse i en usædvanlig sag, som berører en række principielle forvaltnings- og procesretlige spørgsmål om administrativ og privat håndhævelse af offentligretlig regulering. For en gennemgang af hændelsesforløbet i sagen henvises til Basse og Pagh, 'Beskyttelsen af bilag IV-arter på Amager Fælled ved de indbragte klagers opsættende virkning', TjM 2021, s. 343. Efter kendelsens afsigelse i august 2021 traf Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 14. december 2021 endelig afgørelse i klagesagen vedr. VVM-tilladelsen, der under dissens blev stadfæstet (**MRF 2021.342 Mfk**). Denne afgørelse er blevet indbragt for domstolene af Amager Fælleds Venner. Samme dag traf Planklagenævnet afgørelse om ikke at give medhold i klagen over plangrundlaget (j.nr. 21/03709 m.fl.). Eftersom byrettens forbudskendelse var kæret til landsretten af Fælledby, fik klagenævnenes endelige afgørelser i klagesagerne den konsekvens, at forbudssagen blev hævet, smh. med retsplejelovens § 426, stk. 2, nr. 1. Efter det oplyste har Fælledby efterfølgende anlagt et selvstændigt søgsmål mod Amager Fælleds Venner med en påstand om erstatning.

Af hensyn til rammerne for denne kommentar og de verserende søgsmål afgrænses omtalen i det følgende til to af de væsentligste spørgsmål, der opstod under forbudssagen. Det første spørgsmål angår, om Københavns Kommune som tilsynsmyndighed efter bl.a. miljøvurderingsloven var berettiget til – eventuelt forpligtet til – at påse, at Fælledby ikke fortsatte anlægsaktiviteterne på det omhandlede areal, efter at de to klagenævn havde meddelt klagerne over VVM-tilladelsen og plangrundlaget opsættende virkning. Det fremgår ikke udtrykkeligt af byrettens kendelse, men de bærende argumenter i kommunens begrundelse for ikke at meddele standsningspåbud over for Fælledby på grundlag af den opsættende virkning var: (1) At den opsættende virkning ikke automatisk kunne udstrækkes til også at vedrøre de senere tilladelser, der var udstedt af kommunen i maj og juni 2021, som fortsat var gyldige og gældende; (2) at den opsættende virkning ikke betød, at VVM-tilladelsen var ulovlig, og at der derfor ikke forelå et ulovligt forhold, som kommunen efter miljøvurderingslovens § 46, stk. 4, skal foranledige lovliggjort; og (3) at miljøvurderingslovens § 53, 2. pkt., udtømmende regulerer adgangen til at meddele standsningspåbud på grundlag af opsættende virkning af klager efter loven, og at kompetencen dermed tilkommer Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

De tre argumenter er ikke overbevisende og må indirekte anses for underkendt af byretten med forbudskendelsen. Mens det er korrekt, at opsættende virkning ikke indebærer, at der er truffet endelig afgørelse om lovligheden af den anfægtede forvaltningsakt, er retsfølgen af den opsættende (suspensive) virkning, at den anfægtede forvaltningsakts retsvirkninger udsættes, indtil hovedsagen er endelig afgjort, jf. for så vidt angår EU-retten og Århuskonventionens art. 9, stk. 4, sag C-416/10, Križan m.fl. (præmis 109-110). Med andre ord indebærer den opsættende virkning, at forvaltningsakten indtil hovedsagens afgørelse må anses for ikke at eksistere. Når forholdet anskues på denne måde, bliver det tydeligt, at Fælledbys fortsatte anlægsaktiviteter på det omhandlede areal var i strid med (bl.a.)

miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, hvorefter VVM-pligtige projekter ikke må påbegyndes, før der er meddelt tilladelse (efter § 25), og at de fortsatte aktiviteter udgjorde et ulovligt forhold, som kommunen var forpligtet til at foranledige lovliggjort. Det har i den forbindelse ingen betydning, at der var meddelt tilladelser til samme projekt efter anden lovgivning, der formelt set ikke var omfattet af den opsættende virkning af klagerne over VVM- og plangrundlaget.

Hvad dernæst angår miljøvurderingslovens § 53, må det medgives, at bestemmelsens ordlyd kan give anledning til tvivl. Det følger af § 53, 1. pkt., at Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan bestemme, at en VVM-tilladelse "ikke må udnyttes", hvorefter det fremgår af 2. pkt., at hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan Miljø- og Fødevarerklagenævnet "påbyde dette standset". Bestemmelsen er, for så vidt angår afgørelser om VVM, en videreførelse af planlovens § 60, stk. 8, som i sig selv videreførte kommuneplanlovens § 48, stk. 3. En tilsvarende bestemmelse findes også i planklagebekendtgørelsens (2017/130) § 6. På trods af bestemmelsens ordlyd må Københavns Kommunes og Fælledsbys opfattelse, hvorefter Miljø- og Fødevarerklagenævnet har en selvstændig og eksklusiv (tilsyns-)kompetence til at påbyde iværksatte bygge- og anlægsarbejder standset som følge af en klages opsættende virkning, afvises. Ud fra bestemmelsens forhistorie og motiver er det derimod nærliggende at forstå reglen som en simpel præcisering af, at iværksatte bygge- og anlægsarbejder ikke er til hinder for opsættende virkning af klager over afgørelser efter miljøvurderingsloven, uanset om der efter anden lovgivning er meddelt tilladelse til arbejderne. Kommuneplanlovens § 48, stk. 3, blev indført med håndhævelsesloven (1984/250) på baggrund af en anbefaling i betænkning nr. 981/1983 om håndhævelse af bygge- og miljølovgivningen (håndhævelsesbetænkningen) (se navnlig s. 77). Der var imidlertid den væsentlige forskel mellem forslaget i håndhævelsesbetænkningen og kommuneplanlovens § 48, stk. 3, at den opsættende virkning efter betækningsforslaget skulle være knyttet til den fysiske påbegyndelse af den tilladte aktivitet. Det fremgik således af forslaget, at såfremt anlægsarbejdet i henhold til tilladelsen ikke var fysisk påbegyndt på klagetidspunktet, ville en klage vedr. lokalplanpligten automatisk have opsættende virkning. Hvis anlægsaktiviteterne derimod var påbegyndt, ville en klage kun have opsættende virkning efter rekursinstansens bestemmelse. I sidstnævnte tilfælde skulle klageinstansen altså ifølge betækningsforslagets ordlyd "påbyde det [igangsatte arbejde] standset", hvilket dog blot var udtryk for konsekvensen af, at en klage blev tillagt opsættende virkning. Kommuneplanlovens § 48, stk. 3, (og senere bestemmelser, der viderefører § 48, stk. 3) sondrede imidlertid ikke mellem, om anlægsaktiviteterne fysisk var påbegyndt eller ej. Det var derimod i alle tilfælde op til rekursinstansen at bestemme, om en klage skulle tillægges opsættende virkning. På trods af denne forskel blev den afsluttende sætning i betækningsforslaget om, at rekursinstansen kunne "påbyde det [igangsatte arbejde] standset", medtaget i kommuneplanlovens § 48, stk. 3, og er siden videreført med enkelte sproglige ændringer. På den baggrund må miljøvurderingslovens § 53, 2. pkt., antages at være uden selvstændige retsvirkninger, da den blot udtrykker retsfølgen af en klages opsættende virkning.

Det andet væsentlige spørgsmål i sagen var, om de formelle procesretlige betingelser for rekvisition af forbud var opfyldt, herunder de almindelige regler om retlig interesse og rette sagsøgte og de særlige forbudsretlige betingelser i retsplejelovens kapitel 40. Med det nedlagte forbud var der reelt tale om, at en privat forening direkte over for projektets bygherre håndhævede de to klagenævns afgørelser om opsættende virkning af foreningens klage. Dansk teori har traditionelt næret visse betæneligheder ved en sådan form for privat håndhævelse af offentligretlig regulering ("direkte håndhævelsessøgsmål"), der bl.a. kan gå imod hensynene bag forvaltningens administration og håndhævelse af lovgivningen. Emnet behandles af Haugsted og Salung Petersen, 'Søgsmålskompetence til privat håndhævelse af offentligretlig regulering over for andre private', TfR 2021, s. 505, hvor det bl.a. påpeges, at vægten af disse betæneligheder må anskues mere nuanceret, end det hidtil har været tilfældet, og skal afvejes over for en række modstående hensyn.

MAD 2021.305

I den konkrete sag udtalte byretten kortfattet, at Amager Fælleds Venner havde en aktuel og konkret retlig interesse i at få nedlagt forbud på grundlag af den opsættende virkning, og at Fælledby som bygherre på området var rette sagsøgte. Det forhold, at Københavns Kommune som tilsynsmyndighed ikke havde fundet grundlag for at standse Fælledbys aktiviteter, fandtes ikke at kunne føre til et andet resultat. Som begrundelsen synes at indikere, kunne hensynet til kommunens råderum som (passiv) tilsynsmyndighed kun tillægges begrænset vægt over for Amager Fælleds Venners legitime interesse i at håndhæve den opsættende virkning, der var tillagt klager indgivet af foreningen selv. Dette forekommer velbegrunder og gælder antageligt med særlig styrke i en sag som den foreliggende, hvor Amager Fælleds Venner ikke kunne begære midlertidigt forbud/påbud over for Københavns Kommune som tilsynsmyndighed, jf. retsplejelovens § 411, stk. 1, modsætningsvis.



KØBENHAVNS BYRET KENDELSE

afsagt den 17. august 2021

Sag BS-28650/2021-KBH

Amager Fælleds Venner
(advokat Johan Løje)

mod

Fælledby P/S
(advokat Christian Schow Madsen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Bettina Bang Jakobsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 27. juli 2021. Sagen vedrører Amager Fælleds Venners anmodning om midlertidigt forbud mod Fælledby P/S' igangværende bygge- og anlægsaktiviteter på den del af Amager Fælled, der benævnes Vejlands Kvarter.

Amager Fælleds Venner har anmodet retten om at meddele følgende forbud:

Fælledby P/S forbydes at foretage bygge- og anlægsaktiviteter på arealet benævnt Vejlands Kvarter som gengivet i bilag 1, så længe Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet ikke har truffet endelig afgørelse i de af Amager Fælleds Venners indgivne klager til de pågældende nævn (jour.nr. 21/03706 og 21/03709 og 21/05338) over Københavns Kommunes udstedelse af VVM-godkendelse (bilag 2) og godkendelse af lokalplan og kommuneplantillæg for området (bilag 3). Forbuddet begæres nedlagt for alle igangværende bygge- og anlægsaktiviteter på arealet, iværksat i henhold til følgende tilladelser meddelt af Københavns Kommune:

- a. § 8 tilladelse efter jordforureningsloven (bilag 4) – herunder terrænnivellering på arealet
- b. Kap. 5-godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven (bilag 5)
- c. Midlertidig tilslutningstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven (bilag 6)
- d. Nedrivningstilladelse efter byggeloven (bilag 7) – herunder nedrivning af de på arealet værende bygninger.

Den fremsatte forbudspåstand er begæret nedlagt uden krav om sikkerhedsstillelse.

Overfor Fælledby P/S' selvstændige påstand, har Amager Fælleds Venner og advokat Johan Løje nedlagt følgende påstand:

Frifindelse.

Advokat Johan Løje har begæret sig tillagt sagsomkostninger i tilfælde af frifindelse for den af Fælledby P/S' nedlagte selvstændige påstand.

Fælledby P/S har protesteret og har over for påstanden om forbud nedlagt følgende påstande:

Principal: Afvisning.

Subsidiært: Frifindelse.

Fælledby P/S har subsidiært anmodet om, at forbuddet bliver gjort betinget af, at Amager Fælleds Venner stiller sikkerhed.

Fælledby P/S har endelig nedlagt følgende påstand til selvstændig dom:

Advokat Johan Løje skal i medfør af retsplejelovens § 319 bære de omkostninger, som sagens anlæg har forårsaget.

Kendelsen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 b.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagens oplysninger, at Københavns Kommune den 4. februar 2021 meddelte VVM-tilladelse vedrørende Vejlands Kvarter. Ligeledes den 4. februar 2021 vedtog borgerrepræsentationen i Københavns Kommune kommuneplantillæg nr. 4 om Vejlands Kvarter samt lokalplan nr. 599 for området, der af Fælledby P/S påtænkes bebygget ved etablering af en ny bydel omfattende beboelse inklusiv almene boliger, liberalt erhverv, butikcenter og en folkeskole.

VVM-tilladelsen, kommuneplantillæg nr. 4 om Vejlands Kvarter samt lokalplan nr. 599 blev offentliggjort den 11. februar 2021.

Den 11. marts 2021 indgav Amager Fælleds Venner klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet over den udstedte VVM-tilladelse. I klagen anmodede Amager Fælleds Venner blandt om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, og at nævnet påbød alt bygge- og anlægsarbejde standset, jf. miljøvurderingslovens § 53.

Ligeledes den 11. marts 2021 indgav Amager Fælleds Venner til Planklagenævnet en klage over kommuneplantillægget og lokalplanen. I klagen anmodede Amager Fælleds venner om, at Planklagenævnet tillagde klagen opsættende virkning og forbød bygherre at udføre aktiviteter på det omtvistede areal.

Danmarks Naturfredningsforening, København, klagede ligeledes over Københavns Kommunes afgørelser, og de indgivne klager er blevet kumuleret ved de respektive nævn.

Ved brev af 25. marts 2021 til Miljø- og Fødevareklagenævnet og til Planklagenævnet tilkendegav Københavns Kommune, at der ikke sås at være grundlag for at tillægge klagerne over kommuneplantillægget og lokalplanen opsættende virkning. Kommunen protesterede også imod, at klagerne over VVM-tilladelsen blev tillagt opsættende virkning, lige som kommunen ikke fandt, at der ville være grundlag for at påbyde eventuelle påbegyndte arbejder standset. I samme brev oplyste kommunen, at Københavns Kommunes indlæg i anledning af klagerne forventedes indgivet i løbet af april 2021.

Den 6. maj 2021 indgav Amager Fælleds Venner til Planklagenævnet supplerende bemærkninger vedrørende anmodningen om opsættende virkning og påbud om standsning. Den 10. maj 2021 blev der tilsvarende indleveret supplerende bemærkninger til Miljø- og Fødevareklagenævnet vedrørende anmodningen om opsættende virkning.

Københavns Kommunes indlæg til Miljø- og Fødevareklagenævnet og til Planklagenævnet i anledning af klagerne blev afgivet den 12. maj 2021. I disse indlæg henviste Københavns Kommune for så vidt angår opsættende virkning til det tidligere indlæg af 25. marts 2021.

Forud for afgivelsen af indlæg til Miljø- og Fødevareklagenævnet og til Planklagenævnet havde Københavns Kommune den 5. maj 2021 til Fælledby P/S udstedt kap. 5-godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven (sagens bilag 5). Den 4. juni 2021 udstedte Københavns Kommune nedrivningstilladelse vedrørende vandrehjemmet på projektområdet (sagens bilag 7). Den 17. juni 2021 udstedte

Københavns Kommune § 8-tilladelse efter jordforureningsloven (sagens bilag 4), og den 30. juni 2021 meddelte Københavns Kommune midlertidig tilslutningstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven (sagens bilag 6).

Københavns Kommune orienterede ved brev af 7. juli 2021 advokaten for Amager Fælleds Venner om tilladelserne i sagens bilag 4-7. Anledningen var en besvarelse af klager afgivet den 28. og 29. juni 2021 over byggeaktiviteter på Vejlands Kvarter.

Ligeledes den 7. juli 2021 traf Miljø- og Fødevarerklagenævnet afgørelse om, at de kumulerede klager over den udstedte VVM-tilladelse meddeles opsættende virkning. Samme dag traf Planklagenævnet afgørelser om opsættende virkning af klagerne over kommuneplantillægget og lokalplanen. Afgørelserne drejer sig alene om opsættende virkning.

Af Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 7. juli 2021 om opsættende virkning af klage over § 25-tilladelse til byudviklingsprojekt i Københavns Kommune (VVM-tilladelsen), fremgår blandt andet:

" ...

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Ifølge miljøvurderingslovens § 53, har en klage over en § 25-tilladelse med tilhørende miljøkonsekvensrapport ikke opsættende virkning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan imidlertid ved en rettidig klage bestemme, at en meddelt tilladelse ikke må udnyttes, og at et påbud ikke skal efterkommes. Hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan nævnet påbyde arbejdet standset.

Det fremgår af lovforarbejderne til miljøvurderingslovens § 53, at bestemmelserne i planlovens § 60, stk. 8, 1. og 2. pkt., videreføres på nærværende lovs område.

Ifølge lovbemærkningerne til planloven vil vurderingen af, om en klage bør tillægges opsættende virkning i første række bero på, om det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven. Hertil kommer graden af risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen/godkendelsen vil influere uheldigt på muligheden for at kræve fysisk lovliggørelse, hvis der senere gives klager medhold. Af forarbejderne til miljøvurderingslovens § 53 fremgår det videre, at en række andre omstændigheder vil have betydning for nævnets beslutning, navnlig aktivitetens påbegyndelse og aktivitetens karakter.

Der skal efter Miljø- og Fødevareklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage over § 25-tilladelser ikke har opsættende virkning.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart til gængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der i den aktuelle sag er forhold, der kan begrunde, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage ikke har opsættende virkning.

Efter habitatdirektivet kan et projekt ikke tillades, hvis gennemførelse af projektet kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at en del af krattet i den nordøstlige del af projektområdet, der fungerer som rasteområde for stor vandsalamander, skal fjernes i forbindelse med projektets gennemførelse.

I tilfælde, hvor der sker en nedlæggelse af et rasteområde, må der forudsættes nærmere oplysninger om beliggenhed, størrelse, kvalitet og funktion af de rasteområder, som nedlægges, set i forhold til omkringliggende raste- og yngleområder. Endvidere må der forudsættes en nærmere begrundelse for, hvordan de konkret fastsatte afværgeforanstaltninger effektivt kan sikre, at den økologiske funktionalitet oprettholdes på mindst samme niveau som hidtil. Sådanne oplysninger og begrundelser fremgår ikke umiddelbart af miljøkonsekvensrapporten. Det ændrer ikke umiddelbart ved nævnets vurdering på det foreløbige grundlag, at Københavns Kommune i sine bemærkninger til sagen mere generelt anfører, at anlæggelsen af stendiger og kvasbunker må anses som sikre afværgeforanstaltninger, og at navnlig stendiget desuden har den fordel, at det er funktionelt umiddelbart efter etablering, og altså ikke kræver en "modningsperiode", før det bliver et funktionelt rastested for stor vandsalamander.

Ligeledes indgår det i Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at der er en vis sandsynlighed for, at en eventuel skade på den økologiske funktionalitet af rasteområder for stor vandsalamander vil være uoprettelig.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil under sin senere prøvelse af § 25-tilladelsen tage endelig stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet tillægger klage over København Kommunes afgørelse af 11. februar 2021 om § 25-tilladelse til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter, opsættende virkning.

..."

Af Planklagenævnets afgørelse af 7. juli 2021 om meddelelse af opsættende virkning i klagesag om Københavns Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplantillæg nr. 599 med tilhørende miljørapport, fremgår blandt andet:

" ...

3.2. Opsættende virkning efter planloven

En klage efter planlovens § 58, stk. 1, nr. 3, har ikke opsættende virkning, jf. lov om Planklagenævnet § 7, stk. 1. Planklagenævnet kan imidlertid bestemme, at en klage skal tillægges opsættende virkning, hvor særlige grunde taler derfor, jf. lov om Planklagenævnet § 7, stk. 3. Nævnet kan også påbyde et bygge- eller anlægsarbejde standset, indtil nævnet har truffet sin afgørelse, jf. § 6 i planklagebekendtgørelsen.

Planklagenævnet lægger ved vurderingen vægt på, om det er overvejende sandsynligt, at der i forbindelse med sagens behandling eller afgørelse er sket en væsentlig overtrædelse af den lovgivning, som Planklagenævnet påser. Endvidere må der efter nævnets opfattelse lægges vægt på, om realisering af en plan vil kunne medføre uoprettelig skade, bl.a. i forhold til bilag IV-arter eller Natura 2000-områder. Det indgår ligeledes i nævnets vurdering, om der er en stor risiko for, at en udnyttelse af lokalplanen og kommuneplantillægget vil vanskeliggøre et muligt krav om fysisk lovliggørelse, hvis nævnet efterfølgende giver klagerne medhold. Også tidspunktet for aktivitetens påbegyndelse kan indgå i vurderingen.

Det bemærkes i øvrigt, at en afgørelse om opsættende virkning på grund af afgørelsens midlertidige karakter og af hensyn til behovet for en hurtig stillingtagen træffes på et foreløbigt grundlag. En nøjere vurdering af sagen, herunder stillingtagen til, om der skal indhentes yderligere oplysninger, sker først i forbindelse med den senere realitetsbehandling.

Planklagenævnet finder, at der i den aktuelle sag er forhold, der kan begrundes, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage ikke har opsættende virkning.

Planklagenævnet lægger således til grund, at der ved en realisering af bebyggelsen i lokalplanområdets nordøstlige hjørne vil ske en fjernelse af en del af det krat, der i dag fungerer som rasteområde for stor vandsalamander.

Planklagenævnet finder, at de i lokalplanen fastsatte byggefelter dækker en ikke ubetydelig del af det område, som efter oplysningerne i miljørapporten fungerer som rasteområde for stor vandsalamander, og at byggefelterne indenfor rasteområdet i sig selv har en vis størrelse.

Det følger af habitatdirektivet og planhabitatbekendtgørelsen, at en plan ikke kan vedtages, hvis gennemførelsen heraf kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a. Det afgørende for vurderingen heraf er, om den økologiske funktionalitet af et yngle- eller rasteområde for bilag IV-arter opretholdes på mindst samme niveau som hidtil.

Ud fra en foreløbig vurdering på det foreliggende grundlag, kan det efter nævnets opfattelse ikke med tilstrækkelig sikkerhed afvises, at reglerne om beskyttelsen af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter ikke er overtrådt i den konkrete sag. I tilfælde, hvor der sker en nedlæggelse af et rasteområde, må der således forudsættes nærmere oplysninger om beliggenhed, størrelse, kvalitet og funktion af de rasteområder som nedlægges set i forhold til omkringliggende raste- og yngleområder. Endvidere må der forudsættes en nærmere begrundelse for, hvordan de konkret fastsatte afværgeforanstaltninger effektivt kan sikre, at den økologiske funktionalitet opretholdes på mindst samme niveau som hidtil. Sådanne oplysninger og begrundelser fremgår ikke umiddelbart hverken af lokalplanredegørelsen eller miljørapporten.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at der er en vis sandsynlighed for, at en realisering af planerne vil kunne medføre, at den økologiske funktionalitet af rasteområder for stor vandsalamander vil lide uoprettelig skade. Hertil kommer, at det efter nævnets opfattelse vil være vanskeligt at gennemføre en fysisk lovliggørelse, såfremt klagerne senere måtte få medhold.

Planklagenævnet har derfor besluttet at tillægge klagerne opsættende virkning.

Afgørelsen betyder, at lokalplanen og kommuneplantillægget ikke må udnyttes, mens klagesagen verserer.

Planklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen. Nævnet har således ikke med denne afgørelse givet en forhåndstilkendegivelse i forhold til nævnets endelige afgørelse i sagen.

Afgørelsen er truffet efter lov om Planklagenævnet, § 7, stk. 3.
..."

Det er ubestridt, at Fælledby P/S via klagenævnens sagsportal fik adgang til afgørelserne af 7. juli 2021 samme dag, som disse blev afgivet. Fælledby P/S indstillede herefter midlertidigt alle aktiviteter på projektområdet Vejlands Kvarter. I en pressemeddelelse af 15. juli 2021 meddelte Fælledby P/S imidlertid, at arbejder på projektområdet dækket af allerede givne tilladelser, som efter Fælledby P/S' opfattelse af klagenævnens afgørelser om opsættende virkning og Københavns Kommunes tilkendegivelser, ikke berøres af den opsættende virkning, ville blive fortsat.

Københavns Kommune meddelte i et brev af 26. juli 2021 til Miljø- og Fødevarerklagenævnet og til Planklagenævnet, at kommunen vurderede, at den opsættende virkning, som nævnene havde meddelt klagerne over VVM-tilladelsen, kommuneplantillægget og lokalplanen, efter kommunens opfattelse ikke gav kommunen juridiske handlemuligheder i henseende til at meddele Fælledby P/S standsningspåbud vedrørende udnyttelsen af tilladelserne i sagens bilag 4-7, der var udstedt af Københavns Kommune til Fælledby P/S i maj og juni 2021.

Af sagens bilag A, notatet "Igangværende arbejder på Fælledby P/S" udarbejdet af Fælledby P/S den 3. august 2021, fremgår blandt andet:

" ...

Såfremt Fælledby P/S midlertidigt vil blive standset i færdiggørelsen af ovenstående etableringsaktiviteter til selve byggeaktiviteterne, er det projektselskabets bedste vurdering, at omkostningerne vil løbe op i ca. 25,2 MDKR jf. nedenstående økonomiske overslag.

Overslag over omkostninger for projektselskabet Fælledby P/S fsva. byggestop fra medio august 2021 til ultimo januar 2022

(i) Hjemsendelse og returnering af entreprenørmaskiner til forkomprimering og supplerende jordarbejder ...	14.200.000	kr.
(ii) Hjemsendelse og returnering af entreprenørmaskiner til nedrivning af vandrehjem	2.000.000	kr.

(iii) Funktionærtimer fra Totalentreprenør og dennes underentreprenører	2.250.000	kr.
(iv) Afmandingshonorarer til rådgivere	2.500.000	kr.
(v) Ekstern advokatbistand	450.000	kr.
(vi) Ekstern rådgivning fra biologiske rådgivere	400.000	kr.
(vii) Interne omkostninger til daglig drift af projektkontor inkl. lønninger til projektledelse af forlænget projektperiode ...	3.400.000	kr.
 Totale omkostninger	 25.200.000	 kr.
...		

Da det af projektselskabets biologiske rådgiver forventes, at der forefindes bilag IV arter i projektområdets NØ-hjørne (det grøntskraveret område på vedhæftede oversigtskort), har projektselskabet besluttet, at der frem til, at der ligger en afgørelse fra de to klagenevner ultimo januar måned 2022, ikke vil blive udført byggearbejder samt forudgående etableringsarbejder i kratområdet. Denne beslutning er udelukkende truffet for, at projektselskabet kan have vished om, at der ikke gøres utilsigtet skade på bilag IV arterne.
..."

Retten har under hovedforhandlingen fået forevist videooptagelser af 6. august 2021 fra projektområdet. På videooptagelserne ses blandt andet flytning af jord og anvendelse af en komprimeringsmaskine på det lysåbne areal.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af C og D.

C har forklaret blandt andet, at han er formand for foreningen Amager Fælleds Venner, der blev stiftet i 2020 med udspring i den borgerbevægelse, der i flere år havde protesteret mod det påtænkte byggeri på Amager Fælled. Hensigten med at stifte foreningen var at strukturere organisationen, og det indgik i disse overvejelser, at der fremadrettet kunne være behov for at påklage afgørelser. Der har været afholdt stiftende generalforsamling i foreningen. De er endnu ikke nået frem til deres første ordinære generalforsamling. De er i alt fem bestyrelsesmedlemmer. Det bestyrelsesmedlem, der er kasserer, er også næstformand i Danmarks Naturfredningsforening, København. To andre bestyrelsesmedlemmer har tilknytning til henholdsvis Arternes Ambassade og miljøorganisationen Noah. Endelig har bestyrelsen et menigt medlem uden tilknytning til andre organisationer. Pr. 9. august 2021 var der 2.025 medlemmer af Amager Fælleds Venner, og det er ikke kun mennesker fra Amager. Der er medlemmer fra hele landet. Deres Facebook gruppe har endvidere over 26.000 medlemmer.

Amager Fælleds Venner engagerer sig i andre sager end bebyggelsen af Amager Fælled. De bistår andre miljøforeninger andre steder i landet med deres viden, og de afholder arrangementer, som foreningens koordinationsgruppe står for. Arrangementerne handler blandt andet om at formidle viden om den særlige natur på Amager Fælled og generel viden om, hvordan man kan passe på naturen.

Efter den 11. februar 2021 er arbejdet på Amager Fælled blevet påbegyndt. Hundepatruljer har søgt at hindre, at lærkerne kan bygge reder og lægge æg. Der blev lagt plader ud til tunge køretøjer med henblik på opsætning af byggepladshegn. De tunge køretøjer kørte både på stierne og uden for stierne. Der blev fjernet vegetation på området. De store entreprenørkøretøjer og de to maskiner til komprimering af underlaget ankom den 9. juni 2021. Græsset blev skrabet af det åbne sletteareal med henblik på, at komprimeringsmaskinerne kunne arbejde. Herefter gik komprimeringen i gang. Det foregår tilsyneladende i etaper. Han ved ikke, hvornår nedrivningen af vandrehjemmet blev påbegyndt, men man har gennem lang tid været i færd med at tømme vandrehjemmet, og man er gået i gang med at fjerne i hvert fald taget. Krattet i den nordlige del af arealet må der først gøres noget ved efter fuglenes yngleperiode, hvilket vil sige efter den 15. august 2021. Andet krat på området – bortset fra nogle steder omkring vandrehjemmet – er blevet fjernet tidligere. Det er hans opfattelse, at nedrivningen af vandrehjemmet og fjernelsen af krattet omkring vandrehjemmet kan have betydning for vandsalamanderen, for der kan gemme sig vandsalamandere blandt andet under vandrehjemmets tag og i krattet omkring vandrehjemmet.

Der var et kort stop i Fælledby P/S' anlægsaktiviteter efter den 7. juli 2021, hvor nævnenes afgørelser om opsættende virkning blev meddelt. Den 19. juli 2021 blev arbejdet genoptaget, og det er hans indtryk, at arbejdsindsatsen blev intensiveret. Der arbejdes også om lørdagen. Om søndagen er der også folk på pladsen, men der bruges ikke maskiner om søndagen. Han frygter, at det arbejde, der pågår nu, vil medføre, at vandsalamanderen udraderes, og at de klager, der er meddelt opsættende virkning, mister deres værdi, før nævnene når at træffe afgørelse.

D har forklaret blandt andet, at han er seniorprojektchef for bygherre, Fælledby P/S. Han har sammen med direktøren ansvaret for den daglige ledelse og styringen af projektet. Formelt er han ansat i PensionDanmark. Det har han været i et år. Han er uddannet civilingeniør. Han har udarbejdet sagens bilag A, notatet "Igangværende arbejder på Fælledby P/S" af 3. august 2021. Initialerne "MBT" øverst i dokumentet er hans initialer.

Der blev fra slutningen af februar 2021 opsat et festivalhegn omkring projektområdet lysåbne græsareal. Når de opsatte festivalhegn forud for det egentlige

byggepladshegn, skyldtes det dels politiets anmodning om, at de afmærkede, hvad der var deres område, således at politiet kunne vurdere, om modstandere af projektet trængte ind på deres område. Men det skyldtes også, at festivalhegnet kunne opsættes til fods, og at de således ikke beskadigede bilag IV-arter med maskiner. De sørgede herefter for, at biologer gik rundt og vendte græs og andre naturarter med henblik på at sikre, at der ikke var bilag IV-arter på de steder, hvor der skulle anvendes maskiner til at opsætte pladehegnet. Københavns Kommune og Miljøstyrelsen førte tilsyn i dette led af projektet. Sideløbende med opsættelsen af det egentlige byggepladshegn (pladehegnet), er der etableret paddehegn. Paddehegnet er et ca. 50 cm højt plastikhegn, som kan stå enten separat eller som en del byggepladshegnet. Hensigten med paddehegnet er at sikre, at arter ikke kommer ind på byggepladsområdet. Der blev ført egenkontrol i forbindelse med opsættelsen af paddehegnet, og biologer fra SWECO har også kontrolleret hegnet. SWECO bliver betalt af Fælledby P/S, men han anser disse biologer for at være uvildige. Endelig er den del af hegnet, der er blevet opført på nuværende tidspunkt, blevet synet af Københavns Kommune.

Om indsamling af arter og etableringen af faldfælder har han forklaret, at dette foregår sådan, at der på området er nedgravet 61 plastikspande med sten, plantekvas og lidt vand. Bilag IV-arter ledes dertil ved hjælp af paddehegn. Faldfælderne efterses af totalentreprenørens folk flere gange daglig, og de efterses morgen og aften af biologisk uddannet personale. Indsamlingen af arter og etableringen af faldfælder er omfattet af Københavns Kommunes og Miljøstyrelsens tilsyn.

Hundepatruljerne er blevet anvendt, fordi området i tidligere år er blevet benyttet af lærker til at yngle. Som bygherre vidste de således, at der skulle ske beskyttelse af disse lærker mod at yngle på området. Biologer fra SWECO overvejede, hvad der ville være den bedste løsning. Der blev overvejet opsætning af net over græsset, opsætning af højtalere med rovfugleskrig, patruljering af mennesker og patruljering med hunde. Biologerne endte med at anbefale patruljering med hunde som klart den bedste og mest effektive løsning, idet hundene løbende afsætter duftspor på et stort område. Fremgangsmåden er afstemt med myndighederne. Både Københavns Kommune og Miljøstyrelsen har været på tilsyn.

Nedrivningen af vandrehjemmet blev som nævnt i notatet påbegyndt den 24. maj 2021. Fælledby P/S har en klar bæredygtighedsprofil, så arbejdet er tilrettelagt sådan, at der undersøges for reder og bilag IV-arter, og således at mest muligt af materialet kan genanvendes. Man har ikke fundet reder eller bilag IV-arter i forbindelse med nedrivningsarbejdet.

Komprimeringsarbejdet går ud på at sammentrykke det organiske lossepladsfyld, der skal bygges på. Der var valget mellem at fjerne 8-10 meter losseplads-

fyld, hvilket ville have store miljømæssige konsekvenser, eller at komprimere lossepladsfyldet ved en faldlodsteknik, hvorefter der lægges ren jord ovenpå. Komprimeringsmetoden blev valgt, og den er tilladt ved den § 8-tilladelse, som Københavns Kommune har udstedt. Etableringen af forsinkelsesbassiner går ud på at sikre, at der i tilfælde af skybrud ikke udledes mere overfladevand end tilladt til recipienterne uden for byggeområdet.

Overslaget over omkostninger på i alt 25,2 mio. kr. ved eventuel standsning af arbejderne frem til ultimo januar 2022, hvor nævnene forventes at træffe afgørelser i klagesagerne, er baseret på overslag fra deres totalentreprenør (punkt (i) og (ii) i opgørelsen), overslag fra deres rådgivere og på Fælledby P/S' interne budget. Det er et konservativt overslag, og omkostningerne kan blive markant højere. Entreprenørmaskinerne bruges worldwide. Komprimeringsmaskinerne ankom direkte fra Dubai.

Foreholdt sagens bilag F (bilagsforklæde) har han forklaret, at mødereferaterne primært angår SWECOS tilsynsbesøg vedrørende paddehegn i forbindelse med byggepladsen. Under Københavns Kommunes tilsynsbesøg har der på intet tidspunkt været påtalt forhold, som der ikke efterfølgende er blevet rettet op på. Han var ikke selv til stede ved Københavns Kommunes seneste tilsynsbesøg den 29. juli 2021, men det er hans opfattelse, at besøget ikke gav anledning til nogen påtaler fra Københavns Kommune.

Miljørådgiverne har været engageret af Fælledby P/S til udarbejdelse af miljøundersøgelser og rapporter, men en række af rådgiverne skal efterfølgende overgå til totalentreprenøren. Han har været involveret i indgåelsen af aftaler med totalentreprenøren efter opnåelsen af VVM-tilladelsen og lokalplan/kommuneplan i februar 2021. Der var ikke indgået aftaler med totalentreprenøren forud for, at VVM-tilladelsen og lokalplan/kommuneplan forelå.

Der er ikke indgået nogen bindende totalentreprenørkontrakt. Entreprenørerne arbejder på nuværende tidspunkt efter regning. Det var meningen, at der skulle indgås en bindende totalentreprenørkontrakt før sommerferien, men på grund af sagens juridiske forløb, er dette ikke sket endnu. Planen havde været at underskrive totalentreprenørkontrakten i netop den uge, hvor nævnenes afgørelser om opsættende virkning blev meddelt. Der arbejdes imidlertid som om, totalentreprisekontrakten er indgået, og betalingsplanen i denne følges således. Totalentreprenørkontrakten er under omskrivning, så der foreløbig ikke skal arbejdes i krattet som hidtil forudsat. Henset til, at der ikke er en juridisk bindende aftale med totalentreprenøren, og til at der fortsat juridisk arbejdes efter regning, er Fælledby P/S ikke juridisk forpligtet til at betale for eventuel liggetid til totalentreprenøren.

Fælledby P/S vil være juridisk forpligtet til at betale afmandingshonorarer til de rådgivende ingeniører mv., hvis arbejdet standses grundet denne sag. Han ved ikke, om Fælledby P/S juridisk er forpligtet til at betale interne afmandingsudgifter til PensionDanmark.

Det var planen, at komprimeringsarbejderne inklusiv komprimering i det nordlige kratområde skulle være færdige ultimo 2021, men Fælledby P/S har selv valgt ikke at arbejde i krattet på nuværende tidspunkt. Resten af området kan forventes færdigkomprimeret inden for et par måneder. Hvor lang tid komprimering af resten af området præcis vil tage, afhænger af ICP-målinger, der skal foretages af den allerede foretagne komprimering. Fælledby P/S' beslutning om ikke at udføre arbejder i det nordlige kratområde, mens klagesagernes afgørelse afventes, indebærer ikke, at der samtidig blev truffet beslutning om, at komprimeringsmaskinerne efter udførelsen af det øvrige arbejde skulle hjemsendes og senere returneres. Der er ikke truffet nogen beslutning om, hvad der skal ske med komprimeringsmaskinerne, når komprimeringsarbejdet er udført på det lysåbne område.

Han har ikke været involveret i Fælledby P/S' beslutning om ikke at arbejde i krattet, men at fortsætte i det lysåbne område. Dette er besluttet af Fælledby P/S' direktør i forening med bestyrelsen. Fælledby P/S konfererer ikke i det daglige med By & Havn, men der er to bestyrelsesmedlemmer fra By & Havn i Fælledby P/S' bestyrelse.

Fælledby P/S foretager indsamling af padder på det lysåbne område. De har kun fundet ét individ i form af én spidssnudet frø. Der er ikke fundet nogen padder i området ved vandrehjemmet. Udlægningen af ren jord efter komprimering fremgår af lokalplanen. Planerne om ledningsarbejder i det lysåbne område er foreløbig indstillet, fordi Københavns Kommune har sagt, at de ikke på nuværende tidspunkt kan give tilladelsen hertil. Ledningsarbejder vil omfatte anlæggelse af veje og andre forsyningsledninger. Københavns Kommune har sagt, at de ikke kan give yderligere tilladelser, som situationen er lige nu.

Det forventes, at byggeprojektet vil løbe i alt ca. 10 år.

Parternes synspunkter

Amager Fælleds Venner har processkrift benævnt "Sagsøgers Hovedsynspunkter" af 10. august 2021 anført følgende:

"...

AMFVs 6 OVERORDNEDE ANBRINGENDER

Det gøres gældende,

- At Fælledbys arbejder i perioden efter den 7/7-2021, hvor de to klagenævn, traf del-afgørelse om opsættende virkning, udgør en retsstridig aktivitet.
- At den retsstridige aktivitet kan påtales af AMFV, som et civilt søgsmål mod Fælledby under en forbudssag.
- At Fælledby Har et selvstændigt ansvar for de retsstridige handlinger, der gør, at de kan anses for rette sagsøgte i nærværende sag,
- At betingelserne for nedlæggelse af forbud, jf. rpl 413, er opfyldt, og at forbuddet skal nedlægges uden krav om sikkerhedsstillelse.
- At Rettens ved sin afgørelse om sagsomkostninger i tilfælde af, at sagsøger ikke opnår medhold, skal sikre, at sagens omkostninger ikke bliver uoverkommeligt høje, jf. MVL § 54, stk. 2 og PL § 62, stk. 5.
- At betingelserne for anvendelse af Rpl § 319 ikke er opfyldt.

1. Retsvirkningen af de to del-afgørelser om opsættende virkning er forbud mod fortsat bygge- og anlægsaktivitet

Afgørelserne om opsættende virkning er formuleret således:

"PKN har derfor besluttet at tillægge klagerne opsættende virkning. Afgørelsen betyder, at lokalplanen og kommuneplantillægget ikke må udnyttes, mens klagesagen verserer."

Og

"MFKN tillægger klage over København Kommunes afgørelse af 11. februar 2021 om § 25- tilladelse til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter, opsættende virkning."

Afgørelserne er fsva. PKN truffet i medfør af, lov nr. 1658 af 20/12-2016, § 7, stk. 3, jf. bkg. nr. 130 af 28. januar 2017 § 6, og fsva. MFKN MVL § 53.

Det gøres gældende

At Afgørelserne er konstitutive. De stifter ny ret.

Den nye retsstilling, klagenævnenes afgørelser om opsættende virkning fastslår, er, at de udstedte planer og den udstedte § 25-tilladelse er suspenderet. Dermed er også de tilladelser, der er udstedt – og forudsat udstedt – i medfør af plan-

grundlag og VVM -tilladelser og de tilhørende miljøvurderinger i henholdsvis miljørapport og miljøkonsekvensrapport også bortfaldet

Begge rapporter udgør en del af beslutningsgrundlaget i medfør af miljøvurderingslovens AFSNIT II om "Miljøvurdering m.v. af planer og programmer" og AFSNIT III om "Miljøvurdering af konkrete projekter."

Til støtte herfor henvises til planlovens rammestyringsprincip (planlovens § 11, stk. 4, og planlovens § 13, stk. 1) og miljøvurderingslovens bestemmelser om at planer ikke gyldigt kan vedtages uden en miljøvurdering, samt at projekter ikke gyldigt kan tilladelse uden en VVM-tilladelse, samt at det er den til enhver tid værende ejer, der skal sikre sig at overholde lovgivningen.

Det er i medfør af såvel planlovens § 13 og Miljøvurderingslovens § 15 ulovligt og jf. Planlovens § 64 og Miljøvurderingslovens § 56 forbundet med betydeligt strafansvar, at udøve bygge- og anlægsarbejde uden de fornødne tilladelser. En afgørelse om opsættende virkning, har samme retsvirkning, som ugyldighed i perioden indtil den endelige afgørelse af klagesagen træffes. Dette kan også formuleres således, at der er givet "foreløbigt medhold" i klagen.

Retsvirkningen er, at tilladelser, der er udstedt - og forudsat udstedt - i medfør af de suspendede planer og VVM-tilladelsen, mangler deres hjemmelsgrundlag, og dermed ikke længere kan anvendes.

Det bestrides

At Klagenævnenes afgørelser om opsættende virkning kun omfatter dele af beslutningsgrundlaget, herunder kun de dele, der omfatter Bilag IV-arten, stor vand salamander, i det del-område, der betegnes som "krattet", og

At Klagenævnenes afgørelser ikke har indflydelse på de efterfølgende tilladelser.

Begge afgørelser om opsættende virkning er naturligvis ledsaget af begrundelse.

Begrundelsen relaterer sig til Bilag IV-arternes beskyttelse i henhold til planhabitatbekendtgørelsen.

For PKN-nævnets vedkommende er det navnlig miljørapportens indhold og for MFKV-nævnets vedkommende miljøkonsekvensrapportens indhold ifht til Bilag IV-arterne.

Begrundelsen, er blot foreløbig, og kan alene betragtes som en "allerede-fordi" afgørelse. Det er imidlertid hele beslutningsgrundlaget, og alle dets tilhørende vurderinger, der er tillagt suspensiv virkning, selvom det sker navnlig for at sikre bilag IV-arternes beskyttelse. Der er navnlig lagt vægt på, at beskyttelsen ikke må blive illusorisk, i tilfælde af forsat byggemodning.

Det gøres tillige gældende om retsvirkningen af opsættende virkning:

- At MFKN's afgørelse om opsættende virkning omfatter alle de aktiviteter, der er indeholdt i eller afledt af VVM-tilladelsen og den tilhørende miljøkonsekvensrapport.
- At PKN's afgørelse om opsættende virkning med andre ord omfatter alle de aktiviteter, der er indeholdt eller forudsat i miljørapporten.
- At Det er uden betydning, at der tillige er udstedt forudsatte tilladelser til de aktiviteter, der er miljøvurderet og at en del af beslutningsgrundlaget fremgår af anden lovgivning.
- At De udstedte tilladelser, ikke kan påberåbes af sagsøgte som grundlag for de aktiviteter, der udføres på byggefeltet, når plangrundlaget med tilhørende miljøvurdering og VVM-tilladelsen med tilhørende miljøkonsekvensvurdering er suspenderet ved del-afgørelserne om opsættende virkning.

§ 8-tilladelse efter jordforureningsloven forudsætter en gyldig VVM-tilladelse, der er forenelig med en gældende lokalplan og at lokalplanen er forenelig med en gældende kommunalplan.

at det arbejde, der forsat udføres, er omfattet af de 4 tilladelser (bilag 4-7 ...).

at de for projektet nødvendige tilladelser er nævnt i plangrundlaget (...) og i VVM-tilladelsen (...), hvor navnlig tilladelserne vedr. jordhåndtering er relevant

Nedrivningstilladelse efter bygge-loven forudsætter en gyldig VVM-tilladelse, en gældende lokalplan og en gældende kommunalplan, jf. planlovens § 13, stk. 2

At Kapitel 5-godkendelser efter miljøbeskyttelsesloven, herunder eks. miljøbeskyttelseslovens § 25 og § 33, stk. 2, efter ordlyden forudsætter "overensstemmelse med en lokalplan". ...

Derudover forudsættes det, at alle planer, programmer, projekter og tilladelser ledsages af en vurdering af konsekvenserne for områdets bilag IV-arter efter habitatdirektivets art 12 og 16 ... som implementeret i dansk ret i navnlig planhabitatbekendtgørelsens § 7 og 12 ..., men også naturbeskyttelseslovens § 29a, ... og habitatbekendtgørelsens § 10 ..., jf. § 7, stk. 2

Forudsætningen er ikke opfyldt, når planerne og VVM- tilladelsen med tilhørende artsvurderinger i henholdsvis miljørapport og miljøkonsekvensrapport er suspenderet.

Suspenderingen medfører netop, at ALLE godkendelser og tilladelser i medfør heraf "besmittes" med samme retsvirkning som en afledt retsakt ...

Det gøres gældende om retsvirkningen af opsættende virkning er

At der indtræder pligt til standsning,

At Fælledby er forpligtet til at standse alle aktiviteter, i medfør af afgørelserne om opsættende virkning, jf. ordlyden af lov nr. 1658 af 20/12-2016, § 7, stk. 3, jf. bkg. nr. 130 af 28. januar 2017 § 6 og miljøvurderingslovens § 53. ...

Det bestrides

At sidste punktum i de to bestemmelser, hvor det anføres, at henholdsvis PKN og MFKN, hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan "påbyde dette standset", skal fortolkes som en særlig form for opsættende virkning, som anført af Fælledby, der kan til eller fravælges.

Det gøres gældende

At tilføjelserne er præciseringer af, at opsættende virkning indebærer, at også iværksatte arbejder skal standses. ...

Afslutningsvist gøres gældende

at Fælledbys retsvildfarelser ikke diskulperer

Det er uden betydning for retsvirkningernes indtræden den 7/7-2021, at Fælledby fortsætter sine aktiviteter grundet en åbenlys retsvildfarelse om afgørelsernes konstitutive retsvirkning.

Det er tillige uden betydning, at tilsynsmyndigheden (Københavns Kommune) heller ikke udfører sin tilsynsfunktion og håndhæver klagenævnens afgørelser overfor Fælledby.

Det bemærkes i den forbindelse, at den ulovlige aktivitet efter 7. juli 2021 ikke udøves som konsekvens af en særlig tilladelse meddelt Fælledby efter meddelelse om opsættende virkning.

2. AMFV har partsevne, jf. rpl § 413

Det gøres gældende

At AMFV har en ret, der kan søges beskyttet ved nedlæggelse af forbud eller udstedelse af påbud, jf. rpl § 413.

Retten består af AMFV's interesser som NGO i at håndhæve de EU-retlige miljøbeskyttelsesregler, herunder såvel de regler, der følger af VVM-direktivet som fugle- og habitatdirektivet.

Der er mellem parterne enighed om, at AMFV opfyldte betingelser i Miljøvurderingslovens § 50, stk. 1, og Planlovens § 59, stk. 2, for at være klageberettiget.

Klagerne medførte afgørelser om opsættende virkning.

AMFV har tillige behørig partsevne i nærværende sag. AMFV har en væsentlig individuel retlig interesse i sagen, både som nationalt virkende NGO og som NGO med lokale interesser knyttet til Amager Fælled.

Til støtte herfor henvises til

- AMFVs vedtægter, ...
- antallet af formelle og betalende medlemmer, ...
- det foreningsmæssige aktivitetsniveau ...
- De 26.000 medlemmer på Facebook ...
- den dokumenterede aktive deltagelse i plan og VVM-processerne

Der henvises tillige til litteraturen ...

AMFV har tilstrækkelig retlig interesse i at få fastslået, at klagenævnens afgørelser om opsættende virkning, skal efterkommes af en privat bygherre.

At At formålet med miljøbeskyttelseslovgivningen ønske om at give NGO adgang til retslig prøvelse, indebære at grænserne ikke bør drages for snævert ...

Til støtte herfor henvises

- den anerkendte klageberettigelse ved PKN og MFKN, der netop vedrører afgørelser indenfor de direktiver, hvor det EU-retligt og i Aarhus Konventionen er tilsigtet at NGO'er skal kunne varetage natur- og miljøinteresser som almenhedens værn til at sikre reglerens overholdelse.
- Aarhus Konventionens § 9 ...
- EU-dommene
 - o MAD 2017.407 ...
 - o C-243/15 ...
 - o C 240/09 ...
- Danske domme
 - o U 1956.440 H ...
 - o U1977.578 V ...
 - o U 1994.780/2Ø ...
- Litteratur ...
- EU. Kom vejledning ...

For så vidt angår planloven, kan tillige henvises til planlovens § 62, stk. 3, der hjemler civilt søgsmål mod den, der har begået overtrædelsen af bestemmelser i en lokalplan.

Bestemmelsen må finde anvendelse i nærværende situation. Enten som følge af, at det er PKN's del-afgørelse om plangrundlagets suspension, der overtrædes, eller som følge af, at suspenderingen af planerne, medfører, at der helt mangler fornødent plangrundlag.

3. Fælledby er rette sagsøgte

Det gøres gældende

- At Fælledby i sin egenskab af privat selskab kan mødes med forbud uanset begrænsningerne i retsplejelovens § 411 og uanset det forhold, at selskabet indirekte er 50% eget af Københavns Kommune og den danske stat,
- At Fælledby PS som privat selskab udøver selvstændig ulovlig bygge- og anlægsarbejder på arealet efter nævnens afgørelser om opsættende virkning.
- At Fælledby har en selvstændig forpligtelse til ikke at udføre aktiviteter i strid med Planloven § 62, stk. 3 og Miljøvurderingslovens § 55 ...

4. Forbudsbetingelserne, jf. rpl § 413, er opfyldt

Det gøres gældende

At AMFV har den ret, der søges beskyttet – se ovenfor under 2

At Fælledbys adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud – alene som følge af, at Fælledby anerkender, at de udøver den retsstridige aktivitet på området

Der henvises til de igangværende aktiviteter i byggefeltet, hvor bygherre forsat udøver voldsom kørsel, nedrivning og jordarbejder i et område, hvor der ifølge miljørapporten og miljøkonsekvensrapporten er individer af bilag IV-arter, hvis beskyttelse, skal iagttages.

Der henvises endvidere til, at Københavns Kommune forsat ikke har håndhævet overtrædelsen af klagenævnens afgørelser om opsættende virkning, hvorfor privat retlig påtale er nødvendig.

At Formålet vil forspildes, hvis AMFV henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

Der henvises til, at den ret, der søges håndhævet, er retten til at forhindre, at der sker uoprettelig skade på naturen og stor vandlamander individer og levested ved gennemførelse af den ulovlige aktivitet, samt at der ved fortsat voldsom byggeaktivitet er nærliggende risiko for netop det.

at det netop er Fælledby der begår overtrædelsen eller har ansvaret for den ulovlige tilstands opretholdelse

at Fælledbys adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud eller påbud.

Der henvises til, at aktiviteterne, der aktuelt udøves af Fælledby, netop udgøres af de i miljørapporten miljøkonsekvensrapportens forudsatte anlægsaktiviteter. Aktiviteterne er muliggjort af de nu suspenderede planer og som ligger til grund for den nu suspenderede § 25-tilladelsen. Der henvises til planernes ordlyd og VVM-tilladelsens ordlyd, hvor de tilladelser der forventes udstedt netop fremgår.

5. Forbud skal nedlægges uden sikkerhedsstillelse

Under henvisning til den åbenbare retskrænkelser, som Fælledby foretager, og at betingelserne i retsplejelovens § 413 må anses for godtgjort, gøres det gældende, at der ikke kan stilles krav om sikkerhedsstillelse.

Det gøres gældende,

At klagenevnenes afgørelser af 7/7-2021, allerede fastslår en retsstilling, hvorefter Fælledbys aktiviteter er retsstridige og skal standses.

Det gøres derfor gældende

at Rettens nedlæggelse af fogedforbud mest har karakter af en konstaterende retsakt.

At Forbuddets afværgelse ikke har en økonomisk værdi, da det drejer sig om artsbeskyttelse

Der henvises i den forbindelse til

- ... noten i Karnov til retsplejelovens § 415,
- ... miljøvurderingslovens § 54, stk. 2 og
- ... planlovens § 62, stk. 5, hvorefter "retten skal påse, at omkostningerne ved sagen ikke er uoverkommeligt høje for de berørte parter."

Bestemmelsen om rettens pligt til at påse, at omkostningerne ved sagen ikke er uoverkommeligt høje for de berørte parter, udgør en implementering af Århuskonventionens artikel 9, stk. 4 og VVM-direktivets tilsvarende krav herom. Bestemmelserne skal også ifølge betænkningen over lovforslaget til planloven, LFB 2020-05-06, forstås i overensstemmelse med Århuskonventionen og direktivet, herunder den praksis fra EU-Domstolen, der knytter sig hertil.

Forpligtelsen i henhold til miljøvurderingslovens § 54, stk. 2, og planlovens § 62, stk. 5, påhviler således samtlige retsinstanter, herunder retten i en sag om nedlæggelse af forbud.

Sagen er netop anlagt for at sikre de interesser, der er beskyttet i medfør af EU-rettens VVM-direktiv og habitatdirektiv, som implementeret i miljøvurderingsloven og planloven, jf. planhabitatbekendtgørelsen, hvor der i henhold til lovgivningen eller internationale forpligtelser m.v. er et krav om, at de tilgængelige retsmidler ikke må være uoverkommeligt dyre.

Det bestrides,

At Fælledbys mulige betydelig økonomiske konsekvenser i form af erstatningskrav fra de entreprenører, der ikke kan udføre deres arbej-

der som planlagt, eller de forventede andre meget betydelige standsningsrelaterede omkostninger, skal tillægges betydning.

Det gøres deri mod gældende

At Påstanden om de økonomiske konsekvenser er udokumenterede.

At der er forventelige forsinkelser

At aktiviteterne er igangsat med viden om verserende klagesager, og således sker på egen regning og risiko, og dernæst vel vidende, at der var truffet afgørelse om opsættende virkning.

At der mangler årsagssammenhæng

At der foreligger egen skyld fra Fælledbys side, hvis situationen ikke er håndteret i kontraktgrundlaget mellem Fælledby og Fælledbys entreprenører

En VVM-proces anses først for afsluttet, når alle klagesager og domstolsprøvelser er afsluttet. Offentlighedens adgang til deltagelse og ret til prøvelse er hovedformålet med VVM-processen, og borgernes klageadgang er processen væsentligst retssikkerhedsgaranti. Det er i strid med reglernes formål, hvis de økonomiske konsekvenser for Fælledby tillægges betydning.

...

6. Sagsomkostninger for AMFV som evt. tabende part skal bortfalde/nedsættes

Det gøres gældende

A forpligtelsen i henhold til miljøvurderingslovens § 54, stk. 2, og planlovens § 62, stk. 5, om at sikre at omkostningerne ikke bliver uoverkommeligt høje, påhviler samtlige retsinstanser, herunder som nævnt retten i en sag om forbud.

Bestemmelserne skal ses i sammenhæng med de gældende regler i retsplejeloven, herunder retsplejelovens § 312, stk. 2, hvorefter retten af egen drift kan bestemme, at den tabende part ikke eller kun delvist skal erstatte modparten de påførte udgifter, hvis særlige grunde taler for det.

Sådanne grunde foreligger, når omkostningerne i modsat fald vurderes at ville være uoverkommeligt høje for den pågældende, og hvor der i henhold til lov-

givningen eller internationale forpligtelser m.v. er et krav om, at de tilgængelige retsmidler ikke må være uoverkommeligt dyre.

Retten skal derfor tage hensyn til, at sagen er anlagt af en frivillig forening med begrænsede midler i almenhedens interesse for at sikre varetagelsen af de beskyttelseshensyn der værnes ved reglerne.

...

7. Retsplejelovens § 319 kan ikke finde anvendelse

Det bestrides,

at anlæggelse af en forbudssag med hjemmel i retsplejelovens bestemmelser, i forbindelse med varetagelse af en NGO's retsstilling i henhold til naturbeskyttelseslovgivningen, udgør pligtstridig opførelse af undertegnede som advokat.

Rettens opmærksomhed henledes navnlig på, at der er tale om en relevant tvist, der relaterer sig til miljøbeskyttelse, hvor der som allerede nævnt, såvel EU-retligt som i dansk ret er tilsigtet at interesseorganisationer, der varetager natur- og miljøinteresser, skal have nemme og betimelige adgang til domstolsprøvelse.

Der er tale om et relevant retligt skridt for en NGO til at sikre Fælledbys efterlevelse af bilag IV-arternes strenge beskyttelse og for afklaring af fortolkning af to klagenævns del-afgørelse om suspendering af plangrundlag og VVM-tilladelse med tilhørende miljøvurderinger, INDEN arternes levesteder, er ødelagt af Fælledby.

Det er dertil Fælledbys egne forhold, der er årsag til afgørelserne om opsættende virkning, da det er Fælledby's egne miljøvurderinger, der er årsag til afgørelsen.

Det er tillige Fælledbys egne retsvildfarelser, der er årsag til forbudssagen.

Endelig er parterne enige i, at Fælledby skal overholde loven, og det bemærkes, at Fælledby er selvstændigt ansvarlige for, at deres adfærd udøves i overensstemmelse med loven jf. blandt andet Planloven § 62, stk. 3 og Miljøvurderingslovens § 55

...

I relation til spørgsmålet om pligtstridig adfærd bemærkes, at bestemmelsen alene har været anvendt engang tidligere i en sag (U1999.99HK), hvor sagsøgte defakto dokumenterede, at denne (Danske Bank) ingen forbindelse havde til det rejste økonomiske krav og forholdet var let og ukompliceret at afklare). ...

Det må i stedet anses for chikanøst, når Fælledby nedlægger en sådan påstand, der alene kan have til formål at kyse sagsøger og sagsøgers advokat fra en retlig prøvelse af de relevante problemstillinger. Af samme årsag kræver sagsøgers advokat sig tillagt særskilte omkostninger for dette forhold.

8. Særskilte bemærkninger om bevisværdi af juridiske udtalelser

I relation til det af Horten udformede notat bemærkes,

- At dette ikke kan tillægges nogen som helst bevismæssig værdi, da Horten ud over at være advokat for KK, også er advokat for BY & HAVN, jf. fremlagte bilag 44-45 ... og således har været inhabile i relation til det udformede notat, hvor de varsler et muligt erstatningskrav fra deres egen klient.

I relation til det af Peter Pagh og Ellen Magrethe Basse udformede notat – bilag 41 ... bemærkes, at dette notat er udarbejdet på foranledning til Københavns Kommune ved borgmester Ninna Hedager Olesen og således kan lægges til grund som neutralt ...”

Fælledby P/S har i svarskrift af 3. august 2021 anført følgende:

”...

2. Indledende bemærkninger

Denne sag knytter sig til bygge- og anlægsarbejder på den i bilag 1 optegnede grund (herefter ”Vejlands Kvarter”), der ejes af Fælledby.

...

Arbejderne på Vejlands Kvarter udføres af Fælledby som bygherre i henhold til tilladelser og godkendelser modtaget fra Københavns Kommune. Der er nærmere bestemt tale om en nedrivningstilladelse efter byggeloven, en § 8-tilladelse efter jordforureningsloven, en godkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 samt en midlertidig tilslutningstilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 25 (bilag 4-7) (samlet benævnt ”**Tilladelserne**”).

Tilladelserne udnyttes til at foretage byggemodning af Vejlands Kvarter. Aktuelt indebærer dette, at der sker nedrivning af en bygning beliggende på grunden, ligesom der sker forkomprimering af den eksisterende jord samt udlægning af ny, frisk jord. Sideløbende foretages en række tiltag af hensyn til forskellige dyrearter på grunden. Aktiviteterne på Vejlands Kvarter er nærmere beskrevet i bilag A, der er et notat udarbejdet af Fælledby. Notatet indeholder også et overslag over de omkostninger for Fælledby, som vil være forbundet

med et forbud mod aktiviteterne på Vejlands Kvarter – dette uddybes nedenfor i afsnit 8.1. Notatets indhold vil blive suppleret af Fælledbys partsforklaring.

...

5. Fælledbys anbringender til støtte for afvisningspåstanden

Sagen skal afvises af de grunde, der er nævnt i afsnit 5.1-5.3 nedenfor.

5.1 AFV har ikke søgsmålskompetence

Til støtte for Fælledbys påstand om afvisning gøres det gældende, at AFV savner søgsmålskompetence.

I sin forbudsbegæring side 2 henviser AFV til, at AFV opfylder "betingelser i Miljøvurderingslovens § 50, stk. 1 og Planlovens § 59, stk. 2 for at være klageberettiget og har således partsevne i nærværende sag."

I sin forbudsbegæring side 9 har AFV desuden gjort følgende gældende:

"At AFV har søgsmålskompetence – også i relation til en retssag om midlertidigt forbud, som følge af, at AFV tillige er klageberettiget i henhold til såvel miljøvurderingsloven og planloven".

Det bestrides, at ovennævnte bestemmelser i miljøvurderingsloven og planloven kan føre til, at AFV har søgsmålskompetence.

De nævnte bestemmelser vedrører klageberettigelse over afgørelser truffet af kommunalbestyrelser, hvilket i denne sag vil sige berettigelse for AFV til at klage over Københavns Kommunes afgørelser om kommuneplantillæg, lokalplan og miljøkonsekvensvurdering (VVM). Denne klageberettigelse er allerede udnyttet af AFV i forbindelse med de klager, som AFV har indgivet til Planklagenævnet henholdsvis Miljø- og Fødevareklagenævnet (bilag 12 og 13).

Den i forvejen udnyttede klageberettigelse kan ikke oversættes til at udgøre søgsmålskompetence i forbindelse med anlæg af en forbudssag mod Fælledby, og AFV har i det hele taget ikke en "ret", der kan beskyttes ved et forbud, jf. afsnit 6.1 nedenfor. Klageberettigelsen indebærer dermed ikke, at AFV har en generel påtaleret over for bygge- og anlægsarbejder, der efter AFVs opfattelse udføres ulovligt af en privat, juridisk person.

Påtale af privates overholdelse af offentligretlig regulering tilkommer nemlig ikke AFV, da en sådan påtale – som klart udgangspunkt – tilkommer den udøvende magt, altså den relevante myndighed, der i dette tilfælde er Københavns Kommune som tilsynsmyndighed, jf. nærmere afsnit 3 ovenfor.

AFV har følgelig ikke søgsmålskompetence overfor Fælledby.

AFVs bemærkninger i forbudsbegæringen side 22 om Århus-konventionens artikel 9 kan ikke føre til et andet resultat.

Det skyldes for det første, at der i miljøvurderingsloven og planloven er fastsat bestemmelser, der varetager netop de krav, der stilles i Århus-konventionens artikel 9, stk. 3 og 4. Kravene i stk. 3 er varetaget ved den førnævnte klageberettigelse for AFV, mens kravene i stk. 4 om adgang til effektive retsmidler, herunder foreløbige retsmidler, er varetaget ved muligheden for, at klagenævnene dels kan tillægge en klage opsættende virkning, dels kan standse et igangværende bygge- og anlægsarbejde.

For det andet viser EU-Domstolens praksis, at Århus-konventionen efter omstændighederne skal fortolkes sådan, at en miljøbeskyttelsesorganisation kan have søgsmålskompetence mod offentlige myndigheder. Det er imidlertid ikke fastslået i Domstolens praksis, at dette også skulle være tilfældet i forbindelse med søgsmål mod private. I nærværende sag betyder det, at AFV måske ville have søgsmålskompetence mod nævnene og efter omstændighederne Københavns Kommune, men ikke mod Fælledby, der som privat aktør er uden indflydelse på indhold og rækkevidde af plangrundlag og konkrete tilladelser, som Fælledby naturligvis skal overholde under tilsyn fra relevante myndigheder, in casu Københavns Kommune.

Fælledby gør derfor gældende, at Århus-konventionens artikel 9 ikke kan udstrækkes til at indebære søgsmålskompetence for AFV i en forbudssag mod Fælledby vedrørende påtale af overholdelsen af offentligretlig lovgivning.

Anbringenderne i dette afsnit 5.1 gøres også gældende til støtte for Fælledbys frifindelsespåstand for det tilfældes skyld, at retten skulle finde, at AFVs mangel på søgsmålskompetence bør føre til frifindelse af Fælledby frem for afvisning af sagen.

5.2 Fælledby er ikke rette sagsøgte

Hvis AFV er utilfreds med Nævnsafgørelsernes indhold, kan Nævnsafgørelserne prøves ved domstolene, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet henholdsvis § 54, stk. 1, i miljøvurderingsloven, og denne prøvelse vil ske med de respektive nævn som sagsøgte, idet det er nævnenes afgørelser, der indbringes for domstolene.

Hvis AFV er utilfreds med, at Københavns Kommune som tilsynsmyndighed ikke har nedlagt et standsningspåbud overfor Fælledby, kan AFV forsøge at anlægge sag mod Københavns Kommune.

Det er dermed åbenlyst, at Fælledby ikke er rette sagsøgte i forbindelse med AFVs eventuelle utilfredshed med Nævnsafgørelserne eller Københavns Kommunes ageren i forbindelse hermed, og derfor skal sagen afvises.

5.3 AFVs påstand er ikke tilstrækkelig præcis

Hvis retten anser AFV for at have søgsmålskompetence, skal sagen alligevel afvises, fordi AFVs påstand ikke er tilstrækkelig præcis i forhold til, hvad der må kræves i en forbudssag.

Nævnsafgørelserne er efter deres indhold og natur generelle og kan ikke meningsfuldt oversættes til en påstand om forbud mod "bygge- og anlægsaktiviteter på arealet benævnt Vejlands Kvarter".

En så indgribende og samtidig generelt og diffust formuleret påstand uden belæg i Nævnsafgørelserne er retten afskåret fra at tage under realitetsbehandling og efterkomme. Dette er nærmere uddybet nedenfor i forbindelse med gennemgang af AFVs manglende opfyldelse af kravene til forbud.

6. Fælledbys anbringender til støtte for frifindelsespåstanden

Hvis retten mod forventning skulle nå frem til, at sagen ikke skal afvises, skal Fælledby frifindes for den af AFV nedlagte påstand.

Det skyldes, at AFV ikke har godtgjort eller sandsynliggjort, at betingelserne for, at retten kan nedlægge forbud, er opfyldt.

Det følger således af retsplejelovens § 413, at forbud alene kan meddeles, hvis den part, der anmoder om meddelelse af forbuddet, godtgør eller sandsynliggør, at de kumulative betingelser i bestemmelsens nr. 1-3 er opfyldt.

Bevisbyrden for at godtgøre eller sandsynliggøre, at betingelserne er opfyldt, påhviler AFV. I det følgende påvises det, at denne bevisbyrde ikke er løftet for nogen af de kumulative bestemmelser, jf. afsnit 6.1-6.3.

Selv hvis retten skulle nå frem til, at betingelserne er opfyldt, ville det under alle omstændigheder være uproportionalt at nedlægge forbud, jf. afsnit 6.4.

6.1 AFV har ikke den ret, der søges beskyttet ved forbuddet

I henhold til retsplejelovens § 413, nr. 1, er det for det første en betingelse for rettens meddelelse af forbud, at AFV har godtgjort eller sandsynliggjort at have den ret, der søges beskyttet ved forbuddet.

Denne betingelse er ikke opfyldt.

På baggrund af AFVs forbudsbegæring står det således ikke klart, at AFV skulle have en ret, der kan krænkes af Fælledbys bygge- og anlægsaktiviteter på Vejlands Kvarter. Følgende noget kortfattede begrundelse for, at betingelsen i § 413, nr. 1, skulle være opfyldt, fremgår af forbudsbegæringens side 23:

”Jf. gennemgangen ovenfor kan det lægges til grund, at AFV har den fornødne påtaleret til at nedlægge de anførte påstande.”

For det første bestrides det, at AFV skulle have en påtaleret, jf. også bemærkningerne ovenfor i afsnit 5.1, hvor det beskrives, at AFV savner søgsmålskompetence.

For det andet synes AFV at befinde sig i den vildfarelse, at en påtaleret kan beskyttes ved et forbud efter retsplejelovens kapitel 40. Dette er ikke tilfældet, eftersom en påtaleret terminologisk vedrører adgangen til i det hele taget af indbringe et spørgsmål for domstolene, hvorimod reglerne i retsplejelovens kapitel 40 tager sigte på at beskytte en konkret ret, som tilkommer den, der ønsker forbud nedlagt mod en påstået krænkelse af den pågældende ret.

En tilsyneladende uenighed mellem AFV og Københavns Kommune om indholdet og rækkevidden af Nævnsafgørelserne indebærer imidlertid ikke, at AFV har en ret, der kan eller skal beskyttes ved nedlæggelse af forbud mod Fælledbys arbejder.

Allerede af denne årsag er der ikke grundlag for, at retten nedlægger forbud som påstået af AFV.

6.2 Fælledbys adfærd nødvendiggør ikke, at der meddeles forbud

Skulle retten – mod forventning – nå frem til, at AFV faktisk er i besiddelse af en ”ret” i forbindelse med Fælledbys arbejder på Vejlands Kvarter, er det i medfør af retsplejelovens § 413, nr. 2, for det andet en betingelse for rettens meddelelse af forbud, at AFV har godtgjort eller sandsynliggjort, at Fælledbys adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud.

Som det er beskrevet ovenfor i afsnit 3, har Fælledby efter afsigelsen af Nævnsafgørelserne handlet proaktivt for at modtage vejledning fra såvel Københavns Kommune som nævnene.

Københavns Kommune har meddelt Fælledby, at Tilladelserne fortsat er gyldige og lovlige. I overensstemmelse hermed har Fælledby fortsat de arbejder, der er godkendt med Tilladelserne.

Fælledby har således handlet fuldt ud i overensstemmelse med Tilladelserne samt vejledningen modtaget fra tilsynsmyndigheden, Københavns Kommune, og derfor er Fælledbys fortsatte aktiviteter på Vejlands Kvarter lovlige og kan ikke gøres til genstand for et forbud. Det er derfor også forkert, når det i AFVs begæring side 2 er anført, at Fælledbys arbejder udføres i ond tro.

Skulle retten vælge at nedlægge forbud, ville det udgøre en de facto tilsidesættelse af de detaljerede vurderinger af komplekse offentligretlige forhold, som nævnene og Københavns Kommunes har foretaget, idet hverken nævnene (som ellers i klagerne fra AFV var opfordret hertil) eller kommunen har fundet anledning til at påbyde Fælledbys arbejder standset, selv om de har hjemlen til at gøre det.

En sådan de facto tilsidesættelse af offentlige myndigheders skøn kræver særdeles klare holdepunkter for, at de udøvede skøn skulle være fejlbehæftede. Sådanne holdepunkter er ikke til stede.

6.3 AFVs ret vil ikke forspildes, hvis AFV skal afvente tvistens retlige afgørelse

Skulle retten finde, at de to ovennævnte betingelser er opfyldt, følger det endelig af retsplejelovens § 413, nr. 3, at AFV skal godtgøre eller sandsynliggøre, at AFVs mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis AFV henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

At AFVs påståede ret vil forspildes, har ikke fundet vej til nævnsafgørelserne, der som nævnt i afsnit 2 netop ikke (trods klagerens påstand herom) standser igangsatte arbejder uanset den udtrykkelige hjemmel hertil.

Dertil kommer, at det som angivet i afsnit ... ovenfor er Københavns Kommunes vurdering, at den fortsatte lovlige udnyttelse af Tilladelserne ikke medfører en negativ påvirkning af arten stor vandsalamander. Dette baseres også på Københavns Kommunes aktive varetagelse af rollen som tilsynsmyndighed.

Der er således ikke holdepunkter for at antage, at de aktiviteter, som Fælledby udfører i henhold til Tilladelserne, risikerer at krænke AFVs påståede ret, såfremt AFV henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

6.4 Det ville være uproportionalt at nedlægge forbud

Som nævnt vedrører projektet etablering af en ny bydel med 219.000 m² beboelse inkl. almene boliger, 20.000 m² liberalt erhverv, 3.000 m² butikcenter og en skole.

For at kunne realisere et så omfangsrigt projekt kræves en høj grad af planlægning og koordinering, så diverse entreprenører kan udføre deres arbejder som forudsat. Et forbud kan derfor medføre anseelige økonomiske konsekvenser for Fælledby, der i sin egenskab af bygherre kan risikere at blive mødt af bl.a. erstatningskrav fra de entreprenører, der ikke kan udføre deres arbejder som planlagt.

Selv hvis retten skulle anse forbudsbetingelserne i retsplejelovens § 413, nr. 1-3, for opfyldt, ville det derfor i medfør af retsplejelovens § 414, stk. 2, være uproportionalt at nedlægge et forbud for at beskytte AFVs ikke nærmere beskrevne "ret", da forbuddet ville påføre Fælledby en skade, der står i misforhold til AFVs interesse i, at forbuddet meddeles, også henset til det forudgående forløb, hvor Nævnsafgørelserne ikke tog AFVs påstand om standsning af arbejder til følge.

7. Fælledbys anbringender til støtte for påstanden om, at advokat Johan Løje skal bære omkostninger forbundet med sagens anlæg

Det følger af retsplejelovens § 319, at advokater og andre rettergangsfuldmægtige ifølge modpartens påstand under sagen kan pålægges at bære de omkostninger, som de ved pligtstridig opførsel har forårsaget.

I brev af 25. juli 2021 (bilag 27) har undertegnede overfor Johan Løje gjort opmærksom på, at anlæg af en sag som denne savner ethvert grundlag og er udtryk for et unødigt retsskridt, og at forbudsbegæringen går videre, end berettigede hensyn til varetagelsen af AFVs interesser tilsiger, samt at retsplejelovens § 319 forbeholdtes bragt i anvendelse. Det burde derfor have stået advokat Johan Løje klart, at anlæg af denne sag ville udgøre pligtstridig opførelse.

Sagen, der må forventes afvist, har karakter af chikane over for Fælledby. Det hører også med i billedet, at Københavns Kommune inden forbudsbegæringens indlevering gentog og uddybede vurderingen af, at Fælledby agerer berettiget i henhold til meddelte tilladelser, jf. bilag 30.

Derfor og af de grunde, der er anført i dette svarskrift, herunder at AFV mangler søgsmålskompetence og ikke opfylder betingelserne for at begære et forbud, gør Fælledby gældende, at advokat Johan Løje ved at have anlagt denne sag på vegne af AFV har handlet pligtstridigt ved at have foretaget unødige retsskridt og være gået videre, end hvad berettigede hensyn til varetagelse af AFVs inter-

esser tilsiger, jf. de advokatetiske reglers pkt. 17.1, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Derfor skal advokat Johan Løje betale sagsomkostninger til Fælledby, uanset om AFV også pålægges at betale sagsomkostninger til Fælledby. Finder retten, at både AFV og advokat Johan Løje skal betale sagsomkostninger, hæfter de solidarisk over for Fælledby.

Fælledby har noteret sig, at AFV på forbudsbegæringens side 24 har anført, "at fogedsagen er anlagt af en frivillig forening med begrænsede midler."

8. Sikkerhedsstillelse og sagsomkostninger

8.1 AFV skal stille sikkerhed for nedlæggelsen af et forbud

Såfremt retten finder, at der skal nedlægges forbud, består der efter Fælledbys opfattelse en væsentlig risiko for, at retten i en senere sag om realiteten, jf. retsplejelovens § 425, finder, at forbuddet er nedlagt uretmæssigt.

Det gøres derfor gældende, at AFV, såfremt retten finder, at der skal nedlægges forbud, skal stille sikkerhed for den skade og ulempe, som kan påføres Fælledby ved forbuddet, jf. retsplejelovens § 415, stk. 1.

I sin forbudsbegæring side 23 har AFV til støtte for, at der ikke skal stilles sikkerhed, gjort følgende gældende:

"Under henvisning til den åbenbare retskrænkelse, som Fælledby foretager, og at betingelserne i retsplejelovens § 413 må anses som godtgjort, gøres det gældende, at der ikke skal rejses krav om sikkerhedsstillelse. Der henvises i den forbindelse til noten i Karnov til retsplejelovens § 415."

Med henvisning til indholdet af dette svarskrift bestrides det, at der ved Fælledbys arbejder på Vejlands Kvarter skulle foreligge en åbenbar retskrænkelse.

Hertil kommer, at AFV ikke har godtgjort sin "ret" efter retsplejelovens § 413, nr. 1, og der er derfor ikke grundlag for, at AFV kan fritages fra at stille sikkerhed.

I forhold til sikkerhedens størrelse gøres retten opmærksom på byggeprojektets art og størrelse, der er nærmere redegjort for i punkt ... Nedlæggelse af et forbud vil medføre en overhængende risiko for betydelige økonomiske konsekvenser for Fælledby, der som bygherre risikerer at blive mødt bl.a. af betydelige erstatningskrav fra de entreprenører, der ikke kan udføre deres arbejder

som planlagt, ligesom der må forventes andre meget betydelige standsningsrelaterede omkostninger.

På nuværende tidspunkt er det således Fælledbys vurdering, at et – efter Fælledbys opfattelse uberettiget – forbud mod at fortsætte arbejderne vil påføre Fælledby omkostninger for 25,2 mio. kr. i perioden indtil nævnenes endelige afgørelser forventeligt foreligger ultimo januar 2022., jf. opgørelsen i bilag A.

Retten bør derfor fastsætte sikkerhedens størrelse under hensyn til ovenstående samt den omstændighed, at AFV skal være i stand til at honorere Fælledbys krav på erstatning og godtgørelse for tort efter retsplejelovens § 428.

8.2 AFV skal betale sagsomkostninger

I medfør af retsplejelovens § 421 træffer retten afgørelse om betaling af de omkostninger, der er forbundet med afgørelsen om forbud eller påbud i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 30.

Det klare udgangspunkt er, at den tabende part skal erstatte modparten de udgifter, forbudssagen har påført modparten, jf. retsplejelovens § 312, stk. 1.

I medfør af retsplejelovens § 312, stk. 3, kan retten af egen drift bestemme, at den tabende part ikke eller kun delvist skal erstatte modparten de påførte udgifter, hvis særlige grunde taler for det. I sin forbudsbegæring, side 23, har AFV gjort følgende gældende:

”Sådanne grunde foreligger, når omkostningerne i modsat fald vurderes at ville være uoverkommeligt høje for den pågældende, og hvor der i henhold til lovgivningen eller internationale forpligtelser m.v. er et krav om, at de tilgængelige retsmidler ikke må være uoverkommeligt dyre.”

Det bestrides, at det af AFV anførte kan føre til, at der foreligger sådanne særlige grunde.

Hertil kommer, at Fælledby som anført i afsnit 3 ovenfor har alle fornødne tilladelser til at udføre igangværende bygge- og anlægsarbejder, at Nævnsafgørelsernes opsættende virkning i sig selv ikke medfører, at igangværende bygge- og anlægsarbejder skal standses, og at der heller ikke er andre forhold, der giver grundlag for at antage, at Fælledbys aktiviteter er ulovlige. Tværtimod har Københavns Kommune som tilsynsmyndighed gentagne gange bekræftet, at arbejderne udføres på lovligt grundlag.

Det er således kun AFV, der kan bebrejdes egen retsuvished, der har ført til forbudssagen, hvilket taler for, at AFV skal betale de fulde sagsomkostninger, såfremt retten finder, at der ikke skal nedlægges et forbud.

På denne baggrund, og da der i øvrigt ikke er anført omstændigheder, der kan give anledning til at fravige udgangspunktet i retsplejelovens § 312, stk. 1, bør AFV, såfremt retten finder, at der ikke skal nedlægges et forbud, betale de fulde sagsomkostninger.

AFVs henvisninger til miljøvurderingslovens § 54, stk. 2, og planlovens § 62, stk. 5, kan kun føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt, såfremt retten måtte finde, at sagsomkostningerne er "uoverkommeligt høje", jf. bestemmelsernes ordlyd. Det har imidlertid formodningen imod sig, at sagsomkostninger forbundet med en forbudssag efter retsplejelovens kapitel 40 skulle være uoverkommeligt høje.

Såfremt retten finder, at AFV ikke eller kun delvist skal erstatte de påførte udgifter, gøres det gældende, at sådanne særlige grunde efter retsplejelovens § 312, stk. 3, ikke kan udstrækkes til også at gælde for advokat Johan Løjes pligt til at bære de omkostninger, som hans pligtstridige opførsel har forårsaget, jf. nærmere afsnit 7 ovenfor."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Retten's begrundelse og resultat

Den frivillige forening Amager Fælleds Venner har partsevne, og retten finder, at Amager Fælleds Venner har en aktuel og konkret retlig interesse i, at retten tager stilling til, om den aktivitet, der aktuelt pågår på byggeområdet Vejlands Kvarter, foreløbigt skal forbydes på grundlag af den opsættende virkning, som Miljø- og Fødevarerklagenævnet den 7. juli 2021 har tillagt klagerne over VVM-tilladelsen, og på grundlag af den opsættende virkning, som Planklagenævnet den 7. juli 2021 har tillagt klagerne over kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599.

Aktiviteten udøves af Fælledby P/S som byggeherre på området, og Fælledby P/S er derfor rette sagsøgte i denne sag. Det forhold, at Københavns Kommune som tilsynsmyndighed for Fælledby P/S' aktiviteter ikke har fundet grundlag for at standse Fælledby P/S' aktuelle aktiviteter, kan ikke føre til andet resultat.

Efter sagens oplysninger må det lægges til grund, at de aktiviteter, som Fælledby P/S aktuelt udøver på byggeområdet Vejlands Kvarter, i det væsentlige er baseret på tilladelser udstedt af Københavns Kommune i maj og juni 2021 med grundlag i VVM-tilladelsen, kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599, som

er påklaget af blandt andet Amager Fælleds Venner. Miljø- og Fødevareklagenævnet og Planklagenævnet har ved afgørelser af 7. juli 2021 tillagt klagerne over VVM-tilladelsen, kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599 opsættende virkning. Det følger af nævnenes afgørelser, at den opsættende virkning betyder, at VVM-tilladelsen, kommuneplantillægget og lokalplanen ikke må udnyttes, mens klagesagerne verserer. Retten finder, at Amager Fælleds Venner har sandsynliggjort, at de aktiviteter, som Fælledby P/S aktuelt udøver på byggeområdet Vejlands Kvarter, strider mod den opsættende virkning, som nævnene har besluttet at tillægge de verserende klager fra blandt andet Amager Fælleds Venner.

Fælledby P/S' aktuelle aktiviteter er under hovedforhandlingen belyst ved blandt andet videooptagelser fra byggeområdet og ved forklaringerne afgivet af C og D. På baggrund heraf finder retten, at Amager Fælleds Venner har sandsynliggjort, at Fælledby P/S' adfærd nødvendiggør, at der meddeles forbud, ligesom det er sandsynliggjort, at Amager Fælleds Venners mulighed for at opnå sin ret vil forspildes, hvis Amager Fælleds Venner henvises til at afvente tvistens retlige afgørelse.

Herefter, og da ingen af de i retsplejelovens § 414 nævnte forhold findes at foreligge, er betingelserne i retsplejelovens § 413 for at meddele forbud opfyldt.

Forbuddets meddelelse vil i medfør af retsplejelovens § 415 være betinget af en sikkerhedsstillelse på 2.000.000 kr. som nedenfor bestemt. Sikkerhedsstillelsens størrelse er fastsat skønsmæssigt på grundlag af sagens oplysninger sammenholdt med Ds forklaring for retten.

For så vidt angår Fælledby P/S' påstand om, at advokat Johan Løje til selvstændig dom skal tilpligtes at betale de omkostninger, som sagens anlæg har forårsaget for Fælledby P/S, jf. retsplejelovens § 319, bemærker retten, at denne kendelse angår en anmodning om midlertidigt forbud, jf. retsplejelovens kap. 40. Der er ikke grundlag for, at retten ved afgørelsen om midlertidigt forbud tillige tager en erstatningspåstand til selvstændig dom under påkendelse.

THI BESTEMMES:

Hvis Amager Fælleds Venner senest den 24. august 2021 stiller sikkerhed på 2.000.000 kr., vil retten meddele følgende forbud:

Fælledby P/S forbydes at foretage bygge- og anlægsaktiviteter på arealet benævnt Vejlands Kvarter som gengivet i bilag 1, så længe Miljø- og Fødevareklagenævnet og Planklagenævnet ikke har truffet endelig afgørelse i de af Amager Fælleds Venners indgivne klager til de pågældende nævn (jour.nr. 21/03706 og

21/03709 og 21/05338) over Københavns Kommunes udstedelse af VVM-godkendelse (bilag 2) og godkendelse af lokalplan og kommuneplantillæg for området (bilag 3). Forbuddet nedlægges for alle igangværende bygge- og anlægsaktiviteter på arealet iværksat i henhold til følgende tilladelser meddelt af Københavns Kommune:

- a. § 8 tilladelse efter jordforureningsloven (bilag 4) – herunder terrænnivellerings på arealet
- b. Kap. 5-godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven (bilag 5)
- c. Midlertidig tilslutningstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven (bilag 6)
- d. Nedrivningstilladelse efter byggeloven (bilag 7) – herunder nedrivning af de på arealet værende bygninger.

Retten vil træffe afgørelse om sagens omkostninger, når fristen for sikkerhedsstillelse er udløbet.



KØBENHAVNS BYRET RETSBOG

Den 20. august 2021 kl. 15.00 holdt Københavns Byret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Dommer Bettina Bang Jakobsen behandlede sagen.

Sag BS-28650/2021-KBH

Amager Fælleds Venner
(advokat Johan Løje)

mod

Fælledby P/S
(advokat Christian Schow Madsen)

Amager Fælleds Venner har den 20. august 2021 stillet sikkerhed med 2.000.000 kr.

Retten bestemte herefter:

Det forbydes Fælledby P/S at foretage bygge- og anlægsaktiviteter på arealet benævnt Vejlands Kvarter som gengivet i bilag 1, så længe Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Planklagenævnet ikke har truffet endelig afgørelse i de af Amager Fælleds Venners indgivne klager til de pågældende nævn (jour.nr. 21/03706 og 21/03709 og 21/05338) over Københavns Kommunes udstedelse af VVM-godkendelse (bilag 2) og godkendelse af lokalplan og kommuneplantillæg for området (bilag 3). Forbuddet nedlægges for alle igangværende bygge- og anlægsaktiviteter på arealet iværksat i henhold til følgende tilladelser meddelt af Københavns Kommune:

- a. § 8 tilladelse efter jordforureningsloven (bilag 4) – herunder terrænnivellering på arealet
- b. Kap. 5-godkendelse efter miljøbeskyttelsesloven (bilag 5)
- c. Midlertidig tilslutningstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven (bilag 6)
- d. Nedrivningstilladelse efter byggeloven (bilag 7) – herunder nedrivning af de på arealet værende bygninger.

Overtrædelse af forbuddet kan straffes med bøde eller fængsel.

Retten vejledte om, at Amager Fælleds Venner skal anlægge sag inden 2 uger efter, at afgørelsen er endelig.

Retten vejledte om kæreadgang og oplyste, at kære ikke har opsættende virkning.

Retten fastsatte frist til **tirsdag den 24. august 2021** for parternes eventuelle bemærkninger til omkostningsspørgsmålet.

Sagen blev udsat.

LØJE IP // CVR:16970107
Att: Johan Løje

12. august 2021
Sagsnr. 21/05338
Klagenr. 1020533

**SVAR PÅ HENVENDELSE
i klagesag om Københavns Kommunes § 25-tilladelse til
byudviklingsprojekt Vejlands Kvarter på Amager Fælled**

Miljø- og Fødevareklagenævnet
NÆVNESES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Miljø- og Fødevareklagenævnet har modtaget henvendelsen af 19. juli 2021, hvori der anmodes om en præcisering af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning af 7. juli 2021 og samtidig anmodes om, at nævnet udsteder et standsningspåbud. Miljø- og Fødevareklagenævnet opfordres ligeledes til at hastebehandle sagen.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
nh@naevneshus.dk
www.naevneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har med afgørelsen af 7. juli 2021 tillagt Københavns Kommunes § 25-tilladelse opsættende virkning. Nævnet har med afgørelsen ikke nedlagt påbud om standsning af iværksatte arbejder, idet afgørelsen efter miljøvurderingslovens § 53 indebærer, at den påklagede tilladelse ikke må udnyttes.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på nuværende tidspunkt ikke anledning til at behandle anmodningen om standsningspåbud, idet Ankestyrelsen efter det oplyste har rettet henvendelse til Københavns Kommune vedrørende kommunens opgaver som tilsynsmyndighed.

Det kan i øvrigt oplyses, at realitetsbehandlingen af sagen er påbegyndt, og at nævnet fortsat forventer at kunne træffe en afgørelse i sagen inden udgangen af januar 2022.

Ved eventuel henvendelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet skal sekretariatet bede dig oplyse sagsnr. 21/05338.

Kopi af dette brev gøres tilgængelig for Københavns Kommune, Teknik – og Miljøforvaltning, Byplan Vest, sagsnr. 2021-0093211

Med venlig hilsen



Birgitte Egelund Olsen
Formand