

MRF 2021.284

Vestre Landsrets dom af 15. september 2021, 4. afd., sag BS-15932/2020-VLR
(Lisbeth Kjærgaard, Cecilie Kabel Revsbech og Nikolaj Wessel Tromborg (kst.))

Ejerforeningen A (adv. Allan Styrihave) mod Aalborg Kommune (adv. Anne Henriksen)

Beslutning om at ændre placering af nedgravede affaldscontainere i forhold til en lokalplan var ikke båret af usaglige hensyn, og kommunen fandtes at have foretaget behørig partshøring.

I april 2017 vedtog Aalborg Kommune en lokalplan, hvorefter der var indtegnet plads til etablering af tre nedgravede affaldscontainere. Ifølge planen kunne containerne ”flyttes nogle meter i forbindelse med detailprojekteringen”. En virksomhedsejer (D) opdagede ved et tilfælde i februar 2019, at kommunen havde besluttet at placere fire nedgravede containere et andet sted – uden for det af lokalplanen omfattede område og foran D’s ejendom. Efter forgæves forhandlinger fastholdt kommunen placeringen. Ejerforeningen (A) sagsøgte herefter kommunen bl.a. med påstand om, at kommunens beslutning var ugyldig. A gjorde navnlig gældende, at kommunen ikke havde iagttaget sagsbehandlingsgarantier og foretaget partshøring forud for afgørelsen om containernes placering, og at beslutningen hvilede på usaglige hensyn. Kommunen påstod frifindelse og gjorde overordnet gældende, at beslutningen om placeringen af containerne ikke var en afgørelse, ligesom kommunen begrundede placeringen med hensynet til, at borgerne maksimalt fik en gåafstand til containerne på ca. 75 meter. Byretten indledte med at redegøre for principperne i kommunens affaldscontainerpolitik og lagde til grund, at containerne var nedgravet i offentligt

vejareal. Det var ubestridt, at hverken A eller D blev orienteret om den ændrede placering, men retten fandt, at A havde en sådan tilstrækkelig væsentlig og individuel interesse i sagen, at kommunen burde have foretaget partshøring, jf. forvaltningslovens § 19. Efter bevisførelsen, herunder vidneforklaringer om baggrunden for containernes placering, fandt retten, at beslutningen hvilede på et tilstrækkeligt oplyst og sagligt grundlag, og at partshøringsmanglen var konkret uvæsentlig. Kommunen frifandtes derfor. A ankede dommen til landsretten. Landsretten indledte med at fastslå, at lokalplanen ikke indebar, at A havde et retskrav på, at containerne blev placeret inden for lokalplanens område. Retten lagde dernæst til grund, at kommunen havde drøftet containernes placering med D, og at kommunen ved et brev af 2. april 2019 sendt til et selskab, der i virksomhedsregisteret var anført som foreningens repræsentant, havde foretaget partshøring vedrørende byggetilladelsen til containerne. På den baggrund fastslog landsretten, at A ikke havde godtgjort, at kommunen havde varetaget usaglige hensyn, eller at der i øvrigt var begået fejl, som kunne begrunde ugyldighed. Byrettens frifindelsesdom blev derfor stadfæstet.

Kommentar: *Placering af containere til affaldssortering må som følge af affaldsbekendtgørelsens nye sorteringskrav i mere end 10 affaldsfraktioner nok ventes at give anledning til en del tvister, når kommunerne skal virkeliggøre de kommunale affaldsregulativer. Hvor containere er placeret i offentligt vejareal, skal vejmyndighedens tilladelse indhentes til placering, men kan efter omstændighederne også være lokalplanpligtig efter planlovens § 13, stk. 2, jf. f.eks. U 1998.74 H, hvilket som minimum kræver en forudgående SMV-screening efter miljøvurderingslovens § 10. Hvor en placering af affaldscontainere er reguleret i lokalplan, må placeringen holde sig inden for lokalplanens rammer. Hvis placering af affaldscontainere sker på grundlag af kriterier i det kommunale affaldsregulativ, vil regulativet formentlig være omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, jf. EU-Domstolens dom i sag C-305/18, og da regulativet omfatter hele kommunens geografiske område, er der formentlig obligatorisk miljøvurdering, jf. EU-Domstolens dom i sag C-444/15 og Pagh: Fast ejendom – regulering og køb, 3. udg., 2017, s. 384. Disse retlige aspekter blev dog ikke gjort gældende i denne sag, hvor sagsøgerne ønskede domstolens stilling til en ændret placering og subsidiært en ophævelse grundet lokalplan og manglende partshøring. Oplysningerne om det selskab (D A/S), der*

MRF 2021.284

i virksomhedsregisteret var registreret som repræsentant for ejerforeningen, er sparsomme. Almindeligvis kan en myndighed ikke uden videre lægge til grund, at der består et repræsentationsforhold, medmindre repræsentanten er professionel, fx advokat eller revisor, jf. Fenger: Forvaltningsloven med kommentarer, 2. udg., s. 323 ff. Det kan derfor problematiseres, om der med partshøringsbrevet af april 2019 blev foretaget effektiv partshøring. Eftersom D rent faktisk blev opmærksom på den ændrede placering og indgik i dialog med kommunen om alternative placeringer, ville denne partshøringsfejl dog formentlig blive fundet konkret uvæsentlige, jf. byretsdommen.



RETEN I AALBORG DOM

afsagt den 2. april 2020

Sag BS-19278/2019-ALB

Ejerforening A (advokat Hanne Bruun Jacobsen)

mod

Aalborg kommune
(advokat Anne-Katrine Vilsbæk Henriksen)

Denne afgørelse er truffet af dommer Poul Erik Nielsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 26. april 2019.

Sagen drejer sig om placeringen af fire affaldscontainere foran Ejerforeningens ejendom B-vej 2-4/C Plads 9 i Aalborg Bymidte.

Sagsøgeren, Ejerforening A, har fremsat følgende påstand:

Principalt:

Kommunen tilpligtes at placere affaldsmølokkerne i den sydøstlige del af C Plads i henhold til Kommunens lokalplan 1-1-117.

Subsidiært:

Kommunen tilpligtes at placere affaldscontainerne i den sydøstlige del af C Plads et andet sted efter rettens skøn, dog ikke udenfor B-vej 24/C Plads 9.

Mere subsidiært:

Kommunens afgørelse om at placere 4 affaldscontainere foran B-vej 24/C Plads 9 er ugyldig.

Mest subsidiært

Kommunens afgørelse om placeringen af affaldscontainerne hjemvises til fornyet behandling.

Sagsøgte, Aalborg kommune, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at Aalborg Kommune den 24. april 2017 vedtog en lokalplan 1-1-117 for Centerområde, C Plads, B-vej, Aalborg Midtby. På lokalplanens kort bilag 2 var der indtegnet plads til etablering af tre affaldscontainere, der skulle nedgraves. Det blev i den forbindelse anført, at de tre containere kunne "flyttes nogle meter i forbindelse med detailprojekteringen".

Det fremgår af kortet, at der blandt andet skulle anbringes containere på den nordlige side af B-vej tæt på C Plads.

Der blev efterfølgende opsat fire containere ud for C Plads nr. 9, hvor D driver en forretning.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af D, E, F, G og H.

Parternes synspunkter

Ejerforening A har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

Anbringender

1. Fire konkrete affaldsmolokker – ikke almenvællets interesser eller samfundets udvikling Ejerforeningen bestrider ikke, at Kommunen skal stå for indsamling og behandling af affald, og at kommunalbestyrelsen skal udarbejde planer for håndtering af affald, eller at København og Aarhus Kommune også indsamler affald via nedgravede affaldscontainere, at disse affaldscontainere kan være bedre for miljøet, og at de kan være en del af samfundsudvikling, byens struktur mv. mv.

Det bestrides derimod i sin helhed, at denne sag på nogen måde vedrører sådanne betydelige og grandiose hensyn.

Sagen omhandler den konkrete placering af 4 stk. affaldscontainere 2,7 meter fra Ejerforeningens facade.

Ejerforeningen har siden februar 2019 forgæves forsøgt at få oplyst, hvorfor den *konkrete* placering er anvendt, og hvorfor ingen af de mange andre placeringer i området var anvendelige.

2. Ejerforeningens interesse

Idét en Ejerforening er en forening, der varetager alle ejernes interesser, har Ejerforeningen selvsagt også en interesse i, hvorledes arealet 2 meter foran deres facade og i øvrigt foran deres indgang og port anvendes.

Det bestrides derfor i sin helhed, at Ejerforeningen ikke skulle have en retlig interesse i sagen, herunder om der i stueplan på et senere tidspunkt vil kunne gives tilladelse til udeservering mv. Flere naboejendommene på C Plads har søgt og opnået tilladelse hertil, ligesom at det fremgår af lokalplan 1-1-117, bilag 1, at der skal etableres en café med udeservering på C Plads.

3. Afgørelse – ikke blot en beslutning eller faktisk forvaltningsvirksomhed

Ejerforeningen gør gældende, at kommunen ved at placere de 4 affaldscontainere 2 meter fra Ejerforeningens facade, indgang og delvist foran ejerforeningens port har truffet en forvaltningsretlig afgørelse, jf. forvaltningslovens § 2.

Ejerforeningen har en retlig, relevant og væsentlig interesse i den konkrete påtænkte placering af de 4 affaldscontainere, da den har en betydning for ejendommens værdi, udseende og anvendelsesmuligheder, hvorfor Kommunen burde have sikret sig, at de forvaltningsmæssige garantiforskrifter var fulgt inden, at Kommunen blot placerede affaldscontainerne der.

En vindmølle, motorvej, telemast eller lignende er også led i den almindelige samfundsudvikling. Det betyder dog selvsagt ikke, at borgerne alene skal blive bekendt med den påtænkte placering herom ved, at man møder Kommunens ansatte ude i sin baggård, eller at Kommunen ikke fortsat skal følge de forvaltningsretlige garantiforskrifter, jf. også MAD 2008.94.

At affaldscontainerne er placeret på offentligt areal, og/eller at de har en samfundsmæssig interesse medfører ikke, at retten ikke kan tage stilling til den *konkrete* placering. Det har både Højesteret og Landsretten truffet afgørelse om, jf. bl.a. U.1931.531 H og Landsrettens i U.2008.1359 V.

4. Garantiforskrifter – Partshøring, forvaltningslovens § 19

Ejerforeningen gør gældende, at Kommunen skulle have partshørt forinden de traf afgørelse om, at de 4 affaldsmolokker skulle placeres 2 meter fra Ejerforeningens facade.

Omstændighederne herom må ses særlig skærpet, da Kommunen tidligere har partshørt Ejerforeningen i lokalplan 1-1-117, bilag 1, hvor placeringen af affaldscontainerne var anført til et andet sted.

Kommunen må ligeledes selv have anerkendt det før retssagen, da de den 2. april 2019 sender sagens bilag 8 i partshøring og selv begrundet partshøringen i, at Ejerforeningen er berørte naboer til affaldscontainerne. Altså at placeringen gør, at der skal ske partshøring.

Partshøringen er ikke sendt til Ejerforeningens repræsentant selvom, at alle kommunens byplanlæggere og trafikplanlæggere var bekendt med, at Ejerforeningen var repræsenteret ved advokat og selvom, at der var kommet indsigelser forud, jf. bilag 4, hvor E oplyser, at han har vendt placeringen på Vejen C Plads med de implicerede byplanlæggere og trafikplanlæggere.

Det bør yderligere ske, da affaldscontainerne placeres lige op af store glaspartier i Ejerforeningens stueplan.

5. Garantiforskrifter – Hjemmelskrav

Ejerforeningen gør gældende, at Kommunen afgørelse om placeringen af affaldscontainerne er ugyldig grundet Kommunens tilsidesættelse af hjemmelskravet.

Herom citeres sagens bilag B, side 7:

"Notat - nedgravede containere til affald i tætbyen

...

Borgerinddragelse

...

Når projektet bliver mere konkret, og de eksakte placeringer af nedgravede containere kendes, inddrages og informeres grundejere og beboere i det konkrete område"

Denne borgerinddragelse er ligeledes en forudsætning for Miljø- og Energiudvalgets godkendelse, jf. Miljø- og Energiudvalgets beslutningsdokument, sagens bilag A, hvorfra citeres:

"Miljø- og Energiforvaltningen indstiller...

...

- *At der arbejdes videre med at implementere nedgravede containere i det definerede område efter de principper, der er beskrevet i vedlagte bilag af 15. juni 2016 "Nedgravede containere til affald i tætbyen*

Beslutning:

Godkendt, idet udvalget orienteres forud for ændring af område for nedgravede containere..."

I kommunens brev af 15. marts 2019, bilag 4, anfører Kommunen imidlertid, at der ikke sker borgerinddragelse, da det alene forventes, at der vil komme "mindre betydningsfulde" indsigelser.

Dette er yderligere understøttet ved, at Ejerforeningen alene bliver bekendt med Kommunens placering af affaldscontainerne foran deres ejendom ved et rent tilfælde, da de møder repræsentanter for Aalborg Forsyning i deres baggård.

Ved at træffe afgørelse i den konkrete sag uden borgerinddragelse, har Kommunen dermed ikke fulgt de dertil definerede principper, hvorfor der er sket tilsidesættelse af Miljø- og Energiforvaltningens mandat fra Miljø- og Energiudvalget.

Kommunen har fremlagt bilag F under sagen. Det bestrides dog i sin helhed, at Ejerforeningen skulle have modtaget en kopi heraf, ligesom det bemærkes, at dokumentet desuden ikke oplyser nærmere om de påtænkte placeringer fra affaldscontainer. Der er igen blot tale om mere eftertænkning.

6. Garantiforskrifter – Notatpligt

Kommunen er i hvert af Ejerforeningens processkrifter blevet opfordret til at fremlægge notater fra møder, undersøgelser mv. vedrørende placeringen af de 4 affaldscontainere.

Kommunen har ikke ønsket at imødekomme dette, og Retten i Aalborg kan herefter lægge til grund, at dette skyldes, at der af mødereferater mellem de mange, forvaltninger under Kommunen ikke er blevet lagt vægt på saglige hensyn, og at Kommunen ikke har undersøgt sagens forhold.

Som det også er anført af Ejerforeningen ved mail af 14. marts 2019 til Kommunen, bilag 4, bør Kommunen jo ikke først sætte sig ned og begrunde, hvorfor affaldscontainerne skal placeres foran Ejerforeningen *efter* at beslutningen er taget. Det ønskede kommunen imidlertid.

Det virker dog samtidigt modstridende med bl.a. sagens bilag 17.

7. Notatpligten og unødvendig bevisførelse

Kommunen har indkaldt 4 vidner ansat ved forskellige afdelinger ved Kommunen til at give forklaring. Kommunen begrundes de mange vidneforklaringer med, at de skal forklare om de mange saglige og mangfoldige hensyn til grund for placeringen af netop de 4 affaldscontainere.

Ejerforeningen gør gældende, at der er tale om unødvendig bevisførelse, der alene har til formål at reparere og efterrationalisere på, at Kommunen trods gentagne processuelle opfordringer ikke har ønsket at fremlægge referater, undersøgelser mv. da dette helt åbenbart vil vise, at der ikke har været tale om saglige hensyn.

Ejerforeningen finder det ualmindeligt usandsynligt, at en professionel offentlig myndighed ikke udarbejder et referat fra et møde, hvor der deltager op til 6 forvaltninger foruden personerne fra NCC, arkitekter mv.

Enhver forklaring fra vidnerne må derfor også skulle ses i lyset heraf, ligesom det ville have været procesbesparende for alle parter, hvis Kommunen blot havde fremlagt sine notater fra deres møder, fx mødet beskrevet af E den 14. marts 2019, bilag 4. Også selvom, at dette møde sker på bagkant.

8. Garantiforskrifter - Officialmaksimen

Ejerforeningen gør gældende, at Kommunen ikke har overholdt deres undersøgelsespligt, og at dette er begrundelsen for, at vi i stedet for at

diskutere Kommunens undersøgelser og arbejder i relation til placeringen af de 4 konkrete affaldscontainere i stedet skal høre en lang række vidner i retten.

Kommunen burde have undersøgt forholdet inden de placerede affaldscontainerne. Anbringendet skal ses i forlængelse af det i pkt. 6. og 7. anførte.

9. Garantiforskrifter – Begrundelseskravet

Ejerforeningen gør gældende, at Kommunen aldrig er kommet med en begrundelse på, hvorfor affaldscontainerne absolut skulle placeres 2 meter fra deres facade, indgang og delvist foran deres port. De har blot oplyst om overordnede hensyn bag hele kommunens affaldshåndtering.

Af forvaltningslovens kapitel 6 fremgår det, at en begrundelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet efter, samt hvis der er foretaget et administrativt skøn, hvilke hovedhensyn og oplysninger, der har været tillagt væsentlig betydning. Her tænkes der særligt på at imødekomme eventuelle indsigelser.

Dette er fortsat ikke tilfældet, selvom at mange andre steder har været undersøgt.

I bilag 17 blev det aftalt, at affaldscontainerne fortsat kunne placeres på B-vej.

I bilag 16 blev det aftalt, at affaldscontainerne kunne placeres ved J-vej, hvor der i dag står en glascontainer, og hvor der alene skulle flyttes lidt telekommunikation og et Ø100 mm vandledning.

I bilag 15 blev det foreslået, at der fortsat kan være en affaldsø på B-vej, selvom at der kører busser, da en tømning alene tager 3 minutter.

Af en for Ejerforeningen fortsat ubekendt grund, var det dog på trods af alle disse muligheder, alene muligt at placere affaldscontainerne 2 meter fra deres facade.

10. Garantiforskrifter - lighedsprincippet

Ejerforeningen gør gældende, at Kommunen ved at lytte og inddrage I Kirkes holdninger til affaldscontainerne har handlet i strid med det forvaltningsretlige lighedsprincip.

Der er ingen oplysninger fremkommet i sagen, hvorfor det var muligt at omprojektere den konkrete placering af affaldscontainerne foran I Kirke og ikke gør samme – eller overhovedet diskutere forholdet – med Ejerforeningen.

Ejerforeningen kan alene spekulere i årsagen herfor, når Kommunen ikke selv ønsker at oplyse det.

11. Garantiforskrifter

Overordnet gøres det gældende, at enhver af ovenstående garantiforskrifter hver for sig og hvert fald sammen medfører, at Kommunens placering af affaldsmolokkerne er ugyldig.

12. Den konkrete placering

Kommunen har i svarskrift – og ikke tidligere - anført, at affaldscontainerne ikke kunne have været placeret andre steder. Påstanden er fortsat ikke nærmere uddybet eller begrundet, hvorfor Ejerforeningen selvsagt bestrider den.

Den påtænkte placering medfører kabel- og ledningsarbejder, modsat det grønne ubebyggede areal på den anden side af vejen, jf. bilag 6.

Det bestrides ligeledes, at Kommunen ikke var bekendt med, eller ikke allerede havde forventet, at B-vej ville være en busgade. Ved den oprindelige placering af affaldscontainerne i lokalplan 1-1-117 fremgår det udtrykkeligt, at B-vej forventes at være en busgade, jf. bilag 1, lokalplanens side 19, afsnit Trafikstruktur med dertilhørende grafik. Da tømningen desuden alene tager 3 minutter, virker begrundelsen igen som efterrationalisering, jf. også bilag 17, hvor E selv foreslår placeringen på busgaden. Der henvises yderligere til, at de konkret placeringer angiveligt skulle være udvalgt på baggrund af saglige kriterier blandt mange forskellige afdelinger – herunder også afdelinger med relation til bustrafik.

Der ses heller ingen steder i bilag B, notat om nedgravede affaldscontainere beskrevet, at affaldscontainere ikke må placeres på busveje, og Kommunen har ikke ønsket at fremlægge andre instrukser mv. til dokumentation for påstanden.

Hvis Kommunen var bekymret for busgader, og samtidigt har et ønske om, at flest mulige borgere skal undgå at krydse en gade, ville en placering ved J-vej have givet mere mening. Der er i dag allerede placeret en glascontainer, og placeringen vil medføre, at 2/3 af de påtænkte brugere af affaldscontainerne ikke vil skulle krydse den busgaden, B-vej, jf. bilag G.

Ejerforeningen gør derfor gældende, at kommunens begrundelse af placeringerne bærer præg af efterrationalisering og usaglige hensyn. Uden nogen konkrete oplysninger fra Kommunen, kan Ejerforeningen alene spekulere i, hvorfor affaldscontainerne skulle placeres helt op af deres facade.

Kommunen ses selv tidligere at have drøftet, at affaldscontainerne kan placeres halvt inde på det brede fortov på B-vej, jf. bilag 17.

Ejerforeningen har tidligere foreslået en alternativ placering af de nedgravede containere på den vestlige side af vejen C Plads. Arealet er ubebygget. Ejerforeningen har kan fortsat ikke kunnet få oplyst, hvorfor dette areal ikke kan anvendes.



Det er uvist for Ejerforeningen, hvorfor det var muligt at placere 4 affaldscontainere i den nordlige del af vejen C Plads på den anden ubebyggede side af vejen, mens det ikke var muligt i den sydlige del.

Tilsvarende er det fortsat uvist, hvorfor Kommunen har vurderet, at det vil være hensigtsmæssigt, at de 4 affaldscontainere placeres med kun 2 meter frem til vinduerne i Ejerforeningens stueplan, når sammenlignelige kommuner forudsætter 5 meter, jf. bilag 7 og N.

11. Værdispild og proportionalitetsprincip

Ejerforeningen gør gældende, at placeringen af affaldsmolokkerne foran Ejerforeningen er en ubegrundet og særlig bebyrdefuld og værdispilddforøgende afgørelse, som kommunen kan undgå ved blot af fastholde den oprindelige projektering i lokalplan 1-1-117, anvende de

oprindeligt planlagte servitutter, eller placere på det ubebyggede areal på den anden side af vejen.

Kommunens afgørelse er unødvendig byrdefuld for Ejerforeningen og særligt Ejerforeningens butik i stueplan. Ingen ønsker selvsagt at have en række affaldscontainere helt op af deres bygningsfacade, og Kommunen har selv iværksat kampagner med formål at få folk til at stoppe med at smide skrald i arealet rundt om containerne.

En begrundelse om, at folk ikke skal krydse veje for at aflevere skrald ses udarbejdet til sagen, jf. bilag 4, idét størstedelen af de af Kommunen anførte brugere af skraldespanden fortsat skal krydse minimum én gade. Det bemærkes samtidigt, at der er placeret 4 affaldsmolokker i den nordlige ende af C Plads – på den anden side af gaden – hvorfor alle beboere her skal krydse gaden.

Placering af affaldscontainerne lige foran Ejerforeningens butiksfacade medfører, at butiksfacaden fremstår mindre indbydende og umuliggør bl.a. en fremtidig brug som restauration. Dette har stor betydning for ikke mindst muligheden for at tiltrække kunder, men også ejerens mulighed for på et eventuelt senere tidspunkt at sælge denne del af ejendommen.

Det virker yderligere særligt uhensigtsmæssigt for den nuværende virksomhed, der bl.a. har specialiseret sig med at levere alternative hårprodukter til syge patienter. Det virker ikke hensigtsmæssigt, at de skal gå forbi en række affaldscontainere for at komme ind i virksomhedens lokaler. En stor del af virksomhedens kunder kommer med Flextrafik og en stor del direkte fra sygehuset. Placeringen af affaldsmolokkerne medfører samtidigt, at den parkeringsplads der var et vigtigt moment hos Kommunen, og en række øvrige nordjyske kommuners samlede udbud om levering af parykker, toupeer og påsat hår som hjælpemidler ikke længere er opfyldt.

Den påtænkte placering af affaldscontainere i porten til Ejerforeningens baggård vil ligeledes besværliggøre anvendelsen heraf og besværliggøre varetransport fra og til virksomheden i stueplan væsentligt, og det er vanskeligt at se, hvordan det er vurderet, at dette er mere hensigtsmæssig end den oprindeligt påtænkte placering, og hvordan denne løsning er tilpasset bebyggelsen i forhold til opbevaring og transport, jf. lokalplanens afsnit 9.4.

Enhver erstatningsfri regulering fra det Kommunen bør ligeledes forudsætte, at de forvaltningsretlige garantiforskrifter er opfyldt.

Processuelle opfordringer fremkommet under sagen

Ejerforeningen er kommet med følgende processuelle opfordringer under sagen, som Kommunen ikke har ønsket at imødekomme.

1) *Kommunen opfordres til at begrunde, hvorfor affaldsmolokkerne ikke længere kan placeres i henhold til lokalplan 1-1-117.*

Retten kan herefter lægge til grund, at Kommunen ikke har undersøgt, om den påtænkte placering fortsat ville kunne være mulig.

2) *Kommunen opfordres til at fremlægge notater i forbindelse med omprojekteringen af affaldscontainerne, herunder de nye oplysninger der lægger til grund for at flytte affaldsmolokkerne over 35 meter fra den oprindelige lokalplan.*

Retten kan herefter lægge til grund, at Kommunen ikke har sikret, at der træffes en beslutning om placering af affaldscontainerne på sagligt grundlag.

3) *Kommunen opfordres til at fremlægge notater i forbindelse med omprojekteringen og tilbageprojekteringen af affaldsmolokkerne i nærheden af I Kirke.*

Retten kan herefter lægge til grund, at Kommunen blot har ønsket at forfordele I Kirke og ikke Ejerforeningen, hvilket igen er en usaglig begrundelse.

5) *Kommunen opfordres til at begrunde, hvorfor affaldsmolokkerne i K-kvarter i Aalborg alle placeres på ubebyggede grønne arealer, hvorved beboerne skal krydse veje, samt hvorfor det ikke er muligt ved C Plads.*

Kommunen har ikke ønsket at udtale sig om, hvorfor affaldscontainerne på netop den sydlige del af vejen C Plads – modsat den nordlige – skal være placeret op af et bebygget areal.

Retten kan herefter lægge til grund, at der, igen, er anvendt usaglige kriterier, og at Kommunen ikke i deres beslutning har overvejet eller overset hensynet til Ejerforeningen.

...”

Aalborg kommune har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

ANBRINGENDER:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at sagsøgte som kommune er forpligtet efter miljøbeskyttelseslovens §§ 45 og 47 samt affaldsbekendtgørelsens Kp 5 og 6 til at forestå indsamling og behandling af affald.

Sagsøgte har truffet en politisk beslutning om at indføre nedgravede affaldscontainere i Aalborg.

De i sagen omhandlede nedgravede affaldscontainere er placeret i det offentlige vejareal. Sagsøgtes beslutning om selve placering af nedgravede affaldscontainere i det offentlige vejareal er en del af den faktiske forvaltningsvirksomhed, og tillige en del af sagsøgtes ejerråden over egne arealer, og er derfor ikke en afgørelse truffet af en forvaltningsmyndighed. Som følge heraf gælder forvaltningslovens regler om partshøring, partsaktindsigt, begrundelse og klagevejledning ikke for denne beslutning, jf. forvaltningslovens § 2, stk. 1, ligesom offentlighedslovens § 13 om notatpligt ikke er gældende for beslutningen.

Det gøres for så vidt angår spørgsmålet om partshøring subsidiært gældende, at såfremt Retten måtte mene, at der er tale om en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, så var sagsøgte stadig ikke forpligtet til at foretage partshøring, idet affaldsøen ikke kunne have været placeret andre steder, ligesom det på baggrund af de foreliggende oplysninger måtte anses som ubetænkeligt at træffe afgørelse om placeringen.

Det gøres tillige subsidiært gældende, at manglende partshøring ikke medfører at afgørelsen om placering af affaldscontainerne er ugyldig, idet den manglende partshøring ikke var væsentlig, herunder fordi containerne ikke kunne have været placeret et andet sted, og fordi afgørelsen alene er båret af saglige hensyn.

Det gøres også gældende, at notatpligtreglen ikke er en garantiforskrift, hvorfor en tilsidesættelse af reglen ikke kan medføre ugyldighed.

Sagsøgeren er blevet partshørt i forbindelse med byggetilladelsen, ikke selve placeringen af affaldscontainerne. Sagsøgeren fremsatte ikke indsigelse inden for høringsfristen. Partshøringen er korrekt sendt til sagsøgeren på den adresse, der er registreret i Erhvervsstyrelsen.

Sagsøgte har i sin beslutning alene varetaget saglige hensyn, idet placeringen er sket under hensyn til, at størstedelen af borgerne får en maksimal gåafstand på ca. 75 meter, at der ikke placeres containere på meget trafikerede busgader, sikkerhedshensyn i forbindelse med tømning, at færrest mulige brugere skal krydse offentlig vej i forbindelse med benyttelsen, eksisterende ledninger, arkæologi, trafikale forhold i forhold til når containerne skal tømmes, fremkommelighed og eksisterende beplantning. Sagsøgte har således ved afvejning af de saglige kriterier konkluderet, at der ikke er andre mulige placeringer til affaldsøen. Det bestrides at placeringen er ubegrundet.

Sagsøgte har i sin beslutning om placeringen af de nedgravede affaldscontainere foretaget en skønsmæssig afvejning mellem de saglige kriterier. Domstolene kan ikke prøve dette skøn, men alene selve grænserne for skønnet. Retten vil derfor ikke kunne pålægge sagsøgte at placere de nedgravede affaldscontainere som angivet i lokalplan 1-1-117, eller beslutte en anden placering til de nedgravede affaldscontainere.

De nedgravede affaldscontainere er et led i den almindelige samfundsudvikling af infrastrukturen, som må tåles af byens borgere, herunder sagsøgeren. Det bestrides, at de nedgravede affaldscontainere giver unødige gener.

Det bestrides, at lighedsprincippet ikke er blevet overholdt.

Det gøres gældende, at sagsøgte i fornødent omfang har inddraget og informeret grundejere og beboere i området.

Der er ikke tale om en for sagsøgeren unødigt bebyrdende placering, ligesom det bestrides, at ejerforeningens ejendom lider et værditab. Det bestrides at placeringen har nogen betydning for butiksfacaden, eller butikkens anvendelse. Det gøres i tilslutning hertil subsidiært gældende, at anbringelse af nedgravede affaldscontainere sker ud fra væsentlige samfundsmæssige hensyn, og måtte anbringelsen medføre en værdiforringelse af de enkelte ejerlejligheder, er der tale om en erstatningsfri regulering fra det offentliges side.

Det gøres gældende, at etableringen af de nedgravede affaldscontainere intet har med nedlæggelsen af p-pladser på C Plads (vejen) at gøre.

Det gøres også gældende, at vedtagelsen af en lokalplan ikke pålægger en handlepligt. Selv om sagsøgte i lokalplanen har angivet en foreløbig placering af nogle nedgravede affaldscontainere, er sagsøgte ikke efterfølgende forpligtet til at placere affaldscontainerne på denne placering. Da placeringen ligger udenfor lokalplan 1-1-117 område, kræver placeringen ikke en dispensation fra lokalplanen.

Den trufne beslutning er således ikke ugyldig.

Det gøres gældende, at sagsøgte ved at fremsende de 247 dokumenter til sagsøgerens advokat har opfyldt sin forpligtigelse til aktindsigt.

Processuelt gøres det gældende, at sagsøgte både via aktindsigten, de udarbejdede processkrifter, de fremlagte bilag og de kommende vidneforklaringer har opfyldt alle sagsøgerens processuelle opfordringer, og der er derfor ikke grundlag for at tillægge sagsøgte processuel skadevirkning.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Retten's begrundelse og resultat

Det fremgår af Lokalplan 1-1-117 Centerområde, C Plads, B-vej, Aalborg, der den 24. april 2017 blev vedtaget af Aalborg Byråd – side 21 - vedrørende "Affald", at "... (k)øreveje og vendepladser, samt transportveje mellem afhentningssted og renovationsbilerne, skal indrettes efter regler i Aalborg Forsyning, Renovations regulativer. Af hensyn til arbejdsmiljøet skal transportveje mellem afhentningssted og renovationsbilerne ligeledes leve op til kravene i regulativerne...."

Der er tinglyst en servitut på ejendommen om etablering af tre arealer til nedgravede affaldscontainere...."

Det fremgår af et notat af 15. juni 2016 om nedgravning af containere til affald i tætbyen, at Aalborg Kommune i foråret 2015 havde vedtaget plan om håndtering af affald, og at en af løsningerne på dette var nedgravning af containere.

De nedgravede containere ville blive placeret på offentlige arealer, og et af principperne var, at de skulle placeres, hvor borgerne alligevel færdedes. De nedgravede affaldscontainere skulle stå i "sæt", således at der kunne afleveres genanvendelige materialer samt dagrenovation.

Det blev endvidere i notatet anført, at de nedgravede containere blev placeret således, at det efterstræbes, at der maksimalt er en gangafstand for borgerne på ca. 75 meter fra hoveddør til container.

Etableringen af containerne ville kunne nedbringe belastningen af tung trafik i tæt- og midtbyen betydeligt, hvorved CO2 udledningen og partikeludledningen fra indsamlingskøretøjer blev mindsket.

Det blev endvidere under "Borgerinddragelse" anført, at "..(n)år projektet bliver mere konkret, og de eksakte placeringer af nedgravede containere kendes, inddrages og informeres grundejere og beboere i det konkrete område."

Retten lægger til grund, at der ifølge bilag 2 til lokalplanen blandt andet skulle nedgraves containere på den nordlige side af B-vej tæt ved gadehjørnet ved C Plads, men at den endelige placering af disse affaldscontainerne skete på C Plads ud for D's forretning.

Det lægges som ubestridt til grund, at hverken den sagsøgende ejerforening eller D blev orienteret om denne ændring, og at det var tilfældigt, at D den 12. februar 2019 mødte nogle repræsentanter fra Aalborg Kommune og forsyningen, herunder vidnet E, i baggården til ejendommen, og at D fik at vide, at man nu blot skulle finde den præcise placering af containerne.

Uanset, at containerne er placeret på vejarealet, finder retten, at sagsøgerne har haft en sådan tilstrækkelig væsentlig og individuel interesse i containernes placering, at Aalborg Kommune ikke har iagttaget reglerne om partshøring, jf. forvaltningslovens § 19. Retten har herved især lagt vægt på containernes størrelse og deres placering tæt på husfacaden ud for Ds forretning.

Retten lægger efter de forklaringer, der er afgivet af E, F og G til grund, at Aalborg Kommune og forsyningsselskabet har haft drøftelser af de nedgravede containeres placering, og at det blev besluttet at placere containerne det pågældende sted i stedet for det oprindeligt påtænkte sted i lokalplanen.

Retten må endvidere lægge til grund, at D efter den 12. februar 2019 har været inddraget i drøftelser om placering af affaldscontainerne, og at hun er fremkommet med alternative placeringsmuligheder. Det har således været foreslået at anbringe containerne i J-vej eller grave dem ned på den vestlige side af C Plads tæt ved det grønne areal.

Vidnet E har forklaret, at der ved placeringen af affaldsøerne skulle tages hensyn til den overordnede målsætning om, at der maksimalt måtte være 75 meter mellem hver affaldsø, således at placeringen var lidt af et "puslespil". Det ville efter vidnets opfattelse ikke være hensigtsmæssigt at anbringe containerne på en sådan måde, at de skulle løftes ind over fortov eller cykelsti, idet der i givet fald skulle ske afspærring forinden. De pågældende containere skulle endvidere anbringes tæt på L-vej, da beboere og forretninger i denne gade også skulle kunne anvende dem. Vidnet har i øvrigt forklaret, at de anbringelsesmuligheder, som D fremkom med, er blevet undersøgt af kommunen og forsyningen. En anbringelse i

J-vej var ikke mulig, da lastbilen, der skulle tømme containerne, på grund af pladsforholdene skulle holde i B-vej. Dette var ikke hensigtsmæssigt, efter at Aalborg Kommune havde vedtaget en ny busplan med såkaldt "plusbus" fra Vestbyen til Nyt Aalborg Universitetshospital, idet dette vil medføre, at der skal køre omkring 1800 busser i B-vej i døgnet, og en tømning af containerne ville forsinke busdriften. Det var heller ikke muligt at placere containerne på den anden side af C Plads ved det grønne areal over for D's forretning på grund af den opbyggede rampe for gående trafik. De biler, som fortsat kunne køre i C Plads, ville derved skulle køre i "slalom", hvilket heller ikke ville være hensigtsmæssigt, da de derved ville komme ind i det etablerede safeområde for gående trafik. Lastbilen, der skulle foretage tømning af containerne, ville endvidere blive nødt til at holde mindre end 10 meter fra gadehjørnet, hvilket er i strid med færdselslovens regler.

Vidnet F har forklaret i overensstemmelse med vidnet E om placering af containerne, og hun har yderligere forklaret, at hun ikke er bekendt med, at nogle containere er flyttet i væsentlig grad efter forhandling med grundejere eller I Kirke. Der er dog nogle containere, der er blevet flyttet omkring 7 meter, men det er sket inden for lokalplanens område. Det var først et stykke tid inde i projektet, at det blev oplyst, at der skulle køre mange busser i døgnet hver sin retning i B-vej. Placering af containerne skete efter vidnets opfattelse efter "det muliges kunst."

Vidnet G har ligeledes forklaret som de to andre vidner om placering af containerne og tilføjet, at det ikke var muligt at ændre rampen i det grønne område, da man derved ville ændre tilgængeligheden af rampen.

Retten finder efter bevisførelsen, at den manglende partshøring ikke har haft væsentlig betydning for sagen. Retten finder det på baggrund af afgivne vidneforklaringer, at såvel kommunen som forsyningen har undersøgt og overvejet de muligheder om en anden placering af containerne, som D er fremkommet med, men at det ikke har været muligt på grund af de forhold, som vidnerne har forklaret om. Retten finder således, at der ved placering af containerne ved sagsøgerens ejendom alene er taget saglige hensyn.

Da det, der i øvrigt er anført af sagsøgeren, ikke kan føre til et andet resultat, tager retten herefter sagsøgtens frifindelsepåstand til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 43.750 kr. inkl. moms. Aalborg Kommune er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Aalborg Kommune frifindes.

Ejerforening A skal til Aalborg kommune betale sagsomkostninger med 43.750 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 15. september 2021

Sag BS-15932/2020-VLR
(4. afdeling)

Ejerforening A (advokat Allan Styrishave)
mod

Aalborg Kommune
(advokat Anne Henriksen)

Retten i Aalborg har den 2. april 2020 afsagt dom i 1. instans (sag BS-19278/2019-ALB).

Landsdommerne Lisbeth Kjærgaard, Cecilie Kabel Revsbech og Nikolaj Wessel Tromborg (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Ejerforening A, har nedlagt påstand om, at kommunens afgørelse om placeringen af 4 affaldscontainere foran Ejerforening A er ugyldig, subsidiært at sagen skal hjemvises til fornyet behandling.

Indstævnte, Aalborg Kommune, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten fremlagt BBR-meddelelse for C Plads 9, Aalborg. Heraf fremgår det bl.a., at der er en portgennemkørsel på 27 kvadratmeter.

Endvidere er der fremlagt en række kort og skitser over området ved C Plads samt en række fotos.

For landsretten er afspillet en videooptagelse af tømning af affaldscontainerne foran C Plads 9.

Nordjyllands Politi har i en mail af 14. juli 2020 til ejerforeningens advokat bl.a. oplyst, at opsætningen af affaldscontainere uden for vejarealet ikke vedrører vejafmærkninger eller færdselslovens kapitel 15 i øvrigt, og at politiet ikke skal samtykke til opsætningen.

Ejerforening A holdt den 3. september 2020 generalforsamling, hvor det blev besluttet, at trappen i ejerforeningens gård skulle fjernes.

Forklaringer

D, E, G og H har afgivet supplerende forklaring.

D har supplerende forklaret, at hendes kunder ugentligt kommenterer, at der ligger affald ved siden af containerne.

Kommunen har ikke inddraget hende i forhold til æstetiske hensyn eller spurgt ind til, hvilke kunder hun har. Hun har bl.a. kunder, som har svært ved at komme forbi containerne, fordi de sidder i kørestol. Hun er godkendt leverandør til 15 kommuner i landet, herunder Aalborg Kommune. Den tidligere taxi-holdeplads ud for butikken var en del af hendes mulighed for at opfylde mindstekrav om handicapparkering i kommunernes udbudsmateriale.

Da hun mødte E i februar 2019, var gravearbejdet påbegyndt. Det er hendes opfattelse, at kommunen af den grund ikke ønskede at omprojektere. E gav hende et ultimatum, som gik ud på, at affaldscontainerne kunne placeres foran vinduerne eller porten, og hun skulle bestemme sig hurtigt. Hun har betalt prisen for, at kommunen havde meget travlt.

I dag læsses varer af foran porten, og de skal selv sørge for at få dem ind i gården. Det er blevet meget besværligt, og der skal ikke ret meget til, før gaden bliver blokeret. Der er mulighed for at parkere i baggården, men man kan ikke komme ind på grund af de fire affaldscontainere og granitsten og grønt.

Hun forlanger ikke særbehandling, men en fair behandling. Hun ønsker at bibeholde sin forretning på C Plads, men har behov for at kunne planlægge fremtiden for sin virksomhed. Hvis hun var blevet hørt i starten af fasen, ville hun have fortalt kommunen nøjagtig det samme, som hun gør nu.

Handicappladsen længere oppe ad C Plads er ikke tæt nok på hendes butik. Man må gerne holde ud for hendes port, men det er besværligt. Det er ikke tænkt ind, om hendes kunder kan komme sikkert ind og ud. Tidligere var der mulighed for at holde foran taxiholdepladsen, hvis den var optaget.

Varebiler kan ikke komme ind ad porten, men deres egne biler med trailer kan. Som det er nu, er det primært granitstenene, der gør det vanskeligt at komme ind ad porten.

E har supplerende forklaret, at han pr. 1. maj 2021 har skiftet job. I gengivelsen af hans forklaring for byretten skal der rettelig stå, at der skulle etableres 280 affaldsøer i Aalborg Midtby.

Når placeringerne var fundet, inviterede kommunen til informationsmøde om brugen af containerne. De startede hvert møde med at fortælle, at der ikke skulle diskuteres placering. Erhvervsvirksomheder skal også delvist aflevere restaffald i containerne. Hvis man har over 660 liter affald om ugen, kan man blive fritaget for ordningen, og erhvervsvirksomheder må selv vælge, om de vil bruge ordningen til genbrugsaffald.

Han indgik i dialog med D og undersøgte hendes forslag til alternative placeringer. På det tidspunkt var containerne ikke placeret foran hendes ejendom, og de ville kunne have nået at ændre placeringen. Gravearbejdet blev sat på standby, mens de alternative muligheder blev undersøgt. Han gav ikke D et ultimatum.

Han har på skitsen, ekstrakten side 386, indtegnet den nuværende placering af containerne og placeringen efter D's forslag. Containerne kan klemmes ind på den anden side af vejen, men renovationsbilen vil ikke kunne holde lovligt, mens den tømmer. En tømning tager typisk 2-3 minutter. Tømningsfrekvensen er 2-3 gange om ugen for restaffald.

Der er visse steder udfordringer med, at affaldet stilles ved siden af containerne. Hver container har et nummer, hvor man via sms kan kontakte Aalborg Renovation, så problemet kan løses hurtigt. Andre butikker oplever samme problemer med hensat affald som D. Det er et nødvendigt onde i "tæt-by", at affaldscontainerne visse steder ligger foran butiksvinduer.

Han husker ikke, hvornår informationsmødet vedrørende C Plads fandt sted. Det var M, der som entreprenør i første omgang gravede forkert. Han husker ikke, hvornår de præcis besluttede containernes lokation. Cowi kom med et udspil til placering på baggrund af kommunens retningslinjer og angivelse af område.

I lokalplanen ville man sikre sig, at der i forhold til en privat bygherre var reserveret pladser til nedgravede containere. Det var aldrig tanken, at containerne skulle have præcis den placering, som er angivet på lokalplanens kortbilag.

I februar 2019 var affaldscontainernes placering mere eller mindre besluttet, men han sagde til D, at han kunne tilbyde, at de blev rykket op foran porten. Placeringen var ikke mere eksakt, end at den ville kunne være blevet ændret, hvis der havde været argumenter herfor.

2,7-3 meter er langt fra facaden i forhold til, hvad der normalt er mulighed for foran butiksvinduer. De spørger vejmyndighederne, inden de placerer containere foran porte.

Der er planlagt to affaldsøer mere, som skal servicere B-vej. Af hensyn til borgerne på L-vej og kapaciteten i området er det også nødvendigt med affaldscontainere på C Plads.

G har supplerende forklaret, at vej og fortov er i samme niveau efter renoveringen. Kørsel kan stadig finde sted med nedsat hastighed. Safe-zonen ligger der, hvor der tidligere var fortov. Man må gerne blive sat af foran D's butik. Det vil ikke være muligt at placere affaldscontainerne på den anden side af vejen på grund af rampen, som ikke ville overholde krav om fuld tilgængelighed, hvis affaldscontainerne var der. Derudover ville den kørende færdsel ned mod B-vej i givet fald søge over mod safe-zonen på grund af påbudt højresving. Der ligger også store ledninger på den anden side af vejen, som det er meget dyrt at flytte.

Der blev ikke taget hensyn til, at der skulle være kørende adgang til ejerforeningens port, idet der ikke var overkørsel til porten, ligesom der var en taxiholdeplads foran porten. Det er en lille port, og normale biler vil have svært ved at køre ind. Undervejs i arbejdet blev der flyttet lidt på bedet, så man kunne komme ind ad porten med en trailer.

Der er 70-75 meter fra D's butik op til handicappladsen. Det er fortsat hans opfattelse, at placeringen af affaldscontainerne er den mest optimale. Det var ikke på tale at kræve af bygherren på C Plads, at affaldscontainerne skulle placeres som angivet i lokalplanen.

Når man er forbi affaldscontainerne, er man inde i safe-zonen. Folk kan stadig passere i safe-zonen, selvom affaldscontaineren er ved at blive tømt.

H har supplerende forklaret, at han i sit arbejde bl.a. skal varetage trafikale hensyn. Det er hans klare opfattelse, at porten ikke blev brugt til færdsel og heller ikke var godkendt hertil, inden projektet gik i gang. Porten

betrages som adgang for bløde trafikanter svarende til en havelåge. Ved placeringen af containerne lagde de vægt på, at tømningsskøretøjet skulle kunne holde lovligt. Politiet har samtykket til containernes placering. Containerne ligger i vejarealet. Han overvejede ikke, om portpassagen kunne have betydning for erhverv i ejendommen, og han havde ikke kontakt til ejerforeningen. Efter portens udformning ville de være tilbageholdende med at give tilladelse til kørsel gennem porten, uanset hvad der står i BBR, og om der før har været kørende færdsel. Containeren er ikke i nærheden af at komme ind i safe-zonen ved tømning.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er for landsretten ubestridt, at de 4 affaldscontainere, der er placeret foran B-vej 2-4/C Plads 9, er nedgravet i et område, der ligger uden for det, der er reguleret af lokalplan 1-1-117 Centerområde, C Plads, B-vej, Aalborg Midtby. Lokalplanen indebærer ikke, at Ejerforening A har et retskrav på, at affaldscontainerne placeres inden for lokalplanens område.

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at Aalborg Kommune har nedgravet de 4 affaldscontainere i det offentlige vejareal i en afstand af mindst 2,7 meter fra facaden ud for D's forretning.

Det fremgår af de fremlagte fotos, at der tidligere var en taxiholdeplads delvist ud for Ejerforening A's port. På baggrund af de fremlagte fotos, kort og skitser sammenholdt med forklaringerne er det ikke godtgjort, at placeringen af affaldscontainerne har betydning for Ejerforening A's fortsatte brug af porten, ligesom det ikke er godtgjort, at nedlæggelsen af taxiholdepladsen er begrundet i etableringen af affaldscontainerne.

Aalborg Kommune meddelte ved orienteringsbrev af 4. juli 2018 til ejere og lejere i området, at renoveringen af vej- og pladsanlæg omkring I Kirke blev igangsat. Orienteringen indeholder bl.a. en illustration, hvor der er angivet 4 "kasser" ud for Ejerforening A's facade.

D har forklaret, at hun den 12. februar 2019 tilfældigt mødte tre personer fra kommunen og forsyningen, og at hun fik at vide, at de skulle finde den endelige placering for en container.

E har forklaret, at arbejdet med etablering af de 4 affaldscontainere blev sat på standby, efter han havde mødt D. Han har videre forklaret, at han indgik i en

dialog med D om placeringen af containerne, og at resultaterne af disse drøftelser bevirkede, at containerne blev rykket lidt sideværts.

Det fremgår af E's mail af 13. februar 2019 til D, at han sendte en skitse, hvor placeringen af containerne kunne ses, og at han skulle bruge hendes godkendelse, for at den ene container kunne placeres ca. 60 cm inde over porten.

Placeringen af containerne blev herefter drøftet i flere mails mellem D, hendes advokat og E. Ved mail af 15. marts 2019 meddelte E, at Aalborg Kommune fastholdt den nuværende placering. Der er i mailen redegjort for baggrunden herfor. Af mailen fremgår bl.a. følgende:

"Endvidere har der været mange hensyn for at finde placeringerne, bl.a. hensynet til trafikale forhold, hensynet til porte og andre adgangsvveje, hensynet til renovationens tømning, hensynet til byrum og beplantning, hensynet til miljømæssige forhold og arbejdsmiljø, hensynet til maksimale gåafstande mellem affaldsstationer, hensyn til eksisterende bindinger såsom ledninger over og under jorden osv. I den vurdering er det derfor ikke fundet at den enkelte (bolig)ejendoms bemærkninger vil kunne være afgørende for placeringen, da det store hensyn må vægtes højere.

...

I forhold til de omhandlende affaldscontainere i den sydlige ende af vejen, så er de placeret nærmest bygningsfacaden, således vejen fra alle retninger bliver krydset mindst muligt ved aflevering af affald – her er størstedelen af brugerne den eksisterende boligmasse. Ligeledes er de nedgravede containere placeret så tæt på B-vej som muligt af hensyn til den boligmasse der skal benytte containerne.

På den vestlige side af vejen er der placeret en rampe i det grønne hjørne mellem B-vej og Vejen C Plads. Rampen har den angivne længde for at opfylde krav om tilgængelighed (en max hældning). Det grønne hjørne er disponeret under hensyntagen til rampens længde. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at omprojektere ift. flytning af affaldscontainerne til denne side af strækningen pga. negative trafikikkerhedsmæssige konsekvenser samt rampens længde.

Placering på B-vej er ikke en mulighed, da dette er en busgade.”

Aalborg Kommune foretog ved brev af 2. april 2019 til Ejerforening A, sendt til N A/S, der i virksomhedsregisteret er registreret som foreningens repræsentant, partshøring vedrørende en ansøgning om byggetilladelse til etablering af de nedgravede containere.

På denne baggrund har Ejerforening A ikke godtgjort, at Aalborg Kommune ved placeringen af de 4 affaldscontainere har varetaget usaglige hensyn, eller at der i øvrigt foreligger mangler, som kan medføre ugyldighed. Der er herefter heller ikke grundlag for at hjemvise sagen til fornyet behandling ved Aalborg Kommune.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal Ejerforening A i sagsomkostninger for landsretten betale 36.809,44 kr. til Aalborg Kommune. Af beløbet er 35.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms og 1.809,44 kr. er til dækning af udgifter til bevisførelsen. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til forløbet af sagen, dens omfang og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Ejerforening A inden 14 dage betale 36.809,44 kr. til Aalborg Kommune. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.