

MRF 2021.27

Planklagenævnets afgørelse af 10. februar 2021 j.nr. 18/07259 og 19/05296

Ophævet lokalplan for boligområde, da der ikke var foretaget en vurdering af påvirkningen af et Natura 2000-område, der efter habitatbekendtgørelsen fra 2018 var tættere på lokalplanområdet og også omfattede stor vandsalamander.

Aabenraa Kommune vedtog den 27. juni 2018 forslag til lokalplan for et boligområde og traf samtidig afgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering af forslaget. Lokalplanområdet, der var beliggende i landzone, omfattede et areal på ca. 3,9 ha og bestod hovedsageligt af marker, der anvendtes til afgræsning. Uden for lokalplanområdet lå en mindre sø, der var beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Lokalplanen udlagde området til boliger og grønt område og muliggjorde opførelse af ca. 17 enfamiliehuse. Området var omkranset af skov mod nord, syd og vest og var mod øst afgrænset af skov og af eksisterende by. Nærmeste Natura 2000-område var Bolderslev Skov ca. 2,5 km sydvest for planområdet, der var levested for stor vandsalamander. Udpegningerne af Natura 2000-områder blev imidlertid justeret pr. 1. november 2018, hvorved Natura 2000-området N96, habitatområde H85 blev udvidet til at omfatte skoven rundt om lokalplanområdet. Udpegningsgrundlaget for habitatområdet omfattede bl.a. stor vandsalamander. Det fremgik af kommunens screeningsafgørelse, at planerne ikke ville få væsentlig indvirkning på miljøet bl.a. med henvisning til, at der ikke fandtes internationale naturbeskyttelsesområder i lokalplanområdet, at det nærmeste Natura 2000-område lå ca. 2,5 km væk, og at planens realisering ikke ville påvirke dette område. Herefter vedtog kommunen den 24. april 2019 endeligt lokalplanen. Screeningafgørelsen og den endelige vedtagelse af lokalplanen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. anførte, at kommunen i strid med planhabitatbekendtgørelsen ikke havde redegjort for lokalplanens mulige påvirkning af det nærliggende Natura 2000-område, at miljøscreeningen var mangelfuld og at lokalplanen var i strid med flere af

planlovens bestemmelser. Planklagenævnet (formanden) lagde til grund, at også forslag om ændringer af udpegningsgrundlag er omfattet af habitatbekendtgørelsens regler om konsekvensvurdering, selv om ændringer af udpegningsgrundlaget endnu ikke formelt er godkendt af Kommissionen, og at dette ligeledes gælder, når der sker en offentliggørelse af forslag om udvidelse af et eksisterende habitatområde. Nævnet bemærkede med henvisning til sag C-142/16, *Moorburg*, at habitatdirektivets krav om væsentligheds- og konsekvensvurdering også gælder for en plan eller et projekt uden for Natura 2000-området, når disse kan påvirke arter på udpegningsgrundlaget væsentligt. Nævnet lagde endvidere til grund, at selv om der kun var foretaget kortlægning af stor vandsalamander i Bolderslev Skov, som udgjorde den sydlige del af Natura 2000-området, måtte udpegningen henset til søen, der lå umiddelbart op ad lokalplanområdet og tæt på skoven, forstås således, at udpegningen for stor vandsalamander gjaldt Natura 2000-området som helhed. Da kommunen ikke havde foretaget en væsentlighedsvurdering af lokalplanens mulige påvirkninger af det omkringliggende Natura 2000-område, herunder stor vandsalamander, selv om planen først blev endelig vedtaget ca. 5 måneder efter, at udvidelsen af Natura 2000-området blev offentliggjort i habitatbekendtgørelsen, fandt nævnet, at lokalplanen led af en væsentlig retlig mangel i henhold til planhabitatbekendtgørelsens § 3. Lokalplanen var som følge heraf ugyldig, og nævnet fandt herefter ikke grundlag for at tage stilling til de øvrige klagepunkter i forhold til screeningsafgørelsen og lokalplanen. Planklagenævnet ophævede herefter lokalplanen og hjemviste sagen til fornyet behandling.

10. februar 2021

Sagsnr.: 18/07259 og 19/05296

Klagenr.: 1000166 og 1004173

AFGØRELSE

i klagesag om Aabenraa Kommunes screeningsafgørelse om, at lokalplanforslag nr. 111, ikke skal miljøvurderes, samt endelig vedtagelse af planen

Aabenraa Kommune har den 27. juni 2018 truffet afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 111, Boligområde 'Bøgelund' ved A 1, Aabenraa (screeningsafgørelse).

Kommunen har desuden 24. april 2019 endeligt vedtaget planen.

Planklagenævnet har modtaget klager over afgørelserne.

Planklagenævnet ophæver lokalplanen. Det betyder, at lokalplanen ikke længere gælder.

Planklagenævnet

NÆVNES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Området.....	3
2.1.1. Planområdet.....	3
2.1.2. Kommuneplangrundlaget	3
2.1.3. Internationalt beskyttede områder	4
2.2. Det miljøscreenede planforslag	4
2.3. Kommunens screeningsafgørelse	5
2.3.1. Generelt	5
2.3.2. Internationale naturbeskyttelsesområder	5
2.3.3. Konklusion	5
2.4. Klagerne og bemærkningerne hertil	5
2.4.1. Korrespondance i klagesagen	5
2.4.2. Natura 2000-område.....	6
2.4.3. Øvrige klagepunkter	6
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	7
3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	7
3.2. Natura 2000-område.....	8
3.2.1. Generelt om Natura 2000-områder	8
3.2.2. Særligt om stor vandsalamander	9
3.2.3. Planklagenævnets vurdering	10
3.3. Planklagenævnets afgørelse	11
3.4. Bemærkninger til en eventuelt ny behandling af sagen	11
4. Gebyr	12

1. Klagen til Planklagenævnet

Danmarks Naturfredningsforening klagede den 7. august 2018 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Derudover klagede klageren den 29. maj 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplan.

Nævnet modtog klagerne henholdsvis den 17. september 2018 og 1. juli 2019 fra kommunen.

Indholdet af klagerne gengives nærmere i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

2.1.1. Planområdet

Klagesagen vedrører et område ved A 1 i den sydvestlige udkant af Aabenraa by. Området ligger i landzone og udgør et samlet areal på ca. 3,9 ha. Planområdet består hovedsageligt af marker, der primært bruges til afgræsning, samt en eksisterende hesteejendom bestående af stuehus, haveanlæg og staldbygning.

Planområdet er omkranset af skov mod nord, syd og vest. Mod øst afgrænses området til dels af skov og af eksisterende by. Hele planområdet er omfattet af skovbyggelinjen.

Terrænet falder fra op til kote 44 i den vestlige del af planområdet til kote 22 i den østlige del af planområdet.

I den sydøstlige del af planområdet findes et vandløb, som er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Ved siden af vandløbet, på matr.nr. [REDACTED], øst for lokalplanområdet, ligger en mindre sø, der er et tidligere regnvandsbassin, som nu er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens § 3. Søen ligger uden for lokalplanområdet, få meter fra skoven.

Området ligger ca. 2,7 km – 3 km fra kysten og er dermed placeret inden for kystnærhedszonen.

2.1.2. Kommuneplangrundlaget

Området er omfattet af kommuneplan 2015-2026, ramme nr. 1.1.232.B, A 1 – A 2¹, som udlægger området til boligformål i form af etage-, åben-lav og tæt-lav bebyggelse. Den maksimale bebyggelsesprocent

¹ Aabenraa Kommuneplan 2015-2026 side 304.

for den enkelte ejendom er fastsat til 30 ved åben-lav bebyggelse og 40 ved tæt-lav bebyggelse. Bebyggelsen må ikke opføres i mere end 2 etager og højden må ikke overstige 8,5 m. Grundstørrelsen skal mindst være 700 m² ved åben-lav bebyggelse og 400 m² ved tæt-lav bebyggelse.

2.1.3. Internationalt beskyttede områder

Udpegningerne af Natura 2000-områder blev justeret pr. 1. november 2018. Ved justeringen blev Natura 2000-området N96, habitatområde H85, Bolderslev Skov og Uge Skov, udvidet til at omfatte flere statsskove. Natura 2000-område N96 består herefter af op til flere skove, som er adskilt geografisk og placeret forskellige steder rundt om Aabenraa by. Det udvidede område omfatter skoven rundt om lokalplanområdet. Søen på matr.nr. 2803 er ikke omfattet af Natura 2000-området.

En del af det samlede habitatområde, bestående af skovene Hjelm, Møllekær og Sønder Hesselmark, omkranser planområdet mod nord, syd og vest.

Udpegningsgrundlaget for habitatområde H85 omfatter bl.a. stor vandsalamander, brunvandet sø, næringsrig sø, bøg på mor med kristtorn, ege-blandskov m.fl.

Det fremgår af Natura 2000-basisanalysen 2022-2027, s. 31, at stor vandsalamander er registreret i en næringsrig sø nord for Bolderslev Skov i overvågningsperioden 2017-2021. Bolderslev Skov udgør en del af habitatområdet og ligger ca. 2,5 km sydvest for planområdet. Det fremgår endvidere af s. 32-33, at man har kortlagt 26 levesteder for stor vandsalamander i Bolderslev Skov. Tilstanden af levestederne er overordnet set god-moderat.

Det fremgår ikke af basisanalysen, om forekomsten af stor vandsalamander er undersøgt eller registreret i andre dele af habitatområdet.

Det fremgår af Natura 2000-plan 2016-21, at Bolderslev Skov er fredet med det formål at bevare skoven som urørt skov, hvor et naturligt dyre- og planteliv kan udvikle sig på naturens præmisser. Det indebærer en risiko for, at ynglevandhullerne for stor vandsalamander gror til eller overskygges. På sigt vil indsatsen for stor vandsalamander kunne ske uden for området, men i umiddelbar tilknytning hertil.

2.2. Det miljøscreenede planforslag

Kommunen har 27. juni 2018 vedtaget forslag til lokalplan nr. 111, Boligområde 'Bøgelund' ved A 1, Aabenraa. Kommunen har desuden 24. april 2019 endeligt vedtaget planen.

Lokalplanen udlægger området til boliger og grønt område og giver mulighed for opførelse af ca. 17 enfamiliehuse.

Lokalplanen udgør ca. 3,9 ha og er opdelt i to delområder. I delområde 1,

centreret i midten af planområdet, må der opføres åben-lav boligbebyggelse i form af fritliggende enfamiliehuse og tæt-lav boligbebyggelse i form af kæde, række- eller dobbelthuse. Delområde 2, som udgør en bræmme rundt langs hele planområdet, må kun anvendes til grønt område med stier, naturlegeplads og regnvandsbassin samt eksisterende vej.

2.3. Kommunens screeningsafgørelse

2.3.1. Generelt

Kommunen har forud for vedtagelsen af lokalplanforslaget foretaget en miljøscreening i henhold til miljøvurderingsloven og har den 27. juni 2018 truffet en screeningsafgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

De forhold, der er vurderet i forbindelse med screeningen, er beskrevet i et screeningsskema samt i lokalplanforslagets redegørelse.

Kommunen har i screeningsskemaet oplistet forskellige miljøparametre med mulighed for afkrydsning i, om der forventes en negativ indvirkning, neutral indvirkning, positiv indvirkning, sandsynlig indvirkning eller væsentlig indvirkning. Der er desuden ud for hver miljøparameter et felt til bemærkninger.

2.3.2. Internationale naturbeskyttelsesområder

Det fremgår af screeningsskemaet, under afsnittet *Natur, fauna og flora*, punktet *Internationale naturbeskyttelsesområder*, at kommunen har afkrydset i *neutral indvirkning*.

I bemærkningerne hertil fremgår det, at der ikke findes internationale naturbeskyttelsesområder i lokalplanområdet, og at det nærmeste Natura 2000-område ligger ca. 2,5 km væk. Det vurderes i skemaet, at planens realisering ikke vil påvirke dette område.

2.3.3. Konklusion

Det fremgår af lokalplanforslagets redegørelse s. 15, at kommunen på baggrund af screeningen har vurderet, at den negative miljøpåvirkning er begrænset til trafikstøj, sten- og jorddiger, sundhedstilstand og ulykkesrisiko.

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planen ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

2.4. Klagerne og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 7. august 2018 over miljøscreeningen og klagen af 29. maj 2019 over lokalplanen. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 17. september 2018 og 1. juli 2019. Derudover er bygherre kommet med bemærkninger den 22. november 2019.

Klagerne og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Natura 2000-område

Klagerens bemærkninger

Klageren oplyser, at udpegningen for det nærliggende Natura 2000-område, Bolderslev Skov og Uge Skov, omfatter tilstedeværelse af følgende naturtyper og arter: Bøg på muld, elle- og askeskov, skovbevokset tørvemose og stor vandsalamander. Klageren oplyser desuden, at Natura 2000-planens målsætninger og indsatsprogram er væsentlige elementer i beskyttelsen af stor vandsalamander og af en generel sikring og forbedring af områdets naturværdier.

Klageren bemærker, at kommunen ikke har redegjort for planområdets naboskab med Natura 2000-området herunder den mulige påvirkning af området ved byggemodning og bebyggelse af arealet i lokalplanen.

Samlet set gør klageren gældende, at den manglende redegørelse for påvirkningen af Natura 2000-området er i strid med planloven og med bekendtgørelsen om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelsen af visse arter.

Kommunens bemærkninger

Kommunen oplyser, at lokalplanforslaget blev behandlet af Vækstudvalget for land og by, Økonomiudvalget og Byrådet i juni 2018. Sagen blev sat til endelig vedtagelse i november 2018, men pga. en teknisk fejl med geometrien, blev sagen taget af. Sagen blev i stedet behandlet til endelig vedtagelse i april 2019.

Kommunen gør derfor gældende, at lokalplanområdet ikke har været nabo til det nye Natura 2000-habitatområde, imens planarbejdet har pågået. Kommunen oplyser, at lokalplanområdet nu er omfattet af bufferzonen til Natura 2000-området. Hovedformålet med bufferzonen er at skåne sårbar natur fra en belastning med kvælstof herunder specifikt ammoniak-kvælstof, som findes i de danske landbrug. Omlægning til boligområdet er derfor bufferzonen uvedkommende.

Kommunen vurderer fortsat, at lokalplanområdet ikke strider imod hensyn til nærområderne og dermed heller ikke det nye Natura 2000-område. Desuden findes der i forvejen konstruktioner på grunden, der indtil lokalplanens vedtagelse har været landbrug.

2.4.3. Øvrige klagepunkter

Klagerens bemærkninger

I forhold til miljøscreeningen anfører klageren følgende:

- At kommunens vurdering af påvirkningen af søen, skovbyggelinje, natur og dyreliv er utilstrækkelig/mangelfuld.
- At kommunen ikke har foretaget en vurdering af planens påvirkning

af flagermus, birkemus og markfirben, som er omfattet af habitatdirektivets bilag IV.

- At der ikke er foretaget en vurdering af påvirkningen af den fredede bjergsalamander.
- At kommunen ikke har foretaget en vurdering af påvirkningen af området set i forhold til, at området er udpeget som spredningskorridor og med økologiske forbindelser.
- At annoncering af klagefristen var mangelfuld.

I forhold til lokalplanen anfører klageren følgende:

- At lokalplanen er i strid med planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1.
- At lokalplanen ikke indeholder en vurdering af påvirkningen af bilag IV-arter, jf. habitatdirektivet.
- At lokalplanen er i strid med kommuneplanens retningslinjer, og at lokalplanen derfor ikke er i overensstemmelse med planlovens § 16.
- At lokalplanen ikke er entydig og præcis.
- At lokalplanen er i strid med planlovens § 11 a, stk. 8, omkring byudvikling.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.²

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er et retligt spørgsmål, om kommunen har overholdt reglerne om beskyttelse af habitatområder og bilag IV-arter efter habitatdirektivet og de regler, som implementerer dette i dansk ret, samt reglerne om fuglebeskyttelse efter fuglebeskyttelsesdirektivet i forbindelse med miljøscreeningen.

Nævnet kan ikke tage stilling til, om planforslagets indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

I forbindelse med den konkrete sag har Planklagenævnet efterprøvet, om reglerne om Natura 2000-områder er overholdt, jf. afsnit 3.2.

I lyset af afgørelsens resultat har Planklagenævnet ikke fundet anledning til at vurdere de øvrige klagepunkter.

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

3.2. Natura 2000-område

3.2.1. Generelt om Natura 2000-områder

Påvirkning af Natura 2000-område

I fuglebeskyttelsesdirektivet³ og habitatdirektivet⁴ er der fastsat regler om oprettelse af internationale beskyttelsesområder. Der er på den baggrund oprettet Natura 2000-områder, som omfatter habitatområder efter habitatdirektivet og/eller fuglebeskyttelsesområder efter fuglebeskyttelsesdirektivet. Nogle af Natura 2000-områderne omfatter desuden Ramsar-områder efter Ramsar-konventionen. Habitatområderne omfatter bestemte naturtyper og/eller dyre- eller plantearter, og fuglebeskyttelsesområderne omfatter bestemte fuglearter. De naturtyper eller arter, der er beskyttede i det konkrete habitat- eller fuglebeskyttelsesområde, kaldes udpegningsgrundlaget for området.

Det fremgår af habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, at:

Alle planer eller projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, men som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke en sådan lokalitet væsentligt, vurderes med hensyn til deres virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne. På baggrund af konklusionerne af vurderingen af virkningerne på lokaliteten, og med forbehold af stk. 4, giver de kompetente nationale myndigheder først deres tilslutning til en plan eller et projekt, når de har sikret sig, at den/det ikke skader lokalitetens integritet, og når de - hvis det anses for nødvendigt - har hørt offentligheden.

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere lovgivninger, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen.⁵

I redegørelsen til planforslag efter planloven, som i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt, skal der indgå en vurdering af forslaget virkninger på området under hensyn til områdets bevaringsmålsætninger, jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 1.⁶

Det forudsættes således i bestemmelserne, at der først skal foretages en vurdering af, om planen kan påvirke et habitatområde væsentligt (væsentligheds-vurdering). Hvis dette er tilfældet, skal der foretages en vurdering af virkningen på området (konsekvensvurdering), og denne vurdering skal indgå i planens redegørelse.

³ Oprindeligt Rådets direktiv 79/409/EØF af 2. april 1979 om beskyttelse af vilde fugle. Det oprindelige direktiv og senere ændringer er nu kodificeret i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle.

⁴ Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

⁵ Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

⁶ Dette gælder dog ikke planforslag, som er direkte forbundet med eller nødvendige for et Natura 2000-områdets forvaltning.

Viser vurderingen, at det ikke kan udelukkes, at projektet kan skade det internationale naturbeskyttelsesområdets integritet, kan planen ikke vedtages, jf. bekendtgørelsens § 3, stk. 2.

Udpegningsgrundlaget for et Natura 2000-område kan ændres efter meddelelse fra Miljøstyrelsen og godkendelse af Europa-Kommissionen, som herefter kan godkende disse ændringer. Selvom ændringer af udpegningsgrundlaget endnu ikke formelt er godkendt af Europa-Kommissionen, skal myndighederne også varetage hensynet til eventuelt nye arter og naturtyper, der er foreslået til udpegningsgrundlaget, når der gennemføres en vurdering af et plan eller projekts eventuelle påvirkning af et Natura 2000-områdes integritet. Offentliggjorte forslag om opdateringer har således betydning for myndighedernes administration.⁷

Efter Planklagenævnets opfattelse gælder det samme, når der sker en offentliggørelse af forslag om *udvidelse* af et eksisterende habitatområde, da der i den situation er det samme hensyn til beskyttelse af udpegningsgrundlaget i det pågældende udvidede område.⁸

Planlægning uden for Natura 2000-området

Med hensyn til den geografiske udstrækning af beskyttelsen har EU-domstolen i Moorburg-sagen fastslået følgende:⁹

Den omstændighed, at det projekt, hvis miljøvurdering er omtvistet, ikke er beliggende i de berørte Natura 2000-områder, men i væsentlig afstand af disse, længere nede ad Elben, ikke udelukker, at kravene i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3, finder anvendelse. Som det nemlig følger af ordlyden af denne bestemmelse, underkastes »alle« planer eller projekter, der ikke er direkte forbundet med eller nødvendige for lokalitetens forvaltning, men som kan påvirke denne væsentligt, den deri fastsatte miljøbeskyttelsesforanstaltning.

Habitatdirektivets krav om væsentligheds- og konsekvensvurdering gælder derfor også for en plan eller et projekt uden for Natura 2000-området, når disse kan påvirke arter på udpegningsgrundlaget væsentligt, f.eks. hvis arternes adgang til Natura 2000-området begrænses.

3.2.2. Særligt om stor vandsalamander

Stor vandsalamander lever på land en stor del af året, mest i skove og haver. Den kan også findes i kældre, udhuse og lignende. Den er mest aktiv om natten. Om dagen gemmer den sig i huller i jorden, under grene eller lignende. I

⁷ Habitatvejledningen, december 2020, afsnit 3.3.

⁸ Planklagenævnets afgørelse af 18. december 2018 i sagsnr. 19/07433. Afgørelsen kan læses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

⁹ EU-Domstolens dom af 26. april 2017 i sag C-142/16 (Moorburg), præmis 29.

marts-april kommer dyrene frem af vinterdvalen og vandrer ned til vandhullerne. De foretrækker at leve i rene vandhuller, som solen gerne må kunne skinne på, og som oftest er mellem 50 m² og 2.500 m², men kan være over 1 hektar store. Den kan være ret almindelig i vandhuller midt ude på dyrkede marker, især dem, hvor kvæget vandes. Den findes sjældent i vandhuller med surt vand. I vandhullerne parrer salamandre sig og opholder sig frem til slutningen af sommeren. I sensommeren forlader de voksne individer vandhullerne, og i oktober opsøger de et overvintringssted. En af truslerne mod stor vandsalamander er, at vandhuller forurenes af næringsstoffer og derfor gror til.¹⁰

3.2.3. Planklagenævnets vurdering

Klageren har gjort gældende, at kommunen ikke har redegjort for lokalplanens mulige påvirkning af det nærliggende Natura 2000-område, jf. afsnit 2.4.2.

I screeningsskemaet fremgår det, at kommunen har vurderet, at lokalplanen ikke medfører påvirkning af det nærmeste Natura 2000-område, fordi dette på tidspunktet for udarbejdelsen af screeningen lå ca. 2,5 km fra planområdet. Hverken lokalplanforslaget eller den endelige lokalplan indeholder en vurdering af påvirkningen af Natura 2000-områder.

Efter udarbejdelsen af lokalplanforslaget og miljøscreeningen, men inden den endelige vedtagelsen af lokalplanen er skoven, der omkranser planområdet blevet medtaget i Natura 2000-område N96, habitatområde H85.

Lokalplanområdet er omkranset af Natura 2000-området mod nord, syd og vest, og bl.a. stor vandsalamander fremgår af udpegningsgrundlaget. Planklagenævnet er opmærksom på, at der indtil videre kun er foretaget kortlægning af stor vandsalamander i Bolderslev Skov, som udgør den sydligste del af Natura 2000-området. Natura 2000-udpegningen må imidlertid forstås således, at udpegningen for stor vandsalamander gælder Natura 2000-området som helhed, idet andet ikke fremgår. Desuden ligger der en sø umiddelbart op ad lokalplanområdet og tæt på skoven.

Kommunen har ikke foretaget en væsentlighedsvurdering af lokalplanens mulige påvirkninger af det omkringliggende Natura 2000-område N96, herunder stor vandsalamander. Dette på trods af, at planen først blev endelig vedtaget ca. 5 måneder efter, at udvidelsen af Natura 2000-området blev offentliggjort. Planklagenævnet finder desuden ikke, at det på forhånd kan udelukkes, at der er stor vandsalamander i området.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at lokalplanen lider af en væsentlig retlig mangel i henhold til planhabitatbekendtgørelsens § 3. Lokalplanen er

¹⁰ Uddrag af Miljøstyrelsens artsleksikon: <https://mst.dk/natur-vand/natur/artsleksikon/padder/stor-vandsalamander/>

dermed ugyldig.

3.3. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet ophæver lokalplan nr. 111, Boligområde 'Bøgelund' ved A 1 , Aabenraa.

Planklagenævnet har på baggrund af ovenstående resultat ikke fundet grundlag for at tage stilling til de øvrige klagepunkter i forhold til screeningsafgørelsen og lokalplanen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.¹¹

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

3.4. Bemærkninger til en eventuelt ny behandling af sagen

Planklagenævnet gør opmærksom på, at kommunens eventuelle nye behandling af plansagen skal ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen skal foretage en vurdering af, hvorvidt lokalplanen medfører påvirkning af Natura 2000-område N96, herunder evt. påvirkning af stor vandsalamander, som er optaget på udpegningsgrundlaget, f.eks. ved at foretage en supplerende miljøscreening af planen.
- Hvis det ikke kan udelukkes, at planen kan skade Natura 2000-områdets integritet, det vil sige bevaringsmålsætningerne for de beskyttede naturtyper og arter, skal kommunen udarbejde en konsekvensvurdering. Kommunen skal i så fald også udarbejde en miljøvurdering efter miljøvurderingslovens kapitel 5, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.
- Kommunen skal i forbindelse med en ny miljøscreening eller -vurdering overveje, om det planlagte kan udgøre en sådan miljøpåvirkning af beskyttede naturområder *uden for* lokalplanområdet, at det skal indgå i screeningen/miljøvurderingen, f.eks. som følge af tilløb af overfladevand.
- Kommunen skal i forbindelse med en ny miljøscreening eller -vurdering overveje, om placeringen i forhold til udpegede områder med særlige økologiske forbindelser medfører, at påvirkning af spredningsmuligheder bør indgå i screeningen/miljøvurderingen.
- Planlægning inden for kystnærhedszonen kræver en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for kystnær lokalisering, jf.

¹¹ Lovbekendtgørelse nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 1. Kommunen kan overveje at beskrive denne begrundelse, f.eks. i lokalplanredegørelsen.

4. Gebyr

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.