

## MRF 2021.258

Planklagenævnets afgørelse af 27. september 2021, j.nr. 20/09423

***Afslag på landzonetilladelse til udvidelse af antallet af flyoperationer på en flyveplads ændret til en tilladelse, bl.a. fordi flyvepladsen var etableret på grundlag af miljøgodkendelse og kunne overholde de vejledende støjgrænser med vilkår om, at parkering skulle ske på ejendommen.***

Hillerød Kommune meddelte i maj 2020 afslag på landzonetilladelse til udvidelse fra 400 til 800 årlige flyoperationer på en flyveplads beliggende i landzone. Flyvepladsen, der var ejet af V, var etableret på baggrund af en miljøgodkendelse i 1993 og senere godkendt ved landzonetilladelse i 2000. Ejendommen lå i et område, der i kommuneplan 2017 for Hillerød Kommune var udpeget som et støjbelastet areal, et særligt værdifuldt landbrugsområde og et bevaringsværdigt landskab. Kommunen havde i afgørelsen begrundet afslaget med, at en fordobling af flyvningerne ville medføre øgede gener for naboerne i form af støj og trafik. Afgørelsen blev påklaget af V, der bl.a. anførte, at udvidelsen ikke medførte støj, som overskred den fastsatte grænse i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5 af 1994 om støj fra flyvepladser, og at der i 2011 var givet tilladelse til øget trafik til ejendommen. Planklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvis, at hensynet til miljøet som udgangspunkt skal indgå i landzoneadministrationen med henblik på at forebygge forurening af luft, vand og jord samt støjulemper, jf. planlovens § 1, stk. 2, nr. 5. De miljømæssige hensyn kan dog være reguleret af

anden lovgivning, herunder miljøbeskyttelseslovgivningen, og at det følger af specialitetsprincippet, at hvis aktiviteten er omfattet af nærmere regulering i speciallovgivningen, skal denne regulering i vidt omfang lægges til grund. Nævnet fandt, at der hverken var planlægningsmæssige eller landskabelige hensyn, der talte afgørende imod en landzonetilladelse til det ansøgte. Nævnet lagde herved vægt på, at flyvepladsen var etableret på baggrund af en miljøgodkendelse og godkendt ved landzonetilladelse, at flyvepladsen var placeret inden for et område, som i kommuneplanen var udlagt til støjende anlæg, som krævede miljøgodkendelse, og at udvidelsen af flyveoperationerne overholdt de vejledende støjgrænser i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra flyvepladser. Nævnet lagde endvidere vægt på, at der med det ansøgte ikke ville opføres ny bebyggelse eller ske en ændring af anvendelsen. Nævnet fandt på denne baggrund, at der kunne gives landzonetilladelse til udvidelsen. Planklagenævnet ændrede herefter afgørelsen til en tilladelse med vilkår om, at al parkering til ejendommen skulle ske på ejendommens areal.

***Kommentar:*** Bemærkningerne i afgørelsen om specialitetsprincippet er i overensstemmelse med praksis og teori, men illustrerer samtidigt et problem. Da støj fra flyvepladser er reguleret efter miljøbeskyttelsesloven og således skal være reguleret i miljøgodkendelsen, er der egentlig ikke behov for, at Planklagenævnet særskilt fremhæver, at de vejledende støjgrænser kan overholdes efter udvidelsen af flyvepladsen, da en overtrædelse heraf ikke kan prøves af Planklagenævnet. I stedet kunne være anført, at landzonetilladelsen meddeles med vilkår om, at der er meddelt de fornødne godkendelser efter miljøbeskyttelsesloven, da en prøvelse af disse spørgsmål i alle tilfælde skal ske efter miljøbeskyttelsesloven.

---

# Afgørelse i klagesag om Hillerød Kommunes afslag på landzonetilladelse til udvidelse af flyoperationer på V1

20/09423

Hillerød Kommune gav den 26. maj 2020 afslag på landzonetilladelse til udvidelse af antallet af flyoperationer på ejendommen A1, 3400 Hillerød.

Ansøgeren har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om der kan gives landzonetilladelse til forholdet, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at behandle det/de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet ændrer Hillerød Kommunes afgørelse til en tilladelse. Det betyder, at kommunens afgørelse ændres.

Tilladelsen bortfalder, hvis den ikke er udnyttet inden 5 år efter Planklagenævnets afgørelse, eller ikke har været udnyttet i 5 på hinanden følgende år, jf. planlovens § 56, stk. 2.

## 1. Sagens oplysninger

### 1.1. Ejendommen og kommuneplanen for området

Klagen vedrører en udvidelse af flyveoperationer fra V1 fra 400 til 800 årlige operationer på matr.nr. F1, på adressen A1, 3400 Hillerød. Udvidelsen medfører 400 årlige flyvninger (start og landing) og der udvides med 1-2 fly i døgnet.

Ejendommen ligger i landzone, og er noteret som en landbrugsejendom.

Ejendommen ligger i et område, der er udpeget som et støjbelastet areal, et særligt værdifuldt landbrugsområde og et bevaringsværdigt landskab (særlige landskabelige værdier) i kommuneplan 2017 for Hillerød Kommune. Ejendommen ligger uden for kommuneplanens rammer.

Ejendommen ligger inden for zone 2: friluftsanlæg, hvor der kan opføres støjende friluftsanlæg.[1]

Ejendommen ligger lige uden for et lokalplanlagt område mod nord.[2]

Det fremgår af retningslinje 4.16.1 og 4.16. 2 for støjende anlæg, at:

*Støj skal så vidt muligt undgås eller dæmpes ved kilden. Støjende anlæg, virksomheder og aktiviteter skal placeres og drives, så de så vidt muligt ikke generer omgivelserne.*

*Når der udlægges landzonearealer til støjfølsom anvendelse, skal det sikres, at Miljøstyrelsens vejledende regler for støj kan overholdes i planområdet fra støjende fritidsanlæg og virksomheder.*

Det fremgår bl.a. af retningslinje 2.7.1, at:

*Indenfor områder med særlige landskabelige værdier, må tilstanden eller arealanvendelsen af særligt værdifulde sammenhængende helheder eller enkeltelementer ikke ændres, hvis det forringer deres værdi eller muligheden for at styrke eller genoprette deres værdi.*

### Tidligere sagsforløb

Flyvepladsen er miljøgodkendt i august 1993 af Frederiksborg Amt. Amtet vurderede dengang, at en privat flyveplads ikke krævede landzonetilladelse. På baggrund af en sag fra Naturklagenævnet blev Frederiksborg Amt opmærksom på, at flyvepladsen krævede landzonetilladelse, hvorfor amtet i april 2000 gav en landzonetilladelse til flyvepladsen efter planlovens § 35, stk. 1.

Hillerød Kommune gav den 10. maj 2011 afslag på landzonetilladelse til udvidelse af flyveoperationer fra 400 til 800 årlige. Kommunen begrundede afslaget med de mange naboindsigelse, som kommunen havde modtaget i forbindelse med naboorienteringen. Afgørelsen blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet.

Vejdirektoratet gav i 2011 tilladelse til udvidelsen med vilkår om forbedring af oversigtsforhold. Vejdirektoratet vurderede, at det ikke ville medføre trafiksikkerhedsmæssige problemer i området. Vejdirektoratet havde ikke bemærkninger til antallet af flyvninger over A2.

Natur- og Miljøklagenævnet fandt i afgørelse af 9. maj 2012[3], at der kunne gives landzonetilladelse til den ansøgte udvidelse, idet placeringen af flyvebanen var i overensstemmelse med den overordnede planlægning, at antallet af flyveoperationer var i overensstemmelse med retningslinjerne for støj fra fritidsanlæg i kommuneplanen, og at flyvepladsen efter det oplyste, kunne overholde de vejledende støjgrænser, samt at udvidelsen ikke medførte trafiksikkerhedsmæssige problemer. Natur- og Miljøklagenævnet ophævede Hillerød Kommunes afgørelse, og hjemviste sagen til fornyet behandling med henblik på eventuel fastsættelse af vilkår i landzonetilladelsen, samt videre behandling af spørgsmål om miljøgodkendelse og VVM-screening.

Hillerød Kommune gav den 2. januar 2013 en landzonetilladelse til at udvide antallet af flyoperationer fra 400 til 800 på ejendommen. Tilladelsen blev givet på vilkår. Kommunen gav også den 2. januar 2013 en miljøgodkendelse til udvidelsen. Kommunens afgørelse om landzonetilladelsen blev påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet stadfæstede i afgørelse af 15. oktober 2013[4] Hillerød Kommunes afgørelse med samme begrundelse som i afgørelse af 9. maj 2012.

På baggrund af mange naboklager valgte Hillerød Kommune at tilbagekalde miljøgodkendelsen af 2. januar 2013 og foretage en nabohøring. I december 2016 sendte kommunen et revideret udkast til miljøgodkendelse i høring hos naboerne i en måned.

På et udvalgsmøde den 7. juni 2017 besluttede udvalget, at da landzonetilladelsen og VVM-screeningen var mere end 3 år gamle, skulle sagerne genbehandles.

## 1.2. Afgørelsen, der er klaget over

Hillerød Kommune gav den 26. maj 2020 afslag på landzonetilladelse til udvidelse af antallet af flyoperationer på ejendommen A1, 3400 Hillerød.

Kommunen begrundede afslaget med, at en fordobling af flyvningerne ville medføre øgede gener for naboerne i form af støj og trafik. Kommunen lagde vægt på, at kommuneplanen fastsætter, at aktiviteter skal placeres og drives, så de så vidt muligt ikke generer omgivelserne, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete sag. Herunder vurderede kommunen, at aktiviteten ikke var samfundsmæssig nødvendig.

### 1.3. Klagen og bemærkningerne hertil

I sagen indgår følgende materiale fra klageren: Klagen af 26. juli 2020 samt yderligere bemærkninger af 8. og 21. september 2020 samt 2. august 2021.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 21. august 2020.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 25. august 2020.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Klagen er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.[5]

### 2.2. Landzonetilladelse til udvidelse af flyveoperationer

#### 2.2.1. Klagen

Klageren anfører, at en udvidelse ikke medfører støj, som overskrider den fastsatte grænse i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5 af 1994, at der i 2011 er givet tilladelse til øget trafik til ejendommen, og at kommunen har trukket sagen unødvendigt ud, således at tilladelsen er udløbet.

### 2.2.2. Generelt om landzonetilladelser

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker, hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglerne skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre samfundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling.<sup>[6]</sup> Ved afgørelsen kan der endvidere tages hensyn til, om det ansøgte vil påføre naboer urimelige gener.

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzonereglerne.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager (præcedensvirkning).

### 2.2.3. Generelt om miljømæssige hensyn

Hensynet til miljøet skal indgå i landzoneadministrationen med henblik på at forebygge forurening af luft, vand og jord samt støjulemper, jf. planlovens § 1, stk. 2, nr. 5. Landzonemyndigheden skal således inddrage miljømæssige hensyn i forbindelse med placeringen af aktiviteter, som kan give anledning til forurening af omgivelserne. Det samme gælder i forbindelse med placering af støjfølsom anvendelse i nærheden af eksisterende aktiviteter, som kan give anledning til væsentlig støjpåvirkning af omgivelserne.

De miljømæssige hensyn kan være udtrykt i kommuneplanlægningen eller fremgå af anden lovgivning, herunder miljøbeskyttelseslovgivningens støjgrænser og afstandskrav for lokalisering af erhvervsmæssige anlæg.

Planklagenævnet bemærker i forhold til spørgsmålet om flyvninger til og fra ejendommen, at hensynet til miljøet som udgangspunkt skal indgå i landzoneadministrationen med henblik på at forebygge forurening af luft, vand og jord samt støjulemper, jf. planlovens § 1, stk. 2, nr. 5. Landzonemyndigheden skal således normalt inddrage miljømæssige hensyn i forbindelse med placeringen af aktiviteter, som kan give anledning til forurening af omgivelserne, herunder støj m.v. fra transport.

De miljømæssige hensyn kan dog være reguleret af anden lovgivning, herunder miljøbeskyttelseslovgivningen. Det følger af det forvaltningsretlige specialitetsprincip, at såfremt en aktivitet er omfattet af en nærmere regulering i speciallovgivningen, så skal denne regulering i vidt omfang lægges til grund.

Efter § 2, nr. 6, i godkendelsesbekendtgørelsen er flyvepladser omfattet af reglerne for miljøgodkendelse.[Z]

Planklagenævnet lægger derfor til grund, at nabohensyn i forhold til flyvning til og fra ejendommen bliver vurderet og om nødvendigt reguleret i forbindelse med miljøgodkendelsen. Nævnet foretager derfor ikke en prøvelse heraf i forbindelse med landzonetilladelsen.

#### *2.2.4. Planklagenævnets vurdering*

Planklagenævnet finder – i lighed med Natur- og Miljøklagenævnet i 2013 - at der kan gives landzonetilladelse til en udvidelse af flyveoperationerne fra 400 til 800 årligt på ejendommen, idet hverken planlægningsmæssige eller landskabelige hensyn taler afgørende imod.

Nævnet lægger herved vægt på, at flyvepladsen er etableret på baggrund af en miljøgodkendelse i 1993 og senere godkendt ved landzonetilladelse i 2000, at flyvepladsen er placeret inden for et område, som i kommuneplanen er udlagt til støjende anlæg, herunder støjende friluftsanlæg, som kræver miljøgodkendelse, og at en udvidelse af flyveoperationerne ses at overholde de vejledende støjgrænser i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5, 1994 om støj fra flyvepladser. Nævnet lægger endvidere vægt på, at der med det ansøgte ikke opføres ny bebyggelse eller sker en ændring af anvendelse.

Nævnet har med denne afgørelse alene taget stilling til forholdet efter planloven.

Tilladelsen gives på vilkår om, at:

- Al parkering til ejendommen sker på ejendommens areal.

Henset til sagens udfald har Planklagenævnet med denne afgørelse ikke taget stilling til klagepunktet om bortfald af landzonetilladelse af 15. oktober 2013.

### 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ændrer Hillerød Kommunes afgørelse af 26. maj 2020 om udvidelse af flyveoperationer på matr.nr. F1, på adressen A2 183A, 3400 Hillerød, til en tilladelse.

Tilladelsen gives på følgende vilkår:

- Al parkering til ejendommen sker på ejendommens areal

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>[8]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

---

[1] Det fremgår af Forslag til Kommuneplan 2021 for Hillerød Kommune, at det ikke er muligt at udvide

eksisterende eller at lokalisere nye støjende fritidsanlæg i Friluftsanlæg zone 1 og 2. Kommuneplanen er ikke vedtaget.

[2] Lokalplan nr. 124, En del af Freerslev Landsby. Planen kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[3] Sagsnr.: NMK-31-00376. Afgørelsen kan findes her: <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[4] Sagsnr.: NMK-31-00876. Afgørelsen kan findes her: <https://pkn.naevneneshus.dk/> (<https://pkn.naevneneshus.dk/>).

[5] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[6] Bemærkninger til lovforslaget, kapitel 7 (LFF nr. 76 af 23. januar 1991) og (LFF nr. 121 af 25. januar 2017).



[7] Bekendtgørelse nr. 1394 af 21. juni 2021 om godkendelse af listevirksomhed, som er udstedt i medfør af miljøbeskyttelsesloven.

[8] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

**Sag:**

20/09423

**Dato:**

27. september  
2021.

**Emner:**

Planloven, landzo...

Planklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 •  
8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>),  
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)