

## MRF 2021.249

Planklagenævnets afgørelse af 25. august 2021, j.nr. 20/09155

***Ophævet afgørelse om, at fældning af et træ var lokalplanstridigt, da det i lokalplanen alene var fastsat, at større træer ikke måtte fældes uden byrådets tilladelse, uden en præcis angivelse af, hvilke træer der skulle bevares.***

Sagen omhandlede et vandgrantræ på en ejendom, som ejendommens ejer, E, ønskede at fælde. Roskilde Kommune traf i juli 2020 afgørelse om, at fældning af træet ikke var i overensstemmelse med lokalplanen for det pågældende område. Det fremgik af lokalplanens § 8.2 om bevaring af beplantning, at større træer og større beplantninger ikke måtte fældes eller på anden måde ændres uden byrådets særlige tilladelse i hvert enkelt tilfælde. Der var ingen konkrete angivelser af beplantning eller træer i kortbilag eller andre steder i lokalplanen. Det var i afgørelsen anført, at træet var af en væsentlig størrelse på mindst 15 meter i højden og derfor var omfattet af lokalplanbestemmelsen, hvorfor det ikke måtte fældes uden byrådets tilladelse. Afgørelsen blev påklaget af E, der bl.a. anførte, at træet ikke var omfattet af lokalplanens § 8.2, idet det ikke fremgik af bestemmelsen, hvad der skulle betragtes som større træer, og

at en vandgran ikke hører til i den danske natur, hvorfor træet ved lokalplanens tilblivelse ikke havde været tiltænkt som et af de træer, der ønskedes bevaret. Planklagenævnet (formanden) konstaterede, at bestemmelsen i lokalplanens § 8.2 var formuleret som en dispensationsbestemmelse, som ikke i sig selv indeholdt en præcis angivelse af, hvilke træer eller hvilken beplantning, der skulle bevares, ligesom bestemmelsen heller ikke indeholdt en henvisning til et kortbilag med markering af bestemte træer eller beplantning. Nævnet fandt derfor, at lokalplanbestemmelsen ikke havde den fornødne klarhed og præcision til, at den kunne håndhæves af kommunen i den konkrete sag. Nævnet fandt på denne baggrund, at fældningen af det ansøgte træ var umiddelbart tilladt efter lokalplanen, hvor Planklagenævnets afgørelse blev ophævet.

---

# Afgørelse i klagesag om Roskilde Kommunes afgørelse om, at fældning af træ på A1, Roskilde, ikke er i overensstemmelse med lokalplanen

20/09155

Roskilde Kommune traf den 2. juli 2020 afgørelse om, at fældning af et træ på ejendommen A1, 4000 Roskilde, ikke er i overensstemmelse med lokalplan nr. 245, et område ved Frederiksborgvej.

Ejeren af ejendommen har klaget over afgørelsen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forholdet er umiddelbart tilladt efter lokalplanen, jf. planlovens § 18, eller kræver dispensation fra lokalplanens § 8.2.

Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at behandle det øvrige klagepunkt i sagen.

Planklagenævnet ophæver afgørelsen. Det betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder.

## 1. Sagens oplysninger

### 1.1. Ejendommen og lokalplanen for området

Klagen vedrører en ejendom, som ligger på A1, 4000 Roskilde. Der er på ejendommen opført et vandgrantræ, som ejeren ønsker at fælde.

Ejendommen var på afgørelsestidspunktet bl.a. omfattet af lokalplan nr. 245, et område ved Frederiksborgvej

([https://dokument.plandata.dk/20\\_1031775\\_APPROVED\\_1174478613807.pdf](https://dokument.plandata.dk/20_1031775_APPROVED_1174478613807.pdf)).[1]

Denne sag vedrører følgende bestemmelser i lokalplanen:

Lokalplanen fastsætter følgende i § 8.2 om bevaring af beplantning:

*Større træer og større beplantninger må ikke fældes eller på anden måde ændres uden byrådets særlige tilladelse i hvert enkelt tilfælde.*

Der er i lokalplanen ingen konkrete angivelser af beplantning eller træer i kortbilag eller andre steder i lokalplanen.

## 1.2. Afgørelsen, der er klaget over

Roskilde Kommune har den 2. juli 2020 truffet afgørelse om, at fældning af et træ på ejendommen A1, 4000 Roskilde, ikke er i overensstemmelse med lokalplan nr. 245, et område ved Frederiksborgvej.

Det fremgår af afgørelsen, at det er kommunens vurdering, at træet er af en væsentlig størrelse (mindst 15 m i højden) og derfor er omfattet af lokalplanens § 8.2, hvorfor det ikke må fældes uden byrådets tilladelse.

## 1.3. Klagen og bemærkningerne hertil

I sagen indgår følgende materiale fra ejeren af ejendommen: Klagen af 29. juli 2020.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 18. august 2020.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 18. august 2020.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Klagen er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

## 2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.[2]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

### 2.2. Umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

#### 2.2.1. Klagen

Klageren anfører, at kommunen fortolker lokalplan nr. 245 forkert, idet klagerens vandgran (træ) ikke er omfattet af lokalplanen. Klageren henviser til, at det ikke fremgår af lokalplanens § 8.2, hvad der skal betragtes som større træer, og at en vandgran ikke hører til i den danske natur, hvorfor træet ved lokalplanens tilblivelse ikke har været tiltænkt som et af de træer, der ønskedes bevaret.

#### 2.2.2. Generelt om umiddelbart tilladt eller krav om dispensation

Bestemmelserne i en lokalplan er bindende over for borgerne, jf. planlovens § 18. Det betyder, at nye forhold, der er i overensstemmelse med lokalplanen, eller som ikke er reguleret af lokalplanen, er umiddelbart tilladte efter planloven. Derimod forudsætter dispositioner, der ikke er i overensstemmelse med lokalplanen, at kommunen kan og vil dispensere fra lokalplanbestemmelserne.

I en lokalplan kan der optages bestemmelser om bevaring af eksisterende beplantning, jf. planlovens § 15, stk. 2, nr. 10. Det er en betingelse i forhold til planlovens § 18, at det er nærmere konkretiseret i lokalplanen, f.eks. ved henvisning til markering på et kortbilag, hvilken beplantning der skal bevares. Dette skal bl.a. ses i lyset af, at træer, buske og andre former for beplantning kan opstå af sig selv over tid, og at en generel henvisning til sådanne beplantninger derfor ikke er tilstrækkelig præcis.

#### 2.2.3. Planklagenævnets vurdering

Bestemmelsen i lokalplanens § 8.2 er formuleret som en dispensationsbestemmelse, som fastsætter, at større træer og større beplantning ikke må fældes eller på anden måde ændres uden byrådets tilladelse.

Bestemmelsen indeholder ikke i sig selv en præcis angivelse af, hvilke træer eller hvilken beplantning, der skal bevares, og bestemmelsen indeholder heller ikke en henvisning til et kortbilag med markering af bestemte træer eller beplantning.

Planklagenævnet finder derfor ikke, at lokalplanens § 8.2 har den fornødne klarhed og præcision til, at den kan håndhæves af kommunen i den konkrete sag, da der ikke er en nærmere angivelse af, hvilke træer eller hvilken beplantning, der skal bevares.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at fældningen af det ansøgte træ var umiddelbart tilladt efter lokalplanens § 8.2, og derfor ikke krævede dispensation fra denne bestemmelse.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at tage stilling til klagepunktet vedr. lighedsgrundsætningen.

### 3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet ophæver Roskilde Kommunes afgørelse af 2. juli 2020 om, at fældning af et træ på ejendommen A1, 4000 Roskilde, ikke er i overensstemmelse med lokalplan nr. 245, et område ved Frederiksborgvej.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>[3]</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>  
(<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[3] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

**Sag:**

20/09155

**Dato:**

25. august 2021.

**Emner:**

Planloven, retlig (...)

**Planklagenævnet** (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/planklagenaevnet/>) • Nævnenes Hus • Toldboden 2 •  
8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [Plan@naevneneshus.dk](mailto:Plan@naevneneshus.dk) (<mailto:Plan@naevneneshus.dk>)  
[Tilgængelighedserklæring](https://www.was.dgst.dk/pkn-naevneneshus-dk) (<https://www.was.dgst.dk/pkn-naevneneshus-dk>)