

MRF 2021.248

Planklagenævnets afgørelse af 24. august 2021, j.nr. 21/03425

Ikke medhold i klage over miljøvurdering af kommuneplantillæg for et solcelleanlæg ved Rødby Fjord, da planområdet overvejende bestod af intensivt drevne landbrugsarealer, der ikke havde særlig værdi for bilag I-fugle- eller trækfuglearter, hvorfor det ikke i miljøvurderingen var nødvendigt at vurdere, om realiseringen af planen vil medføre forringelser af levestederne for arterne.

Lolland Kommune vedtog i august 2020 endeligt kommuneplantillæg nr. 15 til kommuneplan 2017-2029 og lokalplan nr. 360-119, Samling af solcelleanlæg ved Rødby Fjord, med tilhørende miljøvurdering. Planområdet var beliggende i landzone på flere ikke sammenhængende marker, og planerne muliggjorde opførelse af et samlet ca. 266 ha stort solcelleanlæg til strømproduktion. Det fremgik af sagens oplysninger, at hverken lokalplanområdet eller andre områder i nærheden heraf var udlagt som fuglebeskyttelsesområde efter fuglebeskyttelsesdirektivets art. 4. Kommunen havde vurderet, at der ikke fandtes kendte eller vigtige yngleområder for beskyttede fuglearter inden for planområdet, og at solcelleanlæg ikke ville være en hindring for ynglende fugle, idet de ville kunne yngle uforstyrret mellem og under solpanelerne. Miljøvurderingen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdeling, der bl.a. anførte, at der i området fandtes flere ynglende fugle omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I samt trækfuglearter, og at koncentrationen af solcelleanlæg ville resultere i en stor forringelse af biodiversiteten. Planklagenævnet (formanden) lagde indledningsvis til grund, at der i forbindelse med en miljøvurdering af en plan, som følge af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 4, 2. pkt., efter omstændighederne skal inddrages, om realiseringen af planen vil medføre sådanne forringelser af levestederne for en given bilag I-fugleart eller trækfugleart, at det kan påvirke arten på bestandsniveau. Nævnet fandt imidlertid ikke anledning til at tilsidesætte

kommunens afgrænsning af, at miljørapporten ikke skulle indeholde en sådan vurdering, da planområdet langt overvejende bestod af intensivt drevne landbrugsarealer, der som udgangspunkt ikke havde særlig værdi for arterne i forhold til ikke-dyrkede naturarealer, og da der i området var andre og store landbrugsarealer, som arterne kunne anvende til fouragering mv. Nævnet lagde derudover vægt på, at projektområdet efter etablering af solcelleanlæggene fortsat kunne have en vis værdi for fuglelivet, og at der var ca. 7,4 km til nærmeste fuglebeskyttelsesområde. For så vidt angik klagepunktet om påvirkningen af biodiversiteten lagde nævnet til grund, at der var klaget over, at miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering ikke var opfyldt i forhold til økologiske forbindelser. Nævnet konstaterede, at økologiske forbindelser var beskrevet i miljørapporten, hvori det bl.a. fremgik, de økologiske forbindelser i form af spredningskorridorer skulle sikre, at bestanden af planter og dyr uhindret kunne spredes i landskabet og udveksle tilstrækkeligt med individer og gener, til at fastholde en sund udvikling, og at solcelleanlæggene kunne bevirke mere varieret vegetation end tidligere. Nævnet fremhævede endvidere, at der både i miljørapporten og i lokalplanen var beskrevet afværgeforanstaltninger, der skulle sikre de økologiske forbindelser. Nævnet fandt derfor, at miljøvurderingen opfyldte miljøvurderingslovens minimumskrav. Planklagenævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen.

Afgørelse i klagesag om Lolland Kommunes miljøvurdering af kommuneplantillæg nr. 15 og lokalplan nr. 360-119

21/03425

Lolland Kommune vedtog den 27. august 2020 endeligt kommuneplantillæg nr. 15 til kommuneplan 2017-2029 og lokalplan nr. 360-119, Samling af solcelleanlæg ved Rødby Fjord, med tilhørende miljørapport.

Danmarks Naturfredningsforening, Lolland, har klaget over miljøvurderingen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om miljørapporten skulle indeholde en vurdering af påvirkningen af fugle (scoping).
- Om miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering er opfyldt i forhold til økologiske forbindelser.

Planklagenævnet kan ikke behandle de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over miljørapporten.

Det betyder, at miljørapporten fortsat gælder.

Indhold

1. Sagens oplysninger 3

1.1. Området og plangrundlaget 3

<u>1.2. Klagen og bemærkningerne hertil</u>	3
<u>2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse</u>	4
<u>2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse</u>	4
<u>2.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence</u>	4
<u>2.1.2. Forhold, som ikke behandles</u>	4
<u>2.2. Kommunens miljøvurdering</u>	5
<u>2.2.1. Miljøvurderingsloven generelt</u>	5
<u>2.2.2. Indhold af miljørapporten</u>	6
<u>2.2.3. Fugle</u>	6
<u>2.2.4. Økologiske forbindelser</u>	9
<u>3. Afsluttende bemærkninger</u>	11

1. Sagens oplysninger

1.1. Området og plangrundlaget

Området

Sagen vedrører lokalplan nr. 360-119, Samling af solcelleanlæg ved Rødby Fjord (https://dokument.plandata.dk/20_9706313_1598879626711.pdf).[1]

Planområdet ligger i landzone på flere ikke sammenhængende marker. Området kan ses af bilag 1.

Planområdet er placeret i et område, hvor der er vedtaget flere lokalplaner med tekniske formål, som f.eks. opførelse af solcelleanlæg og vindmøller.

En del af planområdet er placeret inden for åbeskyttelseslinjen, hvorfor det er en forudsætning for realisering af planerne, at der kan opnås de fornødne dispensationer fra anden lovgivning, jf. nærmere i afsnit 1.2.

Det vedtagne plangrundlag

Planerne muliggør opførelse af et samlet set ca. 266 ha stort solcelleanlæg til strømproduktion.

I forbindelse med planvedtagelsen er der udarbejdet:

- Miljørapport, maj 2020

1.2. Klagen og bemærkningerne hertil

I sagen indgår følgende materiale fra Danmarks Naturfredningsforening, Lolland: Klagen af 28. september 2020 samt yderligere bemærkninger af 9. februar 2021.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 10. november 2020.

Planklagenævnet modtog klagen fra kommunen den 22. marts 2021.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. Klagen er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

Klageren har også klaget over kommunens afgørelse vedrørende dispensation fra åbeskyttelseslinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 16. Denne sag behandles af Miljø- og Fødevareklagenævnet, som den 23. juli 2021 har truffet afgørelse om at ophæve dispensationen.[2]

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

2.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

De miljøvurderede planer blev endeligt vedtaget i august 2020 og var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Planklagenævnet har derfor behandlet klagepunkter i forhold til miljøvurderingen efter den bekendtgørelse af miljøvurderingsloven, som blev udstedt i 2020.[3]

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

Den plan, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og miljøvurderingen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelser efter planloven, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.[4]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Planklagenævnet har desuden kompetence til at tage stilling til, om reglerne i planhabitatbekendtgørelsen[5] er overholdt.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

2.1.2. Forhold, som ikke behandles

Hensigtsmæssighed

Der er i klagen oplyst flere forhold, som projektet efter klagerens opfattelse burde indeholde, herunder bl.a. flere biodiversitetskorriderer og krav om vedligeholdelse af arealet, så 0,5 % af arealet vedvarende er med blomster.

Dette vedrører ikke retlige forhold efter planloven eller miljøvurderingsloven, men lokalplanens hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

Kommuneplan 2017-2029

Det er i klagesagen anført, at kommuneplan 2017-2029 ikke er i overensstemmelse med planlovens bestemmelser om Grønt Danmarkskort. Klageren henviser til, at Rødby Fjordområdet burde have været forsynet med arealreservationer og udpegninger i processen

omkring Grønt Danmarkskort.

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen.^[6] Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2.

Kommuneplan 2017-2019 for Lolland Kommune blev offentliggjort den 24. august 2017 og klagefristen er dermed udløbet.

2.2. Kommunens miljøvurdering

2.2.1. Miljøvurderingsloven generelt

Når en myndighed i medfør af lovgivningen tilvejebringer planer og programmer inden for fysisk planlægning og arealanvendelse, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, skal der efter lovens § 8, stk. 1, nr. 1, udarbejdes en miljøvurdering. Hvis planen fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller alene angiver mindre ændringer i sådanne planer, skal der kun gennemføres en miljøvurdering, hvis gennemførelsen af planen må antages at få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1. Efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 3, skal der endvidere udarbejdes en miljøvurdering af andre planer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, når myndigheden vurderer, at planen kan få væsentlig indvirkning på miljøet. Derudover skal der gennemføres en miljøvurdering, hvis planen medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensynstagen til områdets bevaringsmålsætning, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Planklagenævnet konstaterer, at kommunen har valgt at gennemføre en miljøvurdering. Idet miljøvurderingen allerede er foretaget, har nævnet ikke fundet anledning til at efterprøve, om der var krav om at foretage en sådan miljøvurdering efter miljøvurderingsloven.

Myndigheden skal snarest muligt gennemføre en miljøvurdering, hvor dette er påkrævet efter § 8, stk. 1, hvilket følger af lovens § 9. Formålet med bestemmelsen er at sikre, at integreringen af miljøhensyn foretages i forbindelse med udarbejdelsen af planen, og dermed på et tidligt tidspunkt i processen, således at der kan tages hensyn til den miljømæssige indvirkning på et tidspunkt, hvor det fortsat er muligt at inddrage de miljømæssige aspekter i planens udformning.

Ved den endelige vedtagelse af en plan skal kommunen bl.a. inddrage miljørapporten, jf. miljøvurderingslovens § 13, stk. 1.

2.2.2. Indhold af miljørapporten

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af planer og programmer, jf. lovens § 1.

En miljørapport skal på baggrund af de oplysninger, der er nævnt i bilag 4, vurdere den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens gennemførelse og rimelige alternativer under hensyn til planens mål og geografiske anvendelsesområde, jf. § 12, stk. 1. En miljørapport skal som udgangspunkt fokusere på den del af planens gennemførelse, der forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet. Alle aspekter af gennemførelsen af planen skal dog undersøges, da de tilsammen kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

En miljørapport skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyn til aktuel viden og gængse vurderingsmetoder samt til, hvor detaljeret planen er, hvad den indeholder, og på hvilket trin i et beslutningsforløb planen befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedst på et andet trin i det pågældende forløb, jf. lovens § 12, stk. 2.

2.2.3. Fugle

Klagen

Klageren gør gældende, at der findes flere ynglende fugle i området og har i den forbindelse i klagen og i tilhørende bilag anført en række arter.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over, at kommunen i miljørapporten ikke har forholdt sig til påvirkningen af fugle.

Generelt om afgrænsningsfasen

Første fase i forbindelse med en miljøvurdering er at afgrænse indholdet af miljørapporten (afgrænsningsfase eller scopingfase), jf. miljøvurderingslovens § 11. Formålet med afgrænsningsfasen er at fastlægge, hvilke forhold der skal behandles i miljørapporten, og at fastlægge et egnet detaljeringsniveau for den konkrete vurdering. Formålet er desuden at tage stilling til, om en vurdering af alternativer er relevant.

En miljørapport skal bl.a. vurdere den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens gennemførelse, jf. miljøvurderingslovens § 12, stk. 1.

Det er således ikke enhver mulig indvirkning, der skal indgå i miljørapporten og dermed afgrænsningen.

Generelt om bilag I-fuglearter og trækfugle

Fuglebeskyttelsesdirektivet[Z] er i dansk ret primært implementeret dels i form af en områdebeskyttelse (de udpegede fuglebeskyttelsesområder, som indgår i en række af Natura 2000-områderne) og dels i form af en artsbeskyttelse (artsfredningsbekendtgørelsen[8] samt jagtloven[9]).

Desuden fremgår det af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 4, 2. pkt., at for bilag I-arter og trækfugle skal medlemsstaterne bestræbe sig på at undgå forurening eller forringelse af levesteder også uden for de beskyttede områder. Med "levesteder" menes både områder, hvor fuglene yngler, og områder, som fuglene regelmæssigt gæster for at fælde fjer, raste eller overvintre. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med direktivets artikel 2, jf. artikel 1, ifølge hvilken medlemsstaterne træffer alle nødvendige foranstaltninger til at opretholde eller tilpasse bestanden af alle vilde fuglearter på et niveau, som især imødekommer økologiske, videnskabelige og kulturelle krav, og samtidig tilgodeser økonomiske og rekreative hensyn.

Ifølge direktivets artikel 5 gælder der herudover et forbud mod forsætligt at dræbe (litra a) eller forsætligt at forstyrre fuglene navnlig i yngleperioden, i det omfang, en sådan forstyrrelse har væsentlig betydning for formålet med direktivet (litra d). Forbuddet mod forsætlige drab er gennemført i artsfredningsbekendtgørelsens § 4, stk. 4, og det er Miljøstyrelsen, der kan meddele dispensation fra forbuddet, jf. artsfredningsbekendtgørelsens § 9.

Der skal i en miljørapport gives oplysninger om ethvert eksisterende miljøproblem, som er relevant for planen eller programmet, herunder navnlig problemer på områder af særlig betydning for miljøet som f.eks. de områder, der er udpeget efter habitatdirektivet, jf. bilag 4, litra d, jf. § 12. Desuden skal miljørapporten indeholde oplysninger om den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet i forhold til fauna, jf. bilag 4, litra f, jf. § 12.

Planklagenævnet finder som følge af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 4, stk. 4, 2. pkt., at det i forbindelse med en miljøvurdering af en plan efter omstændighederne skal inddrages, om realiseringen af planen vil medføre sådanne forringelser af levestederne for en given bilag I-fugleart eller trækfugleart, at det kan påvirke arten på bestandsniveau. Dette uanset, at det planlagte ikke ligger i eller i nærheden af et fuglebeskyttelsesområde. Endvidere bør det som følge af fuglebeskyttelsesdirektivets artikel 5 efter omstændighederne inddrages, om realiseringen af planen kan medføre forsætlige drab af fugle eller forsætlig forstyrrelse navnlig i yngleperioden, i det omfang, en sådan forstyrrelse har væsentlig betydning for formålet med direktivet.

Planklagenævnet bemærker dog, at der ikke i planhabitatbekendtgørelsen eller andre danske regler er et forbud mod vedtagelse af planer, som kan have en sådan påvirkning på bestandsniveau. Såfremt en plan kan medføre forsætlige drab eller forsætlig forstyrrelse af

fugle anført på fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I, forudsætter realiseringen af planen en dispensation fra Miljøstyrelsen, jf. artsfredningsbekendtgørelsens § 9 eller jagt- og vildtforvaltningslovens § 46, stk. 2.

Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af miljørapporten (s. 2), at kommunen har afgrænset miljørapporten til at omhandle planernes mulige konsekvenser for:

- Kystnærhedszonen
- Landzonen
- Landskabelige forhold
- Geologisk interesseområde
- Arkæologiske interesser
- Lavbundsareal
- Økologiske forbindelser
- Åbeskyttelseslinjen
- Eksisterende og potentielle naturbeskyttelsesområder
- Bilag I-varter
- Elproduktion og reduktion af emission af kuldioxid
- Kumulative effekter

Miljørapporten omfatter derimod ikke en vurdering af, om realiseringen af lokalplanen vil medføre forringelser af levestederne for bilag I-fuglearter eller trækfuglearter, som kan påvirke arten på bestandsniveau, ligesom der ikke er en vurdering af, om realiseringen af lokalplanen vil medføre forsætlige drab på eller forsættelig forstyrrelse af fugle.

Hverken lokalplanområdet eller andre områder i nærheden af lokalplanområdet er udlagt som Ramsar-område eller som fuglebeskyttelsesområde efter fuglebeskyttelsesdirektivet.^[10] Af de fuglearter, som klageren nævner, er arterne havørn, trane, rørhøg, blå kærhøg, mosehornugle, blisgås, sangsvane, bramgås og hjejle omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivets bilag I, mens arterne atlingand, rødhovedet and, vibe, vagtel, nattergal, grågås, dværgfalk, tundrasædgås, tajgassædgås, gråstrubet lappedykker, lille lappedykker, stor præstekrave, gul vipstjert, græshoppesanger, skeand, troland, taffeland, strandskade, rødben, rødrygget tornskade, kortnæbbet gås og bynkefugl er trækfugle.

Kommunen har til klagesagen bemærket, at der ikke findes kendte eller vigtige yngleområder for havørn, trane, rørhøg, musvåge, nattergal, rødrygget tornskade, tårnfalk, grågås inden for lokalplanområdet. Kommunen vurderer desuden, at solcelleanlæg ikke vil være en hindring for ynglende fugle, idet de vil kunne yngle uforstyrret mellem og under solpanelerne.

Planklagenævnet finder ikke anledning til at tilsidesætte kommunens afgrænsning af, at miljørapporten ikke skal omfatte, om realiseringen af planen vil medføre sådanne forringelser af levestederne for de ovenfor nævnte bilag I-fuglearter eller trækfuglearter, at det kan påvirke arterne på bestandsniveau. Nævnet har i den forbindelse særligt lagt vægt på, at lokalplanområdet langt overvejende består af intensivt drevne landbrugsarealer, der som udgangspunkt ikke har særlig værdi for arterne i forhold til ikke-dyrkede naturarealer. Nævnet har desuden lagt vægt på, at der i området er andre og endog meget store landbrugsarealer, som arterne kan anvende til fouragering mv. Hertil kommer, at projektområdet efter etablering af solcelleanlæggene fortsat kan have en vis værdi for fuglelivet, og at der er ca. 7,4 km til nærmeste fuglebeskyttelsesområde, og således en vis afstand.

Nævnet finder på baggrund af ovenstående heller ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens afgrænsning af, at miljørapporten ikke skal omfatte en vurdering af påvirkningen af de af klageren nævnte fuglearter.

Planklagenævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

2.2.4. Økologiske forbindelser

Klagen

Klageren anfører, at kommunen ikke har overholdt biodiversitetsdirektivet, og at koncentrationen af solcelleanlæg vil resultere i en stor forringelse af biodiversiteten, når anlæggene placeres i mennesketomme landskaber som lavbundsarealer. Klageren beder om en valid miljørapport.

Planklagenævnet bemærker indledningsvist, at der ikke findes et biodiversitetsdirektiv, men derimod en biodiversitetskonvention.

Planklagenævnet har dog forstået det af klageren anførte som en klage over, at miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering ikke er opfyldt i forhold til økologiske forbindelser.

Generelt om økologiske forbindelser

I en miljørapport skal der b.la. indgå oplysninger om den *sandsynlige væsentlige* indvirkning på miljøet, herunder på den biologiske mangfoldighed, fauna og flora, jf. miljøvurderingslovens bilag 4, litra f, jf. 12, stk. 1. Herunder skal der efter omstændighederne indgå en beskrivelse af påvirkningen af økologiske forbindelser.

Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder, at kommunen har opfyldt miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering i forhold til økologiske forbindelser.

Nævnet lægger vægt på, at økologiske forbindelser er beskrevet i miljørapporten, s. 38 til 40, hvor det fremgår, at alle delområder af lokalplanområdet ligger inden for økologiske forbindelser omkring kanalerne, se bilag 1. Det fremgår også, at økologiske forbindelser, også kaldet spredningskorridorer, skal sikre, at bestande af planter og dyr uhindret kan spredes i landskabet og udveksle tilstrækkeligt med individer og gener, til at fastholde en sund udvikling.

Det oplyses desuden i miljørapporten, at de økologiske forbindelser sikres gennem friholdelse af arealer til faunapassager/grønne korridorer for at fastholde det vilde dyre- og plantelivs spredningsmuligheder. Faunapassagerne/grønne korridorer kan også ses på bilag 1, billede 3.

I miljørapporten, s. 39, bemærkes det, at de eksisterende kanaler i området ligeledes fungerer som grønne korridorer og er med til at sikre de økologiske forbindelser i området. Herudover anfører kommunen, at solcelleanlæggene med tilhørende græsarealer kan genskabe, i hvert fald delvist, en mere varieret vegetation end tidligere. Dermed vil arealerne få en øget betydning for en lang række dyrearter som fourageringsområde. Der etableres et trådhegn omkring anlægget, og uden for dette et beplantningsbælte med hjemmehørende blomster- og frugtbærende træer og buske. Dette vil tiltrække fouragerende dyr, og arealet kan derfor få funktion som en del af en grøn korridor, en spredningskorridor.

Det fremgår, at maskestørrelsen på trådnettet er med til at bestemme, hvilke arter pattedyr, som vil kunne bevæge sig gennem området, og hvilke der må finde vej udenom, eksempelvis langs det levende hegn.

Kommunen vurderer på den baggrund i miljørapporten, at lokalplanen ikke vil påvirke plante- og dyrearters mulighed for at sprede sig væsentligt i forhold til spredningsmulighederne i den nuværende tilstand i området.

Det er som afværgeforanstaltning i miljørapporten anbefalet, at trådhegn omkring anlægget skal hæves 20 cm for at sikre, at mindre dyr kan sive under. Det fremgår, at der er fastsat retningslinjer som sikrer, at der holdes en respektafstand på 10 meter til Hovedkanalen, Nordkanal og Rødby Kanal, således at spredningskorridorer langs vandløb kan opretholdes for større pattedyr. Etablering af grønne korridorer kan desuden blive gode ledelinjer, raste- og fourageringsområder for faunaen i området.

Det anbefales i miljørapporten, at trådhegnet fjernes, når beplantningsbæltet når op i fuld højde. Dermed vil større pattedyr på sigt, have nemmere ved at krydse området.

Det konkluderes i miljørapporten, at de grønne korridorer og en ubebygget bræmme langs Hovedkanalen, Nordkanal og Rødby Kanal vil sikre, at også større dyr uhindret kan vandre langs kanalen. Derved vil dyr og planters spredningsmuligheder langs kanalen ikke forringes, men derimod forbedres, idet der etableres levende hegn langs anlægget.

Nævnet lægger desuden vægt på, at det i lokalplanens § 6.7 er fastlagt, at der skal sikres grønne korridorer i en bredde på mindst 10 m^[11], ligesom det fremgår af lokalplanens § 8.2, at hegn i skel skal være levende hegn. Det levende hegn kan suppleres med trådhegn på indersiden med en maks. højde på 2 meter og skal være hævet mindst 20 cm målt fra jorden. Det fremgår af lokalplanens redegørelse side 13, at trådhegnet vil blive hævet 20 cm, så mindre dyr kan passere under, og at større dyr kan bevæge sig langs beplantningsbæltet eller krydset området gennem de etablerede faunapassager. Der fastlægges desuden byggelinjer i lokalplanens § 5.3, således at der udlægges en randzonen på 10 meter langs Hovedkanal, Nordkanal og Rødby Kanal samt en randzone på 10 meter fra beskyttede vandløb som friholdes for beplantning, hegn, solceller og teknikbygninger.

Nævnet kan på den baggrund ikke give medhold i klagepunktet.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over miljørapporten. Det betyder, at miljørapporten fortsat gælder.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.^[12] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.^[13]

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/> (<http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>).

[2] Sagsnr.: 21/04444.

[3] Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

[4] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

[5] Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

[6] Bekendtgørelse nr. 130 af 28. januar 2017 om udnyttelse af tilladelser, frist for indgivelse af klage, indsendelse af klage til Planklagenævnet og opsættende virkning af klage for visse afgørelser truffet efter lov om planlægning og visse andre love.

[7] EF-fuglebeskyttelsesdirektivet (<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31979L0409:DA:HTML>), De Europæiske Råds direktiv (79/409/EØF).

[8] Bekendtgørelse nr. 867 af 27. juni 2016 om fredning af visse dyre- og plantearter og pleje af tilskadekommet vildt.

[9] Lovbekendtgørelse nr. 270 af 12. april 2018 om jagt og vildtforvaltning.

[10] Nærmeste fuglebeskyttelsesområde og Ramsar-område ligger 7,4 km fra lokalplanområdet.

[11] De grønne korridorer kan ses på bilag 1, billede 3.

[12] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

[13] Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

Sag:

21/03425

Dato:

24. august 2021.

Emner:

Miljøvurderingslo...

