

## MRF 2021.229

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 20. august 2021, j.nr. 18/05158

***Ophævet og hjemvist tilladelse efter husdyrbruglovens § 16 b til udvidelse af et hestehold, da tilladelsen ikke omfattede opførelse af et ridehus, der må anses for omfattet af husdyranlæg i husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 2, og derfor skulle have været inddraget i tilladelsen.***

Lolland Kommune meddelte i maj 2018 tilladelse efter husdyrbruglovens § 16 b til udvidelse af et hestehold. Tilladelsen omfattede opførelse af en ny hestestald med et produktionsareal på 1.167 m<sup>2</sup> samt ibrugtagning af en eksisterende stald med et produktionsareal på 290 m<sup>2</sup>, således at der på husdyrbruget blev et samlet produktionsareal på 1.457 m<sup>2</sup>. Samtidig skulle en anden eksisterende stald nedrives, og der skulle etableres en ny møddingsplads på 201 m<sup>2</sup> og en møddingssaftbeholder på 10 m<sup>3</sup>. Det fremgik af tilladelsen, at der i forbindelse med opførelsen af den nye stald tillige skulle opføres et nyt ridehus. Kommunen havde anført, at tilladelsen alene var en tilladelse til hold af heste på det ansøgte produktionsareal og til den ansøgte møddingsplads til gødning fra stalden, hvorfor tilladelsen ikke omfattede ridehus, folde eller andre udearealer, da disse forhold efter kommunens opfattelse var reguleret af anden lovgivning. Afgørelsen blev påklaget af en nabo, der bl.a. anførte, at kommunen ikke havde forholdt sig tilstrækkeligt til det ansøgte projekts virkning på miljøet, at byggeriet var i strid med kommuneplanens udpegning af området som et

område med særlige økologiske forbindelser, og at de i tilladelsen meddelte dispensationer manglede hjemmel og begrundelse. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lade til grund, at husdyrbruget ikke var omfattet af godkendelsespligten efter husdyrbruglovens § 16 a, stk. 1 eller 2, men krævede tilladelse efter lovens § 16 b, stk. 1, idet produktionsarealet var på mere end 200 m<sup>2</sup>. Nævnet fandt, at en ridehal/et ridehus er omfattet af definitionen af et husdyranlæg i husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 2, idet der er tale om en bygning eller indretning, hvor husdyr i almindelighed opholder sig eller har adgang til, og hvori der kan, men ikke skal medregnes produktionsareal, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 2, nr. 4, jf. bilag 3, pkt. C, nr. 2. Nævnet konstaterede, at der på husdyrbruget, foruden stalden og møddingspladsen, skulle etableres den pågældende ridehal, og at kommunen ikke havde inddraget dette husdyranlæg i den meddelte tilladelse. Afgørelsen led derfor af en væsentlig retlig mangel, hvorfor nævnet ophævede tilladelsen med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling.

---

# Ophævelse og hjemvisning i sag om miljøtilladelse til udvidelse af et hestehold i Lolland Kommune

18/05158

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 16 b, jf. § 76, stk. 1.[1]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Lolland Kommunes afgørelse af 16. maj 2018 om miljøtilladelse til udvidelse af et hestehold på [A1], med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[2] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[3] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## 1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 13. juni 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har efterfølgende den 10. januar 2019 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har anført, at de i tilladelsen meddelte dispensationer fra afstandskravene til naboskel og til beboelse på samme ejendom mangler en tilstrækkelig begrundelse, og at der mangler en angivelse af hjemmelsgrundlaget herfor. Det er klagers opfattelse, at betingelsen for at

meddele dispensation efter husdyrbrugloven § 9, stk. 3, ikke er opfyldt, idet der ikke i tilladelsen er redegjort for, hvorfor det ikke er muligt at placere det nye byggeri uden for forbudszone, ligesom der ikke er foretaget en afvejning af de forskellige hensyn, der taler for og imod placeringen.

Klager har desuden anført, at det nye byggeri er i strid med kommuneplanens udpegning af området som et område med særlig økologisk forbindelse, hvor der i henhold til kommuneplanens retningslinjer som udgangspunkt ikke må etableres større byggerier. Det er klagers opfattelse, at det ikke i afgørelsen er tilstrækkeligt begrundet, at placeringen ikke vil påvirke dyr og planters spredningsmuligheder.

Endvidere har klager anført, at hesteholdet vil påvirke nærtliggende vandløb, skov og Natura 2000-område, idet hestene ofte vil befinde sig på en skråning ned mod vandløbet. Det er klagers opfattelse, at Lolland Kommune ikke i tilladelsen har forholdt sig tilstrækkeligt til det ansøgte projekts virkning på miljøet, herunder at udledningsskiltet dermed reelt flyttes fra anlægget og nærmere disse naturområder, og at kommunen heller ikke har angivet en tilstrækkelig begrundelse for sin vurdering. Klager mener på den baggrund, at tilladelsen er i strid med habitatbekendtgørelsens § 6, og at der i øvrigt skulle have været igangsat en egentlig VVM-proces,[4] samt at der i tilladelsen bør stilles vilkår, der begrænser græsning ned mod vandløbet.

Endeligt har klager anført, at klager burde være blevet partshørt forud for meddelelsen af en landzonetilladelse af 20. december 2017 til nedrivning af eksisterende ridehal, stald og servicebygninger, samt genopførelse af ny ridehal, stald og servicebygninger, hvilket klager vil rette henvendelse til Planklagenævnet om.[5]

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved afgørelse af 7. november 2018 afslået denne anmodning, jf. husdyrbruglovens § 81, stk. 1.

## 2. Sagens oplysninger

### 2.1 Den påklagede afgørelse

Lolland Kommune har den 16. maj 2018 meddelt miljøtilladelse til udvidelse af et hestehold på [A1].

Tilladelsen er meddelt med hjemmel i husdyrbruglovens § 16 b, og omfatter opførelsen af en ny hestestald med et produktionsareal på 1.167 m<sup>2</sup>, samt ibrugtagning af en eksisterende stald med et produktionsareal på 290 m<sup>2</sup>, således at der på husdyrbruget bliver et samlet produktionsareal på 1.457 m<sup>2</sup>. Samtidig nedrives en anden eksisterende stald. Herudover etableres en ny møddingsplads på 201 m<sup>2</sup> og en møddingssaftbeholder på 10 m<sup>3</sup>.

Det fremgår af tilladelsen, at ansøger har oplyst, at der i forbindelse med opførelsen af den nye stald tillige opføres et nyt ridehus. Lolland Kommune har herom bemærket:

”Der er ikke tidligere meddelt miljøtilladelse eller -godkendelse til hesteholdet på ejendommen, da hesteholdet hidtil alene har været anmeldelsespligtigt.

Med vedtagelse af den nye lovpakke gældende fra den 1. august 2017 skal hold af heste på et produktionsareal på mere end 200 m<sup>2</sup> have en miljøtilladelse ved udvidelse eller ved væsentlig ændringer af stalde.

Denne tilladelse er alene en miljøtilladelse til hold af heste på det ansøgte produktionsareal, samt til anvendelse af den ansøgte møddingsplads til gødning fra stalden.

Tilladelsen omfatter derfor ikke ridehus, folde eller andre udearealer. Disse forhold reguleres af anden lovgivning.”

## *2.2 Lolland Kommunes bemærkninger til klagen*

Lolland Kommune har den 29. juni 2018 og den 31. januar 2019 til klagen bemærket, at det er korrekt – som anført af klager – at afgørelsen ikke indeholder en henvisning til husdyrbruglovens § 9, stk. 3, som hjemmel for de meddelte dispensationer fra afstandskravene, hvilket er en klar mangel. Manglen ændrer imidlertid ikke på kommunens samlede vurdering, og kommunen fastholder de begrundelser, der fremgår af afgørelsen. Kommunen oplyser i den forbindelse, at andre placeringer har været overvejet, men at både ansøger og kommunen finder det vanskeligt at placere ridehus og stald et andet sted, hvor afstandskrav kan overholdes, hvis bygningsmassen skal holdes samlet. Kommunen bemærker i øvrigt, at afstandskrav for selve ridehuset er overholdt, da der her ikke er tale om et anlæg til dyrehold omfattet af husdyrbruglovens afstandskrav.

I forhold til de øvrige klagepunkter henviser Lolland Kommune til de vurderinger, der fremgår af miljøtilladelsen.

## **3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### *3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse*

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle spørgsmålet om tilladelsens omfang (afsnit 3.2).

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger*

Husdyrbruget er lovligt etableret før 1. august 2017, og er ikke omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter §§ 10-12 i 2007-husdyrbrugloven.[6]

Det ansøgte, der ikke er omfattet af godkendelsespligten efter § 16 a, stk. 1 eller 2, kræver tilladelse efter husdyrbruglovens § 16 b, stk. 1, idet produktionsarealet er på mere end 200 m<sup>2</sup>, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 7, nr. 2, jf. § 10, stk. 1, i lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug m.v., som ændret ved lov nr. 497 af 22. maj 2018 om ændring af lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

Ifølge husdyrbruglovens § 27 skal en tilladelse efter husdyrbruglovens § 16 b indeholde vilkår om husdyrbrugets indretning og drift, herunder om den kontrol, som den, der er ansvarlig for husdyrbruget, skal foretage for egen regning, samt opførelse af bebyggelse m.v., medmindre andet følger af regler fastsat i medfør af lovens § 34 a. Hvis husdyrbruget har en ammoniakemission på mere end 750 kg NH<sub>3</sub>-N pr. år, skal kommunalbestyrelsen fastsætte vilkår, som sikrer reduktion af ammoniakemissionen ved anvendelse af den bedste tilgængelige teknik (BAT).

De nærmere regler om tilladelse m.v. af husdyrbrug er fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.[7]

Efter husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 34, stk. 1, skal kommunalbestyrelsen ved afgørelse om tilladelse efter § 16 b i husdyrbrugloven vurdere, om den ansøgte etablering, udvidelse eller ændring af husdyrbruget kan indebære en væsentlig virkning på miljøet.

Kommunalbestyrelsen skal på grundlag af sin vurdering fastsætte de vilkår efter husdyrbruglovens § 27, stk. 1, der sikrer, at husdyrbruget med det ansøgte ikke vil have væsentlig virkning på miljøet, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 36, stk. 1.

Bestemmelsen i ændringslovens § 10, stk. 1,[8] indebærer, at for husdyrbrug, som er etableret inden den 1. august 2017, og som ikke er tilladt eller godkendt efter den tidligere husdyrbruglovs §§ 10-12, får bestemmelser om godkendelse og tilladelse efter den nye husdyrbruglovs § 16 a, stk. 1 eller 2, eller § 16 b, stk. 1, virkning fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretaget ændringer eller udvidelser.

Herom følger det af forarbejderne til ændringsloven,[9] at:

"Vurderer kommunalbestyrelsen, at et husdyrbrug er omfattet af den nye overgangsbestemmelse i § 10, stk. 1, vil kommunalbestyrelsen skulle vurdere det ansøgte og det evt. allerede godkendte samlet.

[...]

Forslaget betyder, at hele husdyrbruget omfattes af krav om godkendelse og tilladelse i samme omfang som nye husdyrbrug. Kravet om godkendelse eller tilladelse udløses dog kun, hvis husdyrbruget foretager udvidelser eller ændringer, der kan medføre forøget forurening eller andre virkninger på miljøet. Foretager husdyrbrugene ikke udvidelser eller ændringer, der udløser krav om godkendelse eller tilladelse, vil de ikke omfattes af §§ 16 a og 16 b. De vil dog fortsat være omfattet af påbuds- og revurderingsreglerne, jf. lovens kapitel 4 og reglerne om tilsyn i kapitel 5.

Kravet om godkendelse eller tilladelse af hele husdyrbruget skal sikre, at eksisterende husdyrbrug overføres fuldt og helt til den foreslåede nye ordning. Det skyldes navnlig, at et husdyrbrugs produktionsramme i godkendelser og tilladelser efter lovens nye §§ 16 a og 16 b vil blive udtrykt i m<sup>2</sup> produktionsareal, idet der ved beregninger af gener til omgivelserne vil blive taget udgangspunkt i et nyt datasæt baseret på emissioner fra gylleoverflader m.v. Samtidig er det ved beregninger over generne lagt til grund, at produktionsarealerne udnyttes fuldt ud inden for rammerne af dyrevelfærdsreglerne.

[...]

Hvis kommunalbestyrelsen vurderer, at det ansøgte og det allerede tilladte eller godkendte husdyrbrug ikke vil kunne godkendes eller tillades (samlet) efter den nye godkendelses- og tilladelsesordning, vil kommunalbestyrelsen skulle meddele afslag. Et afslag medfører dog

ikke, at en allerede meddelt tilladelse eller godkendelse bortfalder.”

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at der i forbindelse med det ansøgte projekt, som indebærer opførelse af en ny stald og etablering af en ny møddingsplads, tillige opføres et nyt ridehus.

Lolland Kommune har i afgørelsen anført, at den meddelte tilladelse alene omfatter hesteholdet på ejendommen på det ansøgte produktionsareal, samt anvendelsen af den ansøgte møddingsplads til gødning fra stalden. Tilladelsen omfatter derimod ikke ridehuset, folde eller andre udearealer, idet disse forhold efter kommunens vurdering reguleres af anden lovgivning.

Det følger af husdyrbruglovens § 2, stk. 1, 1. pkt., at loven finder anvendelse på husdyrbrug, husdyranlæg, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg og andre forhold forbundet med husdyrhold.

Et husdyrbrug er i husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 1, defineret som husdyranlæg, der tilsammen har et produktionsareal på mere end 100 m<sup>2</sup>, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg og andre driftsbygninger m.v. til brug for husdyrhold, som ligger på samme ejendom. Et husdyranlæg er i § 3, stk. 1, nr. 2, defineret som en stald eller lignende bygning eller indretning, hvor husdyr i almindelighed opholder sig eller har adgang til, med tilhørende dyrehold.

Det fremgår af forarbejderne til § 3, stk. 1, nr. 2, at:<sup>[10]</sup>

”Efter definitionen vil husdyranlæg således navnlig være stalde, men også andre bygninger og permanente eller mobile indretninger, hvor husdyrene mere kortvarigt opholder sig eller har adgang til, vil være omfattet, f.eks. udleveringsrum, malkestalde, læskure, mobile stalde, hytter, løbegårde, kalvehytter m.v. Definitionen husdyranlæg er bredere end produktionsarealet. Et husdyranlæg vil således ikke nødvendigvis få fastlagt et produktionsareal, f.eks. fordi der er tale om et ikke fast placeret læskur uden befæstede arealer m.v. (...).”

I overensstemmelse hermed fremgår det af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 2, nr. 4, at produktionsareal er det areal i fast placerede husdyranlæg, hvorpå dyrene kan opholde sig og har mulighed for at afsætte gødning, jf. bilag 3, pkt. C, nr. 1, og som dyrene ikke kun har kortvarig adgang til, jf. bilag 3, pkt. C, nr. 2.

Af bekendtgørelsens bilag 3, afsnit C, fremgår uddybende, at produktionsareal alene omfatter det areal, hvorpå dyrene kan opholde sig og har mulighed for gødningsafsætning, dvs. areal, hvor dyrene kan stå, gå, ligge m.v., i fast placerede husdyranlæg, herunder stalde og andre bygninger, indretninger m.v. med fast bund eller lign. Servicerum, gangarealer m.v., og stiadskillelser, arealer med nakkebomme, foderautomater, krybber, foderborde m.v., hvor dyrene ikke kan opholde sig og/eller ikke har mulighed for gødningsafsætning, medregnes således ikke. Som eksempler på typer af arealer som kan, men ikke skal, medregnes i produktionsarealet er herefter i bekendtgørelsen nævnt ridebaner i ridehaller og lignende arealer, hvor dyrene opbindes i mindre end 2 timer ad gangen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det herefter må lægges til grund, at en ridehal/et ridehus er omfattet af definitionen af et husdyranlæg i husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 2, idet der er tale om en bygning eller indretning, hvor husdyr i almindelighed opholder sig eller har adgang til, og hvori der kan, men ikke skal, medregnes produktionsareal, jf. husdyrgodkendelsesbekendtgørelsens § 2, nr. 4, jf. bilag 3, pkt. C, nr. 2.[11]

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at den påklagede afgørelse lider af en væsentlig retlig mangel, idet afgørelsen ikke omfatter hele husdyrbruget, og dermed ikke er en samlet tilladelse. Nævnet har i vurderingen lagt vægt på, at der på husdyrbruget – foruden en stald og en møddingsplads – etableres en ridehal, og at Lolland Kommune ikke har inddraget dette husdyranlæg i den meddelte miljøtilladelse. Nævnet ophæver derfor kommunens afgørelse af 16. maj 2018, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at nævnet ikke har foretaget en vurdering af, om der er yderligere forhold, der bør inddrages i husdyrbrugets tilladelse efter husdyrbruglovens § 16 b.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker endvidere, at Lolland Kommune i forbindelse med den fornyede behandling af sagen skal være opmærksom på, at placering af bebyggelse mv. inden for skovbyggelinjen, jf. naturbeskyttelseslovens § 17, stk. 1, kræver en dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 65, stk. 1, såfremt der er tale om byggeri, der ikke er erhvervsmæssigt nødvendigt for den pågældende ejendoms drift som landbrugsejendom, og at virksomhed, der naturligt kan indgå i driften af en landbrugsejendom omfatter hestestutteri, men ikke rideskole og hestepension.[12]

### 3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

### 3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse



Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Lolland Kommunes afgørelse af 16. maj 2018 om miljøtilladelse til udvidelse af et hestehold på [A1], med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019 om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

[2] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[3] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[4] Klager har i den forbindelse henvist til en orientering fra Naturklagenævnet, NKO nr. 292.

[5] Planklagenævnet afviste ved afgørelse af 19. november 2018 at realitetsbehandle klagen, idet klagefristen var overskredet, jf. sagsnr. 18/06176.

[6] Lov nr. 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer.

[7] Bekendtgørelse nr. 2256 af 29. december 2020 om godkendelse og tilladelse m.v. af husdyrbrug.

[8] Lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love, som ændret ved lov nr. 497 af 22. maj 2018 om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

[9] Jf. afsnit 5.4.5.3 i de almindelige bemærkninger til forslag nr. 114 til lov om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love, som fremsat den 12. januar 2017.

[10] Jf. bemærkningerne til § 1, nr. 6 (§ 3, stk. 1, nr. 1-6) i forslag nr. 114 til lov om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love, som fremsat den 12. januar 2017.

[11] Se tilsvarende Miljøstyrelsens helpdesk-svar af 6. maj 2021 vedrørende overholdelsen af afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6-8;

<https://husdyrvejledning.mst.dk/helpdesk/helpdesk-svar/placering-af-anlaeg-mv/e-r-et-ridehus-et-husdyranlaeg-der-skal-overholde-husdyrbruglovens-afstandskrav-i-6-8-1/>  
(<https://husdyrvejledning.mst.dk/helpdesk/helpdesk-svar/placering-af-anlaeg-mv/e-r-et-ridehus-et-husdyranlaeg-der-skal-overholde-husdyrbruglovens-afstandskrav-i-6-8-1/>).

[12] Jf. cirkulære nr. 94 af 22. november 2010 om lov om landbrugsejendomme (§ 41, stk. 5, nr. 2), samt Vejledning nr. 9696 af 29. juni 2018 til landbrugsloven (afsnit 4.1.2).

## Sag:

18/05158

**Dato:**

20. august 2021.

**Emner:**

Husdyrbrugloven ...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •  
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • [mfkn@naevneneshus.dk](mailto:mfkn@naevneneshus.dk)  
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)

Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).