

MRF 2021.222

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 16. juli 2021, j.nr. 18/05423

Genoptagelse af klagenævnets ophævelse i 2016 af Miljøstyrelsens revurdering af miljøgodkendelse fra 1997 af affaldsanlæg med shredderanlæg, da nævnets afgørelse var begrundet med, at en i 2015 vedtaget lokalplan for virksomheden var ophævet som ugyldig grundet manglende SMV-screening. Miljøstyrelsens revurdering af miljøgodkendelsesvilkår blev herefter stadfæstet med mindre ændring.

Sagen vedrørte revurdering af miljøgodkendelsen af en affaldsvirksomhed med shredderanlæg i Mariagerfjord Kommune. Virksomhedens første miljøgodkendelse var meddelt i 1976, og i 1997 havde virksomheden fået en ny miljøgodkendelse, hvilket efterfølgende var suppleret af miljøgodkendelser til udvidelse og ændringer. Da virksomheden er omfattet af IE-direktivet og dets regler om revurdering af miljøgodkendelse med Miljøstyrelsen som den kompetente myndighed, gennemførte Miljøstyrelsen i 2015 en revurdering af miljøgodkendelsen. Parallelt hermed sendte Mariagerfjord Kommune i marts 2015 et forslag til lokalplan for virksomheden i høring, idet kommunen samtidig traf screeningsafgørelse efter den dagældende miljøvurderingslov om, at lokalplanforslaget ikke krævede miljøvurdering. Miljøstyrelsens afgørelse om revurdering og kommunens screeningsafgørelse blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening (DN). DN gjorde bl.a. gældende, at lokalplanforslaget fastsatte rammer for en virksomhed omfattet af VVM-direktivet, og at lokalplanen derfor krævede en miljøvurdering (SMV), og at der i relation til revurderingen af miljøgodkendelsen burde være sket en vurdering af, om udledningen af PCB og dioxin fra virksomheden havde haft en effekt i lokalområdet. DN henviste i den forbindelse til, at vilkår C8 ikke indeholdt et egentligt krav om støvnedfaldsmåliger, men alene en mulighed for tilsynsmyndigheden om at meddele påbud, og at vilkåret derfor var overflødig. Natur- og Miljøklagenævnet

gav ved formandsafgørelse i september 2016 DN medhold i, at lokalplanforslaget skulle have været miljøvurderet og ophævet med henvisning hertil til lokalplanen og ”som en konsekvens af ophævelsen af lokalplan [...] ophæves også afgørelsen af 16. december 2015 om revurdering af miljøgodkendelsen” (trykt i MAD 2016.354 Nmk). I november 2016 anmodede Miljøstyrelsen Natur- og Miljøklagenævnet om at genoptage nævnets ophævelse af miljøgodkendelsen og anførte som begrundelse, at ophævelse af lokalplanen for en virksomhed, der var etableret før lokalplanen, ikke påvirkede gyldigheden af Miljøstyrelsens revurdering af miljøgodkendelsen. Miljø- og Fødevareklagenævnet besluttede herefter at genoptage klagesagen vedrørende Miljøstyrelsens revurdering af miljøgodkendelsesvilkårene. I forhold til DN’s klage over mangelfulde vilkår om måling og kontrol af støvnedfald i omgivelserne fandt nævnet, at der ikke var grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser af effekten af udledning af PCB og dioxin i omgivelserne forinden revurdering af miljøgodkendelsen, men ophævede vilkår C8 om mulighed for at påbyde undersøgelser, da der var fastsat relevante vilkår for at begrænse diffust støv i omgivelserne, og at et eventuelt fremtidigt krav om undersøgelser vil kræve en ny afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 72 med klageadgang. Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæstede herefter Miljøstyrelsen afgørelse med den ændring, at vilkår C8 ophævedes.

Kommentar: Det fremgår ikke af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, hvilke begrundelser Miljøstyrelsen anførte for genoptagelse, så oplysningerne herom i resuméet ovenfor er indhentet ved, at MRF-redaktionen har bedt nævnet om aktindsigt. Miljøstyrelsens begrundelse for, at ophævelse af lokalplan ikke har betydning for miljøgodkendelse af en lovligt bestående listevirksomhed, er helt i overensstemmelse med fast praksis, så det var forkert, at Natur- og Miljøklagenævnet ophævede revurderingen med den begrundelse, at lokalplanen blev ophævet. I relation til de ændrede vilkår i miljøgodkendelsen er det ikke helt klart, i hvilket omfang der er etableret nye anlæg efter miljøgodkendelsen i 1997, men hvis dette måtte være tilfældet, vil sådanne ændringer være omfattet af kravet om VVM-screening efter miljøvurderingslovens § 21, jf. også sag C-275/09, Brussels Hoofdstedelijk

MAD 2021.222

Gewest. Det fremgår ikke, om en sådan screening er gennemført i forbindelse med revurderingen, og når Miljø- og Fødevareklagenævnet nu har brugt fem år på at genoptage den gamle sag, burde dette nok være overvejet af nævnet af egen drift.

Stadfæstelse med ændring af revurdering i genoptaget sag om revurdering af miljøgodkendelse til affaldsvirksomhed i Mariagerfjord Kommune

18/05423

Natur- og Miljøklagenævnet traf den 27. september 2016 afgørelse i sagen om klage over Mariagerfjord Kommunes afgørelse om ikke at miljøvurdere – LP forslag 85/2015 – Område til erhvervsformål mellem Vive og Østergårde samt Miljøstyrelsens afgørelse af 16. december 2015 om revurdering af miljøgodkendelse til genvindingsvirksomhed beliggende [A1], 9560 Hadsund.[1] Natur- og Miljøklagenævnet ophævede med afgørelsen af 27. september 2016 Miljøstyrelsens afgørelse af 16. december 2015 om revurdering af virksomhedens miljøgodkendelse.

På baggrund af henvendelse fra Miljøstyrelsen har Natur- og Miljøklagenævnet besluttet at genoptage behandlingen af klagesagen i forhold til Miljøstyrelsens afgørelse af 16. december 2015 om revurdering af virksomhedens miljøgodkendelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herefter truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 41, jf. § 91, stk. 1.[2]

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Miljøstyrelsens afgørelse af 16. december 2015 om revurdering af miljøgodkendelse til affaldsvirksomhed beliggende [A1], 9560 Hadsund med følgende ændringer:

Vilkår C8 ophæves.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet[3] og gebyrbekendtgørelsens § 2.[4] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Miljøstyrelsens afgørelse af 16. december 2016 om revurdering af virksomhedens miljøgodkendelse er den 13. januar 2017 påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening. Klager har den 10. februar 2016 uddybet klagen.

Sagen er pr. 1. februar 2017 overgået til behandling i Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. § 24, stk. 6, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Der klages over manglende måling af spredning af diffust udledt dioxin og PCB.

Klager har i denne forbindelse anført følgende:

Shredder anlæg giver anledning til diffus forurening af omgivelserne med PCB og dioxin. Der er ikke tidligere og heller ikke i denne miljøgodkendelse stillet krav til måling af diffus udledning af PCB og dioxin.

Diffus udledning er vanskeligt at måle. Den bedste metode er en måling af dekompositionen i de nære omgivelser, dvs. målinger af dioxin i græs, korn og vand. I lokalområdet er der ikke umiddelbart andre kilder til forurening af dioxin og PCB. Det vil derfor være en naturlig del af en miljøvurdering at få foretaget sådanne målinger.

PCB og dioxin akkumuleres op gennem fødekæder især i fedt. Er der derfor fiskeri af fede fisk som laks, græs, hvor malkekvæg græsser, eller græs, der høstes til malkekvægfoder, så kan dioxin genfindes i vores føde.

Klager har særligt understreget, at der ikke ønskes en generel kortlægning af dioxinbelastningen i Danmark. Klager ønsker blot at få kortlagt, om næsten 40 års ulovlig udledning af dioxin har haft en effekt i lokalområdet omkring virksomheden inden virksomhedens miljøgodkendelse revurderes.

I forhold til afgørelsens vilkår C8 har klager anført, at vilkår, der er formuleret som "myndigheden kan", kan ikke betragtes som egentlige vilkår til virksomheden, da det ikke indeholder et krav til virksomheden, men kun en begrænsning i, hvad myndigheden kan eller ikke kan. Det er uklart, hvad virksomheden skal foretage sig på baggrund af vilkåret. Et krav til målinger, der ikke er entydigt fastsat som vilkår, skal forvarsles og påbydes. I et forvarsel skal der gives en begrundelse for hvorfor tilsynsmyndigheden vil meddele påbud. Vilkår C8 er derfor efter klagers opfattelse overflødig.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den i sagen omhandlede virksomhed

Virksomheden blev etableret på lokaliteten i 1995, og er en videreførelse af [V1], som blev etableret på lokaliteten i 1976.

Virksomhedens primære drift består i modtagelse og bearbejdning af jern- og metalskrot med henblik på genanvendelse.

Følgende processer finder sted på virksomheden: Sortering af skrot, shreddning, klipning med næbsaks, skærebrænding med gas (butan el. acetylen) og ilt samt shreddning af forbrændingsjern og vindmøllevinger.

Virksomhedens hovedaktivitet er shredder anlægget (hammermølle), hvor store ankre sønderdeler skrot ved at slå skrottet mod armbolte. Miljøbehandlede køretøjer udgør ca. 25 % af skrottet og resten er blandet skrot. Der bearbejdes både nyt og gammelt letjern. Nyt letjern er produktionsrester fra industrien, gammelt letjern stammer hovedsageligt fra skrothandlere og fra kommunernes genbrugspladser.

Det fremgår af sagen at shredderen har kapacitet til behandling af 50 ton letjern pr. time. Skrottet tilføres shredder anlægget ved hjælp af mobilkran. Hammermøllen findeler emnerne indtil de kan passere et sold i bunden eller toppen af hammermøllen. Som støvdæmpende foranstaltning er shredderen forsynet med vandingsdysser, som reguleres efter de indførte materials beskaffenhed, vejrforholdene og hovedmotorens belastning.

Efter shreddning sorteres bestanddelene mekanisk og manuelt i en jern- fraktion, en ikke-jernholdig metalfraktion og shredderaffald. Det fragmenterede jern- og metalskrot køres til eget kajanlæg ved Mariager Fjord for udskibning til videre bearbejdning.

Virksomheden er omfattet af en samlet miljøgodkendelse af 10. december 1997, som erstatter tidligere afgørelser truffet i perioden 1976-1987 af det tidligere Nordjyllands Amt.

Herudover er virksomheden omfattet af følgende afgørelser:

- Ankeafgørelse af 28. december 1998 (ændring af vilkår 49 i miljøgodkendelsen fra 1997)
- Vilkårsændring af 30. oktober 2002 til miljøgodkendelsen fra 1997 (Afgørelsen er nævnt i afgørelse af 22. december 2003 og 22. november 2005 men er ikke i Miljøstyrelsens besiddelse).
- Vilkårsændring af 22. december 2003 (ændring af vilkår 17 i miljøgodkendelsen fra 1997)
- Vilkårsændring af 22. november 2005 (revideret vilkår 11 og bilag 3.6 i Miljøgodkendelsen fra 1997)
- Vilkårsændringen af 5. marts 2012 (ændring af vilkår 12 i miljøgodkendelsen fra 1997)

2.2 Den påklagede afgørelse

Miljøstyrelsen har taget virksomhedens eksisterende miljøgodkendelser op til revurdering, idet shreddervirksomheder med en kapacitet over 75 tons/dag pr. 7. januar 2013 er blevet omfattet af IE direktivet og fremadrettet skal følge de regler, om bl.a. BAT konklusioner, som vedtages i EU.

I forbindelse med revurderingen har Miljøstyrelsen bl.a. fastsat følgende ændrede/nye vilkår C1 og C8 vedrørende luftforurening i form af støv fra diffuse kilder og kontrol af diffuse støvkilder:

”Støv fra diffuse kilder

○C1 Virksomheden må ikke give anledning til støvgener uden for virksomhedens område, som efter tilsynsmyndighedens vurdering er væsentlige for omgivelserne. Tilsynsmyndigheden kan, såfremt der konstateres væsentlige støvgener, kræve, at støvende oplag overdækkes eller befugtes, eller at der etableres afskærmning eller befugtning af knusnings-, presnings- eller neddelingsaktiviteter. St.v.8 K212

Til imødegåelse af støvgener skal køre- og arbejdsarealer rengøres efter behov og mindst 1 gang ugentligt.

Alle oplag af formaterialer, færdigvarer og ”fines” skal kunne sprinkles. Sprinkling af oplag skal ske, hvis der konstateres tegn på støvflugt, idet der skal iagttages særlig opmærksomhed i tørre perioder.”

”Kontrol af diffuse støvkilder

○C8 Tilsynsmyndigheden kan forlange, at der udføres en vindretningsbestemt måling af nedfaldet af støv flere steder i omgivelserne. Målingen skal udføres i henhold til anbefalingerne i Miljøprojekt nr. 879/2003: ”Baggrundsdokument for fastsættelse af

grænseværdi for nedfald af støv og regulering af støvemissioner fra diffuse kilder” og efter nærmere aftale med tilsynsmyndigheden.

Støvnedfaldsmålingen skal som udgangspunkt gennemføres som tre målinger hver af en varighed på en måned, hvor der kun opsamles støv ved de vindretninger, hvor vinden blæser fra virksomheden mod prøveopsamlingsstedet. Målingen skal korrigeres for baggrundsbelastningen i området.

Der kan kræves udført én støvnedfaldsmåling årligt.”

2.3 Miljøstyrelsens bemærkninger til klagen

Miljøstyrelsen har den 2. februar 2016 fremsendt bemærkninger til klagen.

Miljøstyrelsen fremhæver, at der ikke meddeles miljøgodkendelse til udvidelse af virksomhedens aktiviteter, og der er således i revurderingen (den påklagede afgørelse) ikke givet mulighed for øget forureningen fra virksomheden. Derimod er der i revurdering sat øget fokus på at begrænse forurening med diffust støv, som det fremgår af side 6 og 31 i afgørelsen.

I forhold til det af klager anførte, at Miljøstyrelsen enig i, at diffus emission af dioxiner og PCB har direkte sammenhæng med diffus emission af støv. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at diffus emission skal hindres ved vilkår til drift, som minimerer diffus emission, frem for at fastsætte vilkår om, at der skal foretages en måling af diffus emission af dioxiner og PCB i omgivelserne.

På denne baggrund har Miljøstyrelsen videreført vilkår 56 fra miljøgodkendelsen af 10. december 1997 om, at virksomheden ikke må give anledning til støvgener i omgivelserne, som af tilsynsmyndigheden anses for væsentlige, herunder at køre- og arbejdsarealer skal rengøres efter behov, hvilket er præciseret til minimum 1 gang om ugen (vilkår C1). Der er yderligere stillet vilkår om, at alle oplag af formaterialer, færdigvarer og ”fines” skal kunne sprinkles. Sprinkling af oplag skal ske, hvis der konstateres tegn på støvflugt, idet der skal iagttages særlig opmærksomhed i tørre perioder.

Miljøstyrelsen bemærker desuden, at der i dag ikke er danske grænseværdier for nedfald af støv i omgivelserne, men Miljøstyrelsen har dog i revurderingen stillet vilkår (vilkår C8) om, at tilsynsmyndigheden kan forlange, at der udføres en vindretningsbestemt måling over længere tid af støvnedfaldet i området til beregning af støvnedfaldet. Der skal i så fald korrigeres for

baggrundsbidraget, dvs. det generelle støvnedfald i området. Korrektionen bestemmes ved en samtidig måling af støvnedfaldet et passende andet sted i nærheden, der ikke kan være påvirket af støvnedfald fra [V2].

Miljøgodkendelser skal regulere virksomhedens emissioner til omgivelserne. Formålet med vilkår C8 er ikke at kortlægge belastning med støv eller andre stoffer i omgivelserne eller virksomhedens bidrag til, f.eks. dioxin eller PCB i omgivelserne, i forhold til belastningen i Danmark. Det er Miljøstyrelsens hensigt, at vilkåret kan blive gjort gældende, f.eks. hvis der trods driftsvilkår konstateres generende støv i omgivelser, som efter Miljøstyrelsens vurdering kan komme fra virksomheden, og Miljøstyrelsen vurderer, at det er væsentligt at finde kilden til støv eller omfanget af støv. I vilkåret oplyses endvidere, om hvilken metode, der ved målinger af støvnedfald vil blive krævet, samt at der højst kan kræves én måling om året. På den måde kan virksomheden forudse størrelsen af udgiften.

Miljøstyrelsen vurderer, at der ikke på nuværende tidspunkt er behov for at foretage en måling af nedfald af støv. Det er heller ikke hensigten, at der skal foretages regelmæssige målinger af nedfald af støv. Der er endvidere ikke fremsat krav om måling i revurdering, idet målingerne er kostbare og en stor udgift at afholde, og virksomheden har generelt fået skærpede krav i vilkår til at reducere ved kilderne til diffus emission med støv.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag fundet anledning til at behandle følgende forhold:

1. De fastsatte vilkår til begrænsning af diffust støv i omgivelserne.
2. Måling/kontrol af støvnedfald i omgivelserne (vilkår C8)

Efter nævnets vurdering er der ikke med klagen i øvrigt fremkommet forhold, der kan føre til ændringer af førsteinstansens afgørelse.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Den omhandlede virksomhed er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomheden er optaget på bilag 1 til godkendelsesbekendtgørelsen[5] under punkt 5.3.b.[6]

Virksomhedens biaktiviteter er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt K 209[7] og K212.[8]

Det fremgår af den gældende godkendelsesbekendtgørelses § 60, stk. 4, at verserende klagesager om godkendelse, påbud eller forbud, som er indbragt for Miljø- og Fødevareklagenævnet den 1. januar 2016 eller senere, færdigbehandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

Miljøstyrelsen er godkendende og tilsynsførende myndighed.

3.2.2 Ad 1) De fastsatte vilkår til begrænsning af diffust støv i omgivelserne

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at spredning af PCB og dioxin hovedsageligt sker i forbindelse med spredning af støv.[9] Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker desuden, at der ikke foreligger vejledende grænseværdier for diffuse emissioner fra virksomheder. Diffuse emissioner skal i stedet reguleres ved krav til virksomhedens drift og indretning.[10]

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der i den påklagede afgørelse er stillet relevante krav til virksomhedens indretning og drift og dermed fastsat tilstrækkelige vilkår til at begrænse diffuse støvemissioner. Nævnet har lagt vægt på, at der er fastsat vilkår om, at virksomheden ikke må give anledning til væsentlige støvgener i omgivelserne, og at køre- og arbejdsarealer skal rengøres efter behov og mindst en gang ugentligt, samt at alle oplag af formaterialer, færdigvarer og "fines" skal sprinkles, hvis der konstateres tegn på støvflugt, herunder at der skal iagttages særlig opmærksomhed i tørre perioder (vilkår C1).

3.2.3 Ad 2) Måling/kontrol af støvnedfald i omgivelserne (Vilkår C8)

Klager har anført, at der bør foretages en vurdering af, om udledningen af PCB og dioxin fra virksomheden har haft en effekt i lokalområdet omkring virksomheden, inden der laves virksomhedens miljøgodkendelse

revurderes. Klager har i den forbindelse anført, at vilkår C8 i miljøgodkendelsen ikke indeholder et egentligt krav til virksomheden om støvnedfaldsmålinger, men alene en mulighed for tilsynsmyndigheden om at meddele påbud og at vilkåret derfor er uklart og overflødigt. Det er klagers opfattelse, at der enten bør ske en retlig stramning af vilkåret eller, at vilkåret bør erstattes af påbud med begrundelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at stille krav om yderligere undersøgelser af effekten af udledning af PCB og dioxin i omgivelserne forinden revurdering af miljøgodkendelsen. Nævnet finder desuden, at der ikke er grundlag for at fastsætte vilkår i miljøgodkendelsen om støvnedfaldsmålinger i omgivelserne, og at vilkår C8 er overflødigt og skal ophæves. Nævnet har lagt vægt på at der som anført ovenfor i afsnit 3.2.2. efter nævnets

opfattelse er fastsat relevante vilkår for at begrænse diffust støv i omgivelserne. Nævnet har desuden lagt vægt på, at et eventuelt fremtidigt krav om undersøgelser i form af omkostningskrævende støvnedfaldsmålinger og eventuelle afhjælpende foranstaltninger kan meddelelse som påbud, men forudsætter en ny afgørelse med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 72 og § 41. Afgørelsen skal være konkret begrundet, og den vil kunne påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Miljøstyrelsens afgørelse af 16. december 2015 om revurdering af miljøgodkendelse affaldsvirksomhed beliggende [A1], 9560 Hadsund med følgende ændring:

Vilkår C8 ophæves.

[1] NMK-41-00334.

[2] Lovbekendtgørelse nr. 1218 af 25. november 2019 om miljøbeskyttelse.

[3] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[4] Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

[5] Bekendtgørelse nr. 1394 af 21. juni 2021 om godkendelse af listevirksomhed.

[6] 5.3.b: Nyttiggørelse eller en blanding af nyttiggørelse og bortskaffelse af ikke-farligt affald, hvor kapaciteten er større end 75 tons/dag, og hvorunder en eller flere af følgende aktiviteter finder sted, dog undtaget aktiviteter omfattet af direktiv 91/271/EØF om rensning af byspildevand:

iv) Behandling i shreddere af metalaffald, herunder affald af elektrisk og elektronisk udstyr og udrangerede køretøjer og deres komponenter.

[7] K 209: Autoophugning (autogenbrug).

[8] K 212: Anlæg for midlertidig oplagring af ikke-farligt affald eller affald af elektrisk og elektronisk udstyr forud for nyttiggørelse eller bortskaffelse med en kapacitet for tilførsel af affald på 30 tons om dagen eller med mere end 4 containere med et samlet volumen på mindst 30 m³.

[9] Se hertil bl.a. Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften: Rapport nr. 34 2006 "Vurdering af PCB emissionsgrænseværdien".

[10] Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/2001, Luftvejledningen – Begrænsning af luftforurening fra virksomheder, s. 18.

Sag:

18/05423

Dato:

16. juli 2021.

Emner:

Miljøbeskyttelsesl...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>)