

MRF 2021.20

Planklagenævnets afgørelse af 26. januar 2021, j.nr. 20/14746

Afvist klage over dispensation fra lokalplan til overskridelse af grundareal for et biogasanlæg med-delt uden naboorientering efter planlovens § 20, da projektet ikke ville medføre gener for klager, der var bosiddende ca. 1,1 km fra ejendommen.

Silkeborg Kommune meddelte den 6. november 2020 dispensation fra lokalplan, for et område til teknisk anlæg, til overskridelse af et biogasanlægs grundareal. Kommunen dispenserede fra lokalplanens § 6.1 om, at bebyggelsens samlede grundareal ikke måtte overstige 10.000 m², således at projektet kunne opføres med et samlet grundareal på 10.136,5 m². Der skete ikke naboorientering efter planlovens § 20, da kommunen vurderede, at udvidelsen var af underordnet betydning for omkringliggende naboer og andre. Afgørelsen blev påklaget af en beboer uden for lokalplanområdet, hvis ejendom lå ca. 1,1 km sydvest fra ejendommen, der bl.a. anførte, at der var tale om ulovligt byggeri. Planklagenævnet

(formanden) bemærkede indledningsvis, at der i dispensationssager lægges betydelig vægt på projektets beliggenhed i forhold til klagerens ejendom. Nævnet fandt ikke, at klageren havde tilstrækkelig retlig interesse i sagen, da klagerens ejendom ikke var omfattet af lokalplanen og lå i en afstand af ca. 1,1 km fra ejendommen, hvor projektet skulle opføres. Nævnet fandt herefter, at der ikke var en visuel, bebyggelsesmæssig, planlægningsmæssig eller direkte trafikal sammenhæng mellem projektet og klagerens ejendom, og at projektet dermed ikke ville påføre klageren sådanne konkrete gener, at klageren kunne anses for klageberettiget. Planklagenævnet afviste herefter behandling af klagen.

Kommentar: Planklagenævnets afvisning af klageret tager ikke stilling til, om ændringen er biogasanlægget er omfattet af Århus-konventionens art. 6 og om klageretten som følge heraf skal vurderes efter Århus-konventionens art. 9, stk. 2, og de modsvarende regler i VVM-direktivet, men afgørelsen synes implicit at forudsætte, at dispensation fra lokalplan ikke anses for en ændring af en plan efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 2, uden der dog er taget udtrykkelig stilling til dette.

26. januar 2021
Sagsnr.: 20/14746
Klagenr.: 1017210

**Afvisning
af klage over Silkeborg Kommunes dispensation til overskridelse af
grundareal på A 1 , Lemming**

Silkeborg Kommune har den 6. november 2020 givet dispensation til overskridelse af grundareal i forbindelse med opførelse af et biogasanlæg på A 1 , 8632 Lemming.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klageren ikke er klageberettiget.

Planklagenævnet
NÆVNENES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

En beboer uden for lokalplanområdet klagede den 4. december 2020 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

Planklagenævnet har modtaget klagen den 21. december 2020 fra kommunen.

I klagen er der navnlig klaget over, at der er tale om et ulovligt byggeri.

2. Sagens oplysninger

2.1. Kommunens afgørelse

Silkeborg Kommune gav den 6. november 2020 dispensation fra lokalplan nr. 15-009, et område til teknisk anlæg ved A 1, 8632 Lemming, til en overskridelse af biogasanlæggets grundareal på ejendommen A 1, 8632 Lemming.

Kommunen har dispenseret fra lokalplanens § 6.1 om, at bebyggelsens samlede grundareal ikke må overstige 10.000 m², således at projektet kan opføres med et samlet grundareal på 10.136,5 m², dvs. en overskridelse på 136,5 m².

Det fremgår af afgørelsen, at projektet ikke har været i naboorientering efter planlovens § 20, da kommunen har vurderet, at udvidelsen er af underordnet betydning for omkringliggende naboer og andre.

2.2. Om klageren

Klageren bor på en ejendom, som ligger ca. 1,1 km sydvest fra ejendommen A 1, 8632 Lemming. Mellem klagerens ejendom og ejendommen ligger åbne marker.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Generelt om klageberettigelse

En kommunes afgørelse om dispensation efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.¹

Reglerne om klageberettigelse fremgår af planlovens § 59. Følgende er klageberettigede i forhold til afgørelser efter planlovens § 58²:

- Enhver med **retlig interesse** i sagens udfald

Udtrykket ”retlig interesse” tillægges forskellig betydning afhængigt af, hvad der klages over.

Endvidere er følgende klageberettigede i forhold til afgørelser efter § 58, stk. 1, nr. 1 og 3:

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

² Derudover er erhvervsministeren klageberettiget.

- **Landsdækkende foreninger** og organisationer, der har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen som hovedformål, på betingelse af,
 - 1) at foreningen eller organisationen har vedtægter eller love, som dokumenterer dens formål, og
 - 2) at foreningen eller organisationen repræsenterer mindst 100 medlemmer.

Det har ikke betydning for spørgsmålet om klageberettigelse, om klageren vil kunne forventes at få medhold i sine klagepunkter.

I sager om tilvejebringelse af planer og i sager om lokalplanpligt anses i praksis en ganske vid personkreds for klageberettigede. I sager om dispensationer fra lokalplaner er kredsen af klageberettigede normalt mere snæver.

Afgørelsens adressat og eventuelle andre, som er parter i sagen i forvaltningsretlig forstand, er altid klageberettigede. Andre end afgørelsens adressat eller andre parter i sagen kan imidlertid også være klageberettigede. Alle medlemmer af den berørte offentlighed, som har en tilstrækkelig interesse i sagens efterprøvelse, har således klageadgang.

Ved vurderingen af omfanget og karakteren af generne lægges der i dispensationssager meget betydelig vægt på projektets beliggenhed i forhold til klagerens ejendom. Hvis der f.eks. er en visuel, bebyggelsesmæssig, planlægningsmæssig eller direkte trafikalsammenhæng mellem projektet og ejendommen, kan det – afhængig af de mulige geners karakter og styrke og områdets karakter i øvrigt – indebære, at klageren er klageberettiget.

Ubetydelige gener, herunder set i forhold til områdets karakter, medfører således ikke klageberettigelse.

3.2. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet finder ikke, at klageren er klageberettiget i forhold til kommunens afgørelse om dispensation til en udvidelse af biogasanlæggets grundareal, idet klageren efter nævnets opfattelse ikke har en tilstrækkelig retlig interesse i sagen. Nævnet har særligt lagt vægt på, at klagerens ejendom ikke er omfattet af lokalplan nr. 15-009, og at afstanden mellem klagerens ejendom og ejendommen, hvor projektet opføres, er ca. 1,1 km, og at der ikke er en visuel, bebyggelsesmæssig, planlægningsmæssig eller direkte trafikalsammenhæng mellem projektet og klagerens ejendom. Nævnet finder på den baggrund ikke, at udvidelsen af biogasanlæggets grundareal vil påføre klageren sådanne konkrete gener, at klageren kan anses for at være klageberettiget.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om

Planklagenævnet.³

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

³ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.