

## MRF 2021.16

Planklagenævnets afgørelse af 18. januar 2021, j.nr. 20/13368

***Afvisning af klage som for sent indgivet, selvom klageren samme dag som meddelelsen af påbuddet fejlagtigt havde indgivet klage til Byggeklageenheden, som først efter to måneder oversendte klagen til Planklagenævnet.***

Den 27. november 2019 meddelte Aarhus Kommune påbud om lovliggørelse af terrænregulering mod naboskel efter planlovens § 51 med henvisning til, at terrænreguleringen var foretaget i strid med en lokalplan. Kommunens afgørelse var vedlagt en standardklagevejledning, hvor der både indgik klagevejledning efter ”planloven”, ”byggeloven og bygningsreglementet” og ”vejlovene”. Adressaten for påbuddet påklagede samme dag, som afgørelsen blev meddelt, påbuddet via e-mail til Byggeklageenheden ved Nævnens Hus, der den 20. februar 2020 afviste at behandle klagen og i den forbindelse oversendte klagen til Planklagenævnet. Planklagenævnet (formanden) udtalte, at klagefristen var udløbet den 27. december 2019, og at nævnet først havde modtaget klagen den 20. februar 2020. Nævnet bemærkede, at det følger af praksis om forvaltningslovens § 7, stk. 2, at en klagefrist normalt

må anses for overholdt, hvis en rettidig klage ved en undskyldelig fejltagelse er indgivet til en urigtig myndighed, som har pligt til at videresende klagen, og således at klagen først efter fristens udløb modtages af rette myndighed. Nævnet fandt, at selvom påbuddet var ledsaget af tre klagevejledninger, uden det var specificeret, hvilken af disse klageren skulle benytte sig af, fremgik det klart af påbuddet, at det ikke vedrørte byggelovgivningen eller vejlovgivningen, men en lokalplan. Nævnet fandt derfor, at der ikke var tale om, at klagen ved en undskyldelig fejltagelse var indgivet til en forkert klageinstans, hvorfor klagen først kunne anses for indgivet til Planklagenævnet ved Byggeklageenhedens oversendelse den 20. februar 2020. Da der ikke forelå omstændigheder, der kunne begrunde, at nævnet så bort fra fristoverskridelsen på næsten to måneder, blev klagen afvist.

***Kommentar:*** Planklagenævnets fortolkning af klagefristen forekommer tvivlsom. Når en kommune i en klagevejledning ikke ulejlig sig med at anføre den relevante klagevejledning, men vælger at vedlægge en standardformular, der anfører tre mulige klageinstanser, forekommer det problematisk at pålægge en borger at finde ud af, hvilken klageinstans der er den korrekte. Selv om Folketingets Ombudsmand i FOB 2020-23 konkluderede, at en fremsendelse af klage til fejlagtig myndighed ikke har frigørende virkning for klagefristen, var dette med den klare forudsætning, at der var givet korrekt og fyldestgørende klagevejledning, hvilket vanskeligt kan hævdes at være tilfældet i denne sag.

---

18. januar 2021  
Sagsnr.: 20/13368  
Klagenr.: 1015221

**Afvisning  
af klage over Aarhus Kommunes påbud om lovliggørelse af terrænregulering på A 1 , Tranbjerg J**

Aarhus Kommune har den 27. november 2019 givet påbud om lovliggørelse af terrænregulering på ejendommen A 1 , 8310 Tranbjerg J.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, da klagefristen er overskredet.

Planklagenævnet  
NÆVNEHUS  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

## **1. Kommunens afgørelse og klagens indgivelse**

Aarhus Kommune gav den 27. november 2019 påbud om lovliggørelse af terrænregulering mod naboskel på ejendommen A 1 , 8310 Tranbjerg J, matr.nr. [REDACTED]

Det fremgår af afgørelsens overskrift, at den vedrører påbud om lovliggørelse af forhold i strid med lokalplan, ligesom afgørelsen efter sit indhold vedrører en overtrædelse af lokalplan nr. 945, § 7, stk. 3 og 5. Byggelovgivningen, f.eks. bygningsreglementet, er ikke omtalt i afgørelsen.

Kommunens afgørelse blev samme dag sendt til klageren via e-mail. Afgørelsen var vedlagt en standardklagevejledning, hvor der både indgik klagevejledning efter ”planloven”, ”byggeloven og bygningsreglementet” og ”vejlovene”. Af afsnittet om klagevejledning efter planloven fremgik det, at en klage til Planklagenævnet skulle være indgivet inden 4 uger efter modtagelsen af afgørelsen, og at en klage skulle indgives via klageportalen.

Klageren indgav samme dag via e-mail en klage til Byggeklageenheden v/Nævnenes Hus over kommunens afgørelse. Byggeklageenheden v/Nævnenes Hus afviste den 20. februar 2020 at behandle klagen, da denne ikke har kompetence til at tage stilling til forhold omfattet af anden lovgivning end byggeloven, f.eks. planloven (sagsnr. 19/08852).

Byggeklageenheden oversendte i forbindelse med afgørelsen klagen til Planklagenævnet.

Sekretariatet for Planklagenævnet sendte på den baggrund den 16. marts 2020 et brev til klageren om oprettelse af klagen i klageportalen.

Det fremgik af brevet, at klagen skulle oprettes i klageportalen, for at Planklagenævnet skulle kunne behandle klagen.

Det fremgik endvidere, at klageren burde oprette sin klage i klageportalen hurtigst muligt, da dette kunne have betydning for nævnets vurdering af, hvorvidt klagefristen var overholdt.

Klagen blev oprettet i klageportalen den 18. oktober 2020.

## **2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### **2.1. Regler om klagefrist**

En kommunes afgørelse om påbud efter planloven kan påklages til Planklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

En klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 2, stk. 1, i planklagebekendtgørelsen.<sup>2</sup> Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 2, stk. 2. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Vurderingen af, om der i en konkret sag kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen, skal ske på grundlag af almindelige forvaltningsretlige betragtninger. De momenter, der kan indgå i vurderingen, er bl.a. længden af fristoverskridelsen, afgørelsens betydning for klageren samt hensynet til andre parter med modstående interesser (i denne sag adressaten for afgørelsen fra kommunen). Når der er en modpart, kan kun ekstraordinære forhold medføre, at klagen alligevel behandles. Desuden indgår baggrunden for overskridelsen, herunder om der er givet (korrekt) klagevejledning, eller om der foreligger andre undskyldelige omstændigheder, som er en rimelig grund til fristoverskridelsen.<sup>3</sup>

Klage til Planklagenævnet indgives skriftligt til den myndighed, der har truffet afgørelsen, ved anvendelse af digital selvbetjening (klageportalen), medmindre klageren er fritaget fra brug af klageportalen.

## **2.2. Klagefristen i den konkrete sag**

Planklagenævnet finder, at fristen i denne sag skal beregnes fra den 27. november 2019, da klageren modtog afgørelsen.

Det vil sige, at klagefristen udløb den 27. december 2019.

Planklagenævnet kan konstatere, at klageren den 27. november 2019 sendte en klage via e-mail til Byggeklageenheden v/Nævnenes Hus. Planklagenævnet modtog først klagen den 20. februar 2020 fra Byggeklageenheden.

Det følger af forvaltningslovens § 7, stk. 2, at såfremt en forvaltningsmyndighed modtager en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dennes sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

Denne pligt indebærer i henhold til praksis<sup>4</sup>, at en klagefrist normalt må anses for overholdt, hvis en rettidig klage ved en undskyldelig fejltagelse er indgivet til en urigtig myndighed, som har pligt til at videresende klagen, og således at klagen først efter fristens udløb modtages af rette myndighed.

Planklagenævnets praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, navnlig i

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 130 af 28. januar 2017 om udnyttelse af tilladelser, frist for indgivelse af klage, indsendelse af klage til Planklagenævnet og opsættende virkning af klage for visse afgørelser truffet efter lov om planlægning og visse andre love.

<sup>3</sup> Karsten Revsbech m.fl., Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. udgave, 2016, side 322.

<sup>4</sup> U1996.803H. Ansøgning om familiesammenføring efter omstændighederne anset for rettidig, samt Udtalelse fra Folketingets Ombudsmand FOB1982.176 og FOB1985.48.

sager, hvor der – som i dette tilfælde – er andre parter med modstående interesser. En klage, der er indgivet efter udløbet af klagefristen, vil normalt blive afvist, også selvom der er tale om kort overskridelse.

Planklagenævnet bemærker, at der til afgørelsen er medsendt en generel klagevejledning i forhold til 3 forskellige klageinstanser, og at det ikke udtrykkeligt fremgår af afgørelsen, hvilken af klagevejledningerne som er relevant i den konkrete sag. Efter nævnets opfattelse fremgår det imidlertid klart af afgørelsen, at den ikke vedrører byggelovgivningen (eller vejlovgivningen), men en lokalplan, og at det derfor også var klart, at klagen skulle indgives til Planklagenævnet. Nævnet finder således ikke, at der i den konkrete sag er tale om, at klagen ved en undskyldelig fejltagelse er indgivet til en forkert klageinstans. Klagen kan derfor ikke anses for indgivet ved indsendelsen til Byggeklageenheden, men først da Planklagenævnet modtog klagen fra Byggeklageenheden den 20. februar 2020.

Klagefristen er således ikke overholdt.

Planklagenævnet finder heller ikke, at der i den konkrete sag foreligger omstændigheder, at det kan begrunde, at nævnet ser bort fra en overskridelse af klagefristen på næsten 2 måneder.

Nævnet har lagt vægt på, at praksis med hensyn til klagefrister er restriktiv, at der er ikke er særlige omstændigheder, som taler for en fravigelse i den konkrete sag, og at en fravigelse i denne sag vil kunne medføre præcedens i andre sager. Nævnet har desuden lagt vægt på længden af overskridelsen, samt at der er andre parter i sagen om den påbudte terrænregulering med modsatrettede interesser.

Planklagenævnet afviser på den baggrund at behandle klagen over kommunens afgørelse af 27. november 2019.

### **2.3. Planklagenævnets afgørelse**

Planklagenævnet afviser at behandle klagen, jf. § 2 i planklagebekendtgørelsen.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.<sup>5</sup>

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

<sup>5</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

### **3. Gebyr**

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.