

MRF 2021.13

Planklagenævnets afgørelse af 15. januar 2021, j.nr. 19/08574

Ikke medhold i klage over Odsherred Kommunes vedtagelse af lokalplan, da officialprincippet ikke var tilsidesat, og der ikke var grundlag for at tilsidesætte miljøscreening efter miljøvurderingsloven.

Odsherred Kommune vedtog den 27. august 2019 lokalplan nr. 2019-07 efter, at Planklagenævnet den 28. juni 2017 (NMK-33-04130 og NMK-31-02030) havde ophævet dispensation fra planlovens § 19 til opsætning af en telemast med henvisning til, at telemasten krævede udarbejdelse af lokalplan. Den eksisterende lokalplan nr. S05-05 kunne kun anvendes til landbrugsformål, og en dispensation fra lokalplanens anvendelsesbestemmelser var uhjemlet. Lokalplanområdet, der ligger i landzone, grænser op til et sommerhusområde og er beliggende inden for kystnærhedszonen ca. 1,2 km fra kysten. Kommunen vedtog den 27. august 2019 kommuneplantillæg nr. 8 og lokalplan nr. 2019-07 for at muliggøre etableringen af en 42 m høj gittermast til kommunikationsformål. Det fremgik af kommunens screeningafgørelse efter miljøvurderingslovens § 10, at der ikke var registreret Natura 2000-område eller beskyttede arter i området. Kommunens vedtagelse af lokalplanen blev i september 2019 påklaget af en beboer uden for lokalplanområdet, der bl.a. anførte, at kommunen havde lagt urigtige oplysninger til grund om anvendelsen af jorden i området, at der i området fandtes bilag IV-arten klokkefrø, samt at gittermasten ville medføre gener for de

omkringliggende ejendomme. Planklagenævnet (formanden) bemærkede indledningsvist, at uenighed om planers indhold eller hensigtsmæssighed ikke er et retligt spørgsmål, som kan efterprøves. Vedrørende kommunens oplysning af sagen og beskyttelsen af bilag IV-arten klokkefrø lagde nævnet til grund, at kommunen havde opfyldt officialprincippet, og at der ikke var grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der ikke var beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV i området. Nævnet fandt ikke belæg for at antage, at kommunen havde lagt urigtige oplysninger til grund ved vedtagelsen af lokalplanen, idet der ikke af redegørelsen i lokalplanen, kommuneplantillægget eller af referat eller bilag til dagsordenpunktet fra den endelige vedtagelse af lokalplanen var oplysninger om anvendelsen af jorden i området. Nævnet fandt endvidere, at opførelsen af en telemast ikke kunne påvirke yngle- eller rasteområder for klokkefrøen. Nævnet lagde vægt på, at de nærmeste kendte forekomster af klokkefrøen var omkring Asnæs, Røsnæs og Neksø, og at lokalplanen ikke ville medføre nedlæggelse af klokkefrøens foretrukne ynglehabitat. Planklagenævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen.

15. januar 2021
Sagsnr.: 19/08574
Klagenr.: 1004853

AFGØRELSE
i klagesag om Odsherred Kommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr.
2019-07

Odsherred Kommune har den 27. august 2019 endeligt vedtaget lokalplan nr. 2019-07, mobilstation A 1 .

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at lokalplanen stadig gælder.

Planklagenævnet
NÆVNESEN HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Planklagenævnet

En beboer uden for lokalplanområdet klagede den 10. september 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om vedtagelse af lokalplan.

Planklagenævnet modtog klagen den 21. november 2019 fra kommunen.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1. Forløbet før vedtagelsen af planen

Der er tidligere truffet afgørelse af Planklagenævnet om opsætning af en telemast i det pågældende område.¹ I afgørelsen fandt nævnet, området som følge af den eksisterende lokalplan nr. S05-05 kun kunne anvendes til landbrugsformål, og at en dispensation fra lokalplanens anvendelsesbestemmelser var uhjemlet. Planklagenævnet traf derfor afgørelse om, at opsætning af en telemast krævede udarbejdelse af en lokalplan.

2.2. Vedtagelsen af planforslaget

Lokalplan nr. 2019-07, mobilstation A 1 , og kommuneplantillæg nr. 8, var i høring fra den 30. april 2019 til den 25. juni 2019.

Planerne blev endeligt vedtaget den 27. august 2019.

2.3. De vedtagne planer og området

Området

Området ligger i landzone, ca. 30 m fra A 2 og A 3 .

Umiddelbart syd og vest for lokalplanområdet ligger et større sommerhusområde.

Området ligger inden for kystnærhedszonen med ca. 1,2 km til kysten.

Kommuneplantillæg nr. 8

Baggrunden for tillægget er at muliggøre etableringen en 42 m høj gittermast til kommunikationsformål.

Det fremgår af redegørelsen vedrørende bilag IV-arter, at:

Det oplyses desuden, at planen ikke kan beskadige eller ødelægge yngre- og rasteområder for bilag IV-arter, da de ikke findes inden for området.

¹ Planklagenævnets afgørelse af 28. juni 2017 i sagsnr. NMK-33-04130 m.fl. Afgørelsen kan læses på Planklagenævnets afgørelsesportal: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

Den vedtagne lokalplan

Det fremgår af lokalplanens redegørelse, at formålet med lokalplanen er at give mulighed for etablering af en 42 m høj gittermast samt et antal tekniskskabe til kommunikationsformål og at sikre bedre mobiltelefondekning i området.

Miljøscreening

Det fremgår af screeningsafgørelsen, at der ikke er registreret Natura 2000-område eller beskyttede arter i området.

2.4. Klagen og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 10. september 2019. Klageren har uddybet klagen den 3. juni 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 20. november 2019 og den 25. maj 2020.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

2.4.2. Officialprincippet

Klageren anfører, at kommunen påstår, at jorden ikke er dyrket langs A 4 . Klageren oplyser, at vejen blev etableret i 1986, og at jorden har været dyrket som landbrugsjord i 33 år.

2.4.3. Bilag IV-art (klokkefrøen)

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at klokkefrøen er en af de sjældneste frøer og er fredet. Klageren spørger, om dette ikke har nogen betydning.

Kommunens bemærkninger

Kommunen oplyser, at Miljø- og Fødevareministeriet i forbindelse med planvedtagelsen bemærkede, at det ikke i kommuneplantillægget var vurderet, hvorvidt området var omfattet af naturbeskyttelse samt mulige bilag IV-arter. Dette blev herefter tilrettet i den endelige version af kommuneplantillægget. I miljøscreeningen vurderede kommunen, at planerne måtte antages ikke at få væsentlig indvirkning på miljøet og således ikke skulle miljøvurderes.

2.4.4. Andre klagepunkter

Hævd

Klageren anfører, at området har været dyrket til landbrugsjord i over 33 år, og dermed i mere end 20 år, og at dermed er der vundet hævd over området.

Alternativ placering for antennen og geopark

Klageren anfører desuden, at der er en mulig alternativ placering for mobilantennen på et luftmeldertårn i Lumsås. Herudover anfører klageren, at området er en geopark.

Påvirkning på landskabet, mastens placering, udsynsgener og ejendomsværdi

Klageren har talt med turister, som har besøgt jættestuerne, som alle siger, at en mast vil misklade området.

Klageren spørger, hvorfor man vil sætte en mast i et mosehul. Klageren anfører, at det i området hele tiden har været planen at udvide vejen med et tredje spor, da sommerhusområdet er under kraftig udvikling. Med udvidelsen af vejen kommer masten til at stå for tæt på rute 21.

Herudover anfører klageren, at om vinteren har klageren frit udsyn til natur, og denne natur vil blive ødelagt af en mobilmast.

Klageren anfører, at beboelserne i nærområdet vil blive usælgelige.

Servitutter

Klageren anfører, at det fremgår af § 13 i lokalplan nr. 2019-07, at tinglyste servitutter og deklARATIONER, der er uforenelige med lokalplanen vil blive ophævet. Klageren anfører, at hævde, servitutter, hæftelser og deklARATIONER vil blive tilsidesat for, at man kan få en mast.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.²

Følgende betragtes som et retligt spørgsmål:

- Om en plan er vedtaget i overensstemmelse med reglerne om habitat og bilag IV-arter.
- Om officialprincippet er overholdt i forbindelse med vedtagelsen af planen.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som kan efterprøves.

Hævd

Klageren anfører, at der har været dyrket landbrugsjord på området i over 33 år, og der er vundet hævd over området, jf. afsnit 2.4.4.

² Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Der er tale om et privatretligt spørgsmål, der må søges løst ved privatretligt spørgsmål. Planklagenævnet har ikke kompetence til at behandle dette spørgsmål.

Alternativ placering for antennen og geopark

Klageren anfører, at mobilantennen alternativt kunne placeres på et andet tårn, og at området er en geopark, jf. afsnit 2.4.4.

Der findes ikke nogen regler i planloven om, at det skal vurderes, om antennepaneler kan placeres på en anden mast eller eksisterende høje konstruktioner, før der kan planlægges for placeringen af en telemast.

Geopark Odsherred er udpeget som UNESCO verdensarv. Planloven indeholder imidlertid heller ikke regler om, at der ikke må planlægges for telemaster i områder beskyttet efter UNESCO's verdensarvskonvention eller geoparker.

Nævnet har derfor ikke kompetence til at forholde sig til alternative placeringer eller placeringen i en geopark.

Påvirkning på landskabet, mastens placering, udsynsgener og ejendomsværdi

Det, som klageren har anført i forhold til påvirkning af landskabet og mastens placering, ejendomsværdi og udsynsgener, jf. afsnit 2.4.4, vedrører ikke retlige forhold efter planloven, men planforslagets hensigtsmæssighed og spørgsmål om erstatning, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle disse spørgsmål.

Servitutter

Klageren har henvist til lokalplanens § 13.1 om ophævelse af eksisterende servitutter, der er uforenelige med lokalplanen, og klageren har anført, at bestemmelsen medfører, at hævde, servitutter, hæftelser og deklamationer vil blive tilsidesat for at få en mast, jf. afsnit 2.4.4.

Planklagenævnet har forstået det som et klagepunkt om, at bestemmelsen ikke bør være der. Dette er et spørgsmål om planens hensigtsmæssighed, og nævnet har derfor ikke kompetence til at behandle dette spørgsmål.

3.2. Officialprincippet

3.2.1. Generelt om officialprincippet ved planvedtagelser

Kommunen skal ved vedtagelsen af en kommuneplantillæg og lokalplan overholde almindelige forvaltningsretlige principper.

Det er et grundlæggende forvaltningsretligt princip, at kommunen selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, skal fremskaffe de nødvendige oplysninger om en sag eller sørge for, at private (typisk parten eller parterne

i en sag) medvirker til oplysning af sagen. Dette princip kaldes officialprincippet eller undersøgelsesprincippet. Princippet sikrer, at der er et tilstrækkeligt faktisk og retligt grundlag for afgørelsen. Kravene til oplysning af faktum kan dog ikke præciseres generelt, og de er i vid udstrækning skønsmæssige.

3.2.2. Planklagenævnets vurdering i forhold til officialprincippet

Klageren anfører, at kommunen påstår, at jorden ikke er dyrket i området, men at det ikke er korrekt, jf. afsnit 2.4.3.

Planklagenævnet har forstået det som et klagepunkt om, at kommunen har lagt forkerte oplysninger til grund om, hvorvidt jorden i området har været dyrket.

Planklagenævnet finder ikke belæg for at antage, at kommunen har lagt denne oplysning til grund ved vedtagelsen af lokalplanen. Dette fremgår hverken af redegørelsen i lokalplanen, kommuneplantillægget eller af referat eller bilag til dagsordenpunktet fra den endelige vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget.

Nævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

3.3. Bilag IV-arter (klokkefrø)

3.3.1. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med planvedtagelser

Der er i habitatdirektivet³ fastsat regler om beskyttelse af bestemte dyre- og plantearter (bilag IV-arter).

For dyrearter nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a, er der forbud mod forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer, jf. artikel 12, stk. 1, litra b. Der er desuden forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rastemråder, jf. artikel 12, stk. 1, litra d. Beskyttelsen er generel og vedrører ikke kun særligt udpegede områder. Beskyttelsen omfatter desuden både forsætlig og uforsætlig beskadigelse og ødelæggelse.

Klokkefrøen er oplistet i habitatdirektivets bilag IV.

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere lovgivninger, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen fra 2016⁴, som var gældende på det tidspunkt, hvor planen blev vedtaget.

3.3.2. Planklagenævnets vurdering

Klageren spørger om det ikke har betydning, at klokkefrøen er sjælden og fredet, jf. afsnit 2.4.4.

³ Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

⁴ Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

Kommunen oplyser i kommuneplantillægget og miljøscreeningsafgørelsen, at der ikke findes bilag IV-arter i området.

Planklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der ikke er klokkefrøer i nærheden af det ansøgte. Nævnet lægger vægt på, at de nærmeste kendte forekomster af klokkefrøen er omkring Asnæs, Røsnæs og Nekselø, at klokkefrøens foretrukne ynglehabitat er lysåbne, ofte lavvandede vandhuller med rent vand og rig undervands- eller flydebladsvegetation, at lokalplanen ikke medfører nedlæggelse af et sådant vandhul, og at opførelsen af en telemast i øvrigt ikke ses at kunne påvirke yngle- eller rasteområder for klokkefrøen.

3.4. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over lokalplan nr. 2019-07, mobilstation A 1 , som er endeligt vedtaget af Odsherred Kommune den 27. august 2019.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁵ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.⁶

⁵ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

⁶ Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.