

MRF 2021.133

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 23. marts 2021 (j.nr. 19/06034)

Vordingborg Forsyningsservice A/S' afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab ændret til fuld aktindsigt, da dokumenterne ikke kunne undtages med henvisning til offentlighedsloven § 27, nr. 4.

Vordingborg Forsyningsservice A/S blev i november 2016 anmodet om aktindsigt i breve, mails, referater, notater, herunder telefonnotater, samt journal for al korrespondance mellem selskaberne i koncernen Vordingborg Forsyning og Horten Advokatpartnerselskab i perioden fra den 1. januar 2016 til den 28. november 2016. Vordingborg Forsyningsservice A/S meddelte i januar 2017 afslag på aktindsigt med henvisning til, at der var tale om brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. offentlighedslovens § 27, nr. 4. Afgørelsen blev påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, der fik adgang til at tilgå sagens dokumenter via Vordingborg Forsynings systemer. Nævnet konstaterede, at sagen vedrørte 225 dokumenter, og fandt, at en række af de undtagne dokumenter indeholdt miljøoplysninger. Nævnet fandt derfor, at anmodningen om aktindsigt skulle behandles efter miljøoplysningsloven, hvorfor afgørelsen blev ophævet, og sagen blev hjemvist til fornyet behandling. Vordingborg Forsyningsservice A/S meddelte herefter den 18. juni 2019 med henvisning til offentlighedslovens § 27, nr. 4, delvist afslag på aktindsigt i korrespondancen. Selskabet begrundede dette med, at nævnet i den forrige behandling af sagen havde behandlet en større mængde dokumenter end anmodningens omfang, og at de dokumenter, der var ansøgt aktindsigt i, ikke indeholdt miljøoplysninger omfattet af miljøoplysningslovens § 3. Afgørelsen blev påklaget af afgørelsens adressat, der anførte, at der ikke kunne meddeles afslag med henvisning til offentlighedslovens § 27, nr. 4, da Vordingborg Forsyningsservice A/S ikke kunne betragtes som en offentlig myndighed. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lagde til grund, at Vordingborg Forsyningsservice A/S var omfattet af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, idet selskabet varetog funktioner i relation til miljøet, og da selskabet i kraft af det kommunale ejerskab var underlagt offentlig kontrol. Nævnet havde derfor som udgangspunkt kompetence til at behandle klagen, jf. miljøoplysningslovens § 4 a. Nævnet fandt imidlertid, at de aktuelle oversendte

dokumenter ikke udgjorde miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand, da dokumenterne alene indeholdte oplysninger om administrativ håndtering af aktindsigtsanmodninger. Da dokumenterne ikke vedrørte forhold, der påvirkede eller kunne påvirke de enkelte miljøelementer, havde nævnet ikke kompetence til at behandle klagen over aktindsigt efter miljøoplysningslovens § 4 a. Nævnet undersøgte herefter, om nævnet havde kompetence til at behandle klagen over aktindsigt efter vandsektorloven. Nævnet lagde til grund, at de undtagne dokumenter relaterede sig til Vordingborg Spildevand A/S, der var et spildevandsselskab i Vordingborg Forsyningsservice A/S, og at afgørelsen om aktindsigt måtte anses for at være truffet af Vordingborg Spildevand A/S. Da Vordingborg Spildevands hovedaktivitet var at transportere spildevand fra alle ejendomme i Vordingborg Kommune, fandt nævnet, at selskabet var omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1, som vedrører vandselskaber, herunder selskaber, der udøver vand- eller spildevandsforsyningsaktiviteter mod betaling, jf. vandsektorlovens § 2, stk. 8, nr. 1. Selskabet var derfor omfattet af vandsektorlovens § 14, stk. 1, hvorfor afgørelsen om aktindsigt truffet efter offentlighedsloven kunne påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3. Da kun ni ud af de 32 oversendte dokumenter vedrørte Vordingborg Spildevand A/S' korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab, tog nævnet alene stilling til, hvorvidt der kunne meddeles aktindsigt i de ni dokumenter. Nævnet fandt, at dokumenterne ikke var omfattet af anvendelsesområdet for offentlighedsloven § 27, nr. 4, da de udelukkende vedrørte koncernens håndtering og behandling af anmodninger om aktindsigt og klager over aktindsigt. Dokumenterne kunne således hverken betragtes som brevveksling med sagkyndige i forbindelse med verserende retssager eller indeholdende overvejelser om, hvorvidt en retssag bør føres. Miljø- og Fødevarerklagenævnet ændrede herefter afgørelsen til fuld aktindsigt, således at korrespondancen skulle udleveres i sin helhed.

Ændring af Vordingborg Forsyningsservice A/S' afgørelse om delvist afslag på aktindsigt i korrespondance med Horten Advokat- partnerselskab

19/06034

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter offentlighedslovens § 7, stk. 1,[1] jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3.[2]

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Vordingborg Forsyningsservice A/S' afgørelse af 18. juni 2019 om delvist afslag på aktindsigt i Vordingborg Spildevand A/S' korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab i perioden fra den 1. januar 2016 til den 28. november 2016 til fuld aktindsigt.

Vordingborg Forsyningsservice A/S skal herefter udlevere korrespondancen i sin helhed til klager.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.[3]

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 30. juli 2019 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af afgørelsens adressat.

Klager har navnlig anført, at Vordingborg Forsyningsservice A/S ikke kan meddele afslag på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 27, nr. 4, idet Vordingborg Forsyningsservice A/S ikke kan betragtes som en offentlig myndighed.

2. Sagens oplysninger

2.1 Sagens forhistorie

Klager anmodede den 28. november 2016 Vordingborg Forsyningsservice A/S om aktindsigt i breve, mails, referater, notater, herunder telefonnotater samt journal for al korrespondance mellem selskaberne i koncernen Vordingborg Forsyning og Horten Advokatpartnerselskab i perioden fra den 1. januar 2016 til den 28. november 2016.

Vordingborg Forsyningsservice A/S traf den 13. januar 2017 afgørelse om at meddele afslag på aktindsigt med henvisning til, at der er tale om brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres, jf. offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Vordingborg Forsyningsservice A/S' afgørelse blev den 15. januar 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Miljø- og Fødevareklagenævnet fik herefter adgang til at tilgå sagens dokumenter via Vordingborg Forsyningssystems, og havde således ikke mulighed for at gemme dokumenterne i nævnets journalsystem.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterede, at sagen vedrørte 225 dokumenter, og vurderede, at en række af de undtagne dokumenter indeholder miljøoplysninger. Nævnet fandt derfor, at anmodningen om aktindsigt skulle behandles efter miljøoplysningslovens regler. Da Vordingborg Forsyningsservice A/S' afgørelse af 13. januar 2017 således var truffet på et mangelfuldt retsgrundlag, blev selskabets afgørelse ophævet, og sagen blev hjemvist til fornyet behandling i Vordingborg Forsyningsservice A/S.

2.2 Den påklagede afgørelse

Vordingborg Forsyningsservice A/S har den 18. juni 2019 truffet ny afgørelse om at meddele delvist afslag på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 27, nr. 4.

Vordingborg Forsyningsservice A/S har anført, at Miljø- og Fødevareklagenævnet i afgørelsen af 26. februar 2018 har behandlet en større mængde dokumenter end anmodningens omfang. Selskabet har således nu oplyst, at anmodningen om aktindsigt ikke omhandler alle 225 dokumenter, som nævnet tidligere har fået adgang til at se.

Vordingborg Forsyningsservice A/S har videre anført, at dokumenterne, som vedrører perioden fra den 1. januar 2016 til den 28. november 2016 efter selskabets vurdering ikke indeholder miljøoplysninger omfattet af miljøoplysningslovens § 3, hvorfor anmodningen om aktindsigt skal behandles efter reglerne i offentlighedsloven.

Vordingborg Forsyningsservice A/S har dog uanset, at selskabet ikke mener, at dokumenterne indeholder miljøoplysninger, foretaget en konkret afvejning af offentlighedens interesser, der varetages ved udlevering af miljøoplysninger, over for de interesser, der varetages ved at afslå udlevering. Selskabet har i den forbindelse vurderet, at der er væsentlige hensyn at tage til selskabet, idet dokumenterne indeholder juridiske vurderinger, som efter deres karakter kan indgå i en potentiel kommende retssag.

Vordingborg Forsyningsservice A/S har desuden overvejet om de undtagne dokumenter kan udleveres efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14. Selskabet har i den forbindelse oplyst, at selskabet har fundet grundlag for at meddele delvis aktindsigt i en række oplysninger.

2.3 Vordingborg Forsyningsservice A/S' bemærkninger til klagen

Vordingborg Forsyningsservice A/S har den 30. juli 2019 bemærket, at selskabet fastholder afgørelsen af 18. juni 2019.

Vordingborg Forsyningsservice A/S har dernæst bemærket, at offentlighedsloven finder anvendelse, jf. vandsektorlovens bestemmelser.

2.4 Høringer under sagens behandling

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 6. november 2019 og flere gange herefter anmodet Vordingborg Forsyningsservice A/S om at oversende sagens dokumenter til nævnet. Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 11. december 2020 modtaget 32 dokumenter fra Vordingborg Forsyningsservice A/S.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 15. januar 2021 anmodet Vordingborg Forsyningsservice A/S om at oplyse, hvorvidt selskabet er i besiddelse af yderligere dokumenter foruden dem, som selskabet allerede har oversendt til nævnet.

Vordingborg Forsyningsservice A/S har samme dato oplyst, at selskabet har oversendt samtlige dokumenter vedrørende selskaberne i Vordingborg Forsynings korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab fra perioden den 1. januar 2016 til den 28. november 2016.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 19. januar 2021 anmodet Vordingborg Forsyningsservice A/S om at oplyse, hvilket selskab/selskaber i koncernen Vordingborg Forsyning der har forestået korrespondancen med Horten Advokatpartnerselskab i de i sagen

undtagne dokumenter, og om korrespondancen er forestået på vegne af et eller flere af selskaberne i koncernen Vordingborg Forsyning.

Vordingborg Forsyningsservice A/S har den 22. januar 2021 oplyst, at korrespondancen med Horten Advokatpartnerselskab er sket på vegne af de selskaber, der har været berørt af de ubede aktindsigter, og har henvist Miljø- og Fødevareklagenævnet til sagens dokumenter.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetance

3.1.1 Miljøoplysningslovens anvendelsesområde

Det følger af miljøoplysningslovens § 4 a, at et afslag på en anmodning om aktindsigt, der er meddelt af et organ omfattet af lovens § 1, stk. 2, kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Det fremgår af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, at loven gælder for organer, herunder fysiske og juridiske personer, der har offentligt ansvar for eller udøver offentlige funktioner eller tjenesteydelser i relation til miljøet, og som er underlagt offentlig kontrol.

Det fremgår af Vordingborg Forsynings hjemmeside, at Vordingborg Forsyning er et multiforsyningsselskab, der bl.a. beskæftiger sig med transport og rensning af spildevand, og at Vordingborg Forsyning er 100 % kommunalt ejet.^[4] Det fremgår dernæst, at koncernen Vordingborg Forsyning består af moderselskabet Vordingborg Energi Holding A/S samt seks datterselskaber Vordingborg Fjernvarme A/S, Vordingborg Kraftvarme A/S, Vordingborg Vand A/S, Vordingborg Spildevand A/S, Vordingborg Rens A/S og Vordingborg Forsyningsservice A/S.^[5] Det fremgår derudover af Vordingborg Forsyningsservice A/S' seneste årsrapport, at dette selskab bl.a. varetager alle fællesfunktioner i koncernen, ligesom alle koncernens medarbejdere er ansat i selskabet.^[6]

På baggrund af ovenstående oplysninger er det Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Vordingborg Forsyningsservice A/S er omfattet af miljøoplysningslovens § 1, stk. 2, idet selskabet varetager funktioner i relation til miljøet i form af forsyningsvirksomhed, og at selskabet i kraft af ejerskabet er underlagt offentlig kontrol.

Afgørende for, om anmodningen om aktindsigt skal behandles efter miljøoplysningsloven er herefter, om de oplysninger, der er anmodet om aktindsigt i, er omfattet af begrebet "miljøoplysninger", som det er defineret i miljøoplysningslovens § 3, der har følgende ordlyd:

"§ 3.

Ved miljøoplysninger forstås alle oplysninger, som er i myndighedens besiddelse, eller som opbevares for den, som foreligger i skriftlig form, i billed- eller lydform, eller i elektronisk eller en hvilken som helst anden form, uanset hvornår oplysningerne er tilvejebragt, og som vedrører

1. tilstanden i miljøelementer som f.eks. luft og atmosfære, vand, jord, landskaber og naturområder, herunder vådområder, kyst- og havområder, biologisk mangfoldighed og dennes enkelte bestanddele, herunder genetisk modificerede organismer, og vekselvirkningen mellem disse elementer,
2. faktorer som f.eks. stoffer, energi, støj, stråling eller affald, herunder radioaktivt affald, emissioner, udledninger og andre udslip i miljøet, der påvirker eller kan påvirke de miljøelementer, som er nævnt i nr. 1,
3. foranstaltninger, herunder administrative foranstaltninger såsom politikker, lovgivning, planer, programmer, miljøaftaler og aktiviteter, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, som er nævnt i nr. 1 og 2, og faktorer samt foranstaltninger og aktiviteter, der har til formål at beskytte disse miljøelementer,
4. rapporter om gennemførelse af miljølovgivningen,
5. rentabilitetsberegninger og andre økonomiske analyser og forudsætninger, som er anvendt i forbindelse med de foranstaltninger og aktiviteter, som er nævnt i nr. 3, og
6. menneskers sundheds- og sikkerhedstilstand, herunder, hvor det er relevant, forurening af fødekæden, menneskers levevilkår, kulturminde og bygningsværker, i det omfang de påvirkes af de enkelte miljøelementers tilstand, som er nævnt i nr. 1, eller via disse elementer af de i nr. 2 og 3 nævnte forhold."

Miljø- og Fødevareklagenævnet vurderede i forbindelse med nævnets tidligere behandling af sagen, at en stor del af dokumenterne indeholdt miljøoplysninger som defineret i miljøoplysningslovens § 3, idet de bl.a. indeholdt oplysninger om vand- og spildevandsforsyning, herunder oplysninger om tilslutning til den offentlige spildevandsforsyning.

Det er imidlertid Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at de af Vordingborg Forsyningservice A/S' oversendte dokumenter i forbindelse med nævnets aktuelle behandling af denne sag ikke udgør miljøoplysninger i miljøoplysningslovens forstand. Miljø- og Fødevareklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at dokumenterne alene indeholder korrespondance mellem selskaberne i Vordingborg Forsyning og Horten Advokatpartnerselskab vedrørende koncernens håndtering og behandling af sager om aktindsigt samt klager over afgørelser om aktindsigt. Korrespondancen indeholder ikke de dokumenter, som der i de enkelte tilfælde er anmodet om aktindsigt i, men alene oplysninger om administrativ håndtering af aktindsigtsanmodninger. Det er nævnets opfattelse at sådanne oplysninger ikke vedrører forhold, der påvirker eller kan påvirke de enkelte miljøelementer, og at oplysningerne heller ikke i øvrigt har forbindelse til de af koncernens aktiviteter, der relaterer sig til miljøet.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle den aktuelle klage over aktindsigt efter miljøoplysningslovens § 4 a.

Det skal herefter vurderes, om Miljø- og Fødevarerklagenævnet har kompetence til at behandle klagen over aktindsigt efter vandsektorloven.

3.1.2 Vandsektorloven

Det følger af vandsektorlovens § 26, stk. 3, at vandselskabernes afgørelser om aktindsigt efter offentlighedsloven, jf. vandsektorlovens § 14, stk. 1, kan påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Det følger af vandsektorlovens § 14, stk. 1, at offentlighedsloven gælder bortset fra bestemmelserne i § 11, § 12, og § 15 til § 17 for vandselskaber, der er eller senere end den 1. juli 2009 har været omfattet af lovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Videre følger det af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1, at loven omfatter vandselskaber, herunder selskaber, der udøver vand- eller spildevandsforsyningsaktiviteter mod betaling, jf. vandsektorlovens § 2, stk. 8, nr. 1, der forsyner eller har til formål at forsyne mindst ti ejendomme, og som helt eller delvis, direkte eller indirekte er eller efter den 1. januar 2010 har været ejet af en kommune.

Af vandsektorlovens § 2, stk. 4, fremgår det, at loven gælder for serviceselskaber, jf. § 19, stk. 2.

Det følger af vandsektorlovens § 19, stk. 1, at aktiviteter forbundet med vand- eller spildevandsforsyning skal være regnskabsmæssigt adskilt. Videre fremgår det af stk. 2, at stk. 1, i denne bestemmelse ikke er til hinder for, at servicefunktioner varetages i et selvstændigt selskab, som også varetager servicefunktioner i forhold til opgaver forbundet med affaldshåndtering efter lov om miljøbeskyttelse samt opgaver omfattet af lov om elforsyning, lov om varmforsyning og lov om naturgasforsyning.

Det følger af et ministersvar, at vandsektorlovens § 14, skal forstås sådan, at serviceselskaber oprettet i henhold til vandsektorlovens § 19, stk. 2, ikke er omfattet af offentlighedsloven i medfør af vandsektorloven, idet disse ikke er forsyningselskaber.[Z]

Det følger videre af ministersvaret, at serviceselskaber typisk varetager administrative opgaver for øvrige selskaber i en koncern, herunder opgaver som vedrører håndtering af økonomi og administrative opgaver. Det er Miljø- og Fødevarerklagenævnets vurdering, at det også må antages at gælde for bl.a. behandling af anmodninger om aktindsigt.

Spørgsmålet er herefter, om de omhandlede dokumenter tilhører Vordingborg Forsyningsservice A/S eller et af vand- eller spildevandsselskaberne i koncernen, således at afgørelsen om aktindsigt er truffet på vegne af disse selskaber.

Det fremgår af Vordingborg Forsyningsservice A/S' afgørelse af 18. juni 2019, at selskabet har forstået anmodningen om aktindsigt således, at der ønskes aktindsigt i al korrespondance, der er foregået mellem samtlige selskaber i koncernen Vordingborg Forsyning og Horten Advokatpartnerselskab i perioden fra den 1. januar 2016 til den 28. november 2016.

Det fremgår dernæst af Vordingborg Forsyningsservice A/S' høringsmail af 22. januar 2021, at korrespondancen med Horten Advokatpartnerselskab er sket på vegne af de selskaber, der har været berørt af de udbedte aktindsigter.

Efter en gennemgang af de undtagne dokumenter, lægger Miljø- og Fødevareklagenævnet til grund, at de undtagne dokumenter relaterer sig til Vordingborg Spildevand A/S.

Det er herefter Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at afgørelsen om aktindsigt i korrespondance mellem Vordingborg Forsyning og Horten Advokatpartnerselskab, som relaterer sig til Vordingborg Spildevand A/S, må anses for at være truffet på vegne af Vordingborg Spildevand A/S.

Det fremgår af Vordingborg Spildevand A/S' hjemmeside, at selskabets hovedaktivitet er at transportere spildevand fra alle ejendomme i Vordingborg Kommune, som er tilsluttet kloaksystemet.[8]

Det er på den baggrund Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at Vordingborg Spildevand A/S er omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1, nr. 1, som vedrører vandselskaber, herunder selskaber, der udøver vand- eller spildevandsforsyningsaktiviteter mod betaling, jf. vandsektorlovens § 2, stk. 8, nr. 1.

Vordingborg Spildevand A/S er derfor omfattet af vandsektorlovens § 14, stk. 1, og afgørelsen om aktindsigt truffet efter offentlighedsloven på vegne af dette selskab kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. vandsektorlovens § 26, stk. 3.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder herefter, at nævnet har kompetence til at behandle klagen over Vordingborg Forsyningsservice A/S' afgørelse af 18. juni 2019, som er truffet på vegne af Vordingborg Spildevand A/S.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i forbindelse med gennemgangen af sagens dokumenter konstateret, at kun ni ud af de oversendte 32 dokumenter vedrører Vordingborg Spildevand A/S' korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab fra perioden den 1. januar 2016 til den 28. november 2016. De resterende dokumenter omhandler korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab, som har fundet sted uden for den af klager ønskede periode. Nævnet har derfor i det følgende alene taget stilling til, hvorvidt der kan meddeles aktindsigt i de anførte ni dokumenter.

Det følger af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Det følger videre af offentlighedslovens § 27, nr. 4, at retten til aktindsigt ikke omfatter myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at det offentlige på samme måde, som en eventuel modpart i en retssag har ret til – som grundlag for sine overvejelser om at føre en retssag eller vedrørende en verserende retssag – at søge fornøden sagkyndig rådgivning, uden at andre skal have adgang til at gøre sig bekendt med rådgivningen. Hvis dette ikke var tilfældet, ville det stille myndigheden i en ringere position i forhold til modparten, der ved at søge om aktindsigt, kunne få indsigt i myndighedens overvejelser om retssagen, hvilket vil kunne føre til en skævvridning mellem parterne i retssagen.[9]

Om begrebet "*overvejelse af, om retssag bør føres*" fremgår det af en kommentar til offentlighedsloven, at også brevveksling med sagkyndige om juridiske tvivsspørgsmål, der ikke har direkte sammenhæng med et aktuelt eller eventuelt sagsanlæg, men hvor dette må forudses som en nærliggende mulighed i anledning af en sags afgørelse, vil kunne undtages fra aktindsigt.[10]

Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets vurdering, at de i nærværende sag omhandlede dokumenter ikke er omfattet af anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 27, nr. 4. Nævnet har lagt vægt på, at dokumenterne udelukkende vedrører Vordingborg Spildevand A/S' korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab om koncernens håndtering og behandling af anmodninger om aktindsigt og klager over aktindsigt. Nævnet finder således, at dokumenterne hverken kan betragtes som brevveksling med sagkyndige i forbindelse med verserende retssager eller indeholder overvejelser om, hvorvidt en retssag bør føres.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ændrer Vordingborg Forsyningservice A/S' afgørelse af 18. juni 2019 om delvist afslag på aktindsigt i Vordingborg Spildevand A/S' korrespondance med Horten Advokatpartnerselskab i perioden fra den 1. januar 2016 til den 28. november 2016 til fuld aktindsigt.

Vordingborg Forsyningservice A/S skal herefter udlevere korrespondancen i sin helhed til klager.

[1] Lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020 om offentlighed i forvaltningen.

[2] Lovbekendtgørelse nr. 53 af 23. januar 2020 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven).

[3] Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

[4] Vordingborg Forsynings hjemmeside, Om os, <http://www.vordingborgforsyning.dk/om-os#frameId=StatusModule&height=229> (<http://www.vordingborgforsyning.dk/om-os#frameId=StatusModule&height=229>).

[5] Vordingborg Forsynings hjemmeside, Om os, <http://www.vordingborgforsyning.dk/om-os#frameId=StatusModule&height=229> (<http://www.vordingborgforsyning.dk/om-os#frameId=StatusModule&height=229>).

[6] Se Vordingborg Forsyningservice A/S' årsrapport, 2019.

[7] Se Miljøministerens svar af 14. april 2009 på spørgsmål nr. 5 om L 150 og L 151 stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 3. april 2009.

[8] Vordingborg Forsynings hjemmeside, Om os, Selskaberne, Vordingborg Spildevand A/S, <http://www.vordingborgforsyning.dk/selskaberne/vordingborg-spildevand#> (<http://www.vordingborgforsyning.dk/selskaberne/vordingborg-spildevand>).

[9] Se Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2020, s. 569.

[10] Se Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2020, s. 573.

Sag:

19/06034

Dato:

23. marts 2021.

Emner:

Aktindsigt (/soeg?...

Miljø- og Fødevareklagenævnet (<https://naevneneshus.dk/start-din-klage/miljoe-og-foedevareklagenaevnet/>) •
Nævnenes Hus • Toldboden 2 • 8800 Viborg • Tlf. nr.: 72 40 56 00 • CVR: 37795526 • mfkn@naevneneshus.dk
(<mailto:mfkn@naevneneshus.dk>)
Tilgængelighedserklæring (<https://www.was.digst.dk/mfkn-naevneneshus-dk>).