

MRF 2021.111

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 26. februar 2021 (j.nr. 20/08709)

Stadfæstet dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til udvidelse af et besøgscenter, da der var tale om en tilbygning til en i forvejen markant bygning, hvorfor der ikke ville ske en markant ændring af bygningens påvirkning af kystlandskabet.

Jammerbugt Kommune ansøgte i april 2016 om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til udvidelse af et besøgscenter i tilknytning til et fugle-reservat. Det omhandlede areal var på ca. 1.166 ha, hvorpå der lå en rasteplads og to bygninger, herunder det eksisterende besøgscenter på 177 m². Kystdirektoratet meddelte med henvisning naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, dispensation til det ansøgte. Dispensationen var meddelt på vilkår om, at bygningen skulle opføres som en tilbygning til det eksisterende besøgscenter. Det fremgik endvidere af vilkårene, at tilbygningens areal maksimalt måtte udgøre halvdelen af det samlede byggeri, mens det i begrundelsen for afgørelsen var anført, at størrelsen af tilbygningen ikke måtte overstige 50 % af det eksisterende bebyggede areal. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Naturfredningsforening, der bl.a. anførte, at afgørelsen var uklar, da vilkåret om tilbygningens størrelse var tvetydigt formuleret i

afgørelsens forskellige afsnit, og at der ikke kan meddeles dispensation uden en forudgående præcis og endelig projektbeskrivelse. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde til grund, at der var meddelt dispensation til en tilbygning til den eksisterende bygning, hvor tilbygningens areal ikke må overstige 50 % af det eksisterende bebyggede areal. Nævnt fandt, at det ansøgte havde til formål at formidle naturen til områdets besøgende. Nævnet fandt ikke, at en udvidelse af det eksisterende besøgscenter ville være en markant ændring af bygningens påvirkning af kystlandskabet eller naturen i øvrigt, da der var tale om en i forvejen markant bygning, der var opført ved en befærdet rasteplads. På denne baggrund fandt nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte Kystdirektoratets vurdering af, at der var tale om et sådant særligt tilfælde, der kunne begrunde dispensation, og stadfæstede herefter afgørelsen.

26. februar 2021
Sagsnr.: 20/08709
Klagenr.: 1011830
PHP

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

STADFÆSTELSE af dispensation i sag om tilbygning til besøgscenter inden for strandbeskyttelseslinjen i Jammerbugt Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, jf. § 65 b, stk. 1, jf. § 78, stk. 4.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kystdirektoratets afgørelse af 30. juni 2020 om dispensation til tilbygning til v1 på matr. nr. F1 beliggende A1 , 9690 Fjerritslev i Jammerbugt Kommune.

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. naturbeskyttelseslovens § 88, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 240 af 13. marts 2019 om naturbeskyttelse med senere ændringer.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Afgørelsen er den 9. juli 2020 påklaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet af Danmarks Naturfredningsforening.

Klager har navnlig anført, at

- afgørelsen er uklar, og
- der ikke kan meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen, når der ikke foreligger endelige tegninger og en endelig placering af projektet.

Klagepunkterne er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

2. Sagens oplysninger

2.1 Ejendommen/området

Den omhandlede matrikel, hvorpå den ansøgte bygning ønskes opført, ejes af v3 og er en del af fuglereservatet Vejlerne. Matriklen har ifølge BBR et areal på ca. 1.166 ha og er beliggende i landzone. Den sydlige del af matriklen grænser op til hovedvej 11, Bygholmvejlevej, som går mellem Øsløs i vest og Gøttrup i øst. Den ansøgte bygning ønskes opført i forbindelse med en rasteplads på Bygholmvejlevej, som er beliggende inden for den oprindelige 100 m-strandbeskyttelseslinje.

Bygholmvejlevej ligger på Bygholm-dæmningen, som over en strækning på ca. 4,4 km adskiller fastlandet fra Limfjorden.

Matriklen består primært af åbne arealer med våde områder. På matriklen er i BBR registreret to bygninger, et besøgscenter med et registreret areal på 177 m² fra 2003, samt en mindre bygning på 19 m² fra 2019.

Matriklen ligger endvidere i Natura 2000-område nr. 16, Løgstør Bredning, Vejlerne og Bulbjerg (habitatområde nr. 16, fuglebeskyttelsesområde nr. 8, 12, 13, 19 og 20 samt ramsarområde nr. 6).

2.2 Den påklagede afgørelse

Kystdirektoratet har meddelt dispensation til opførelse af et informationscenter ved Bygholm Vejle inden for strandbeskyttelseslinjen. Direktoratet har meddelt dispensation til informationscenteret under forudsætning af, at det opføres som en tilbygning til den eksisterende bygning på ejendommen og inden for visse begrænsninger.

Det fremgår af afgørelsen, at Jammerbugt Kommune den 19. april 2016, på vegne af v2, har ansøgt om dispensation fra strandbeskyttelseslinjen til udvidelse af v1. Ifølge det oprindelige ansøgningsmateriale blev der ansøgt om dispensation til at udvide det eksisterende besøgscenter med et nyt informationscenter ca. 40 m

fra den eksisterende bygning. Det fremgår endvidere af ansøgningen, at det nye center skal indeholde et fugletårn med udsigt i vestlig, nordlig og østlig retning, et informations- og udstillingslokale samt et lokale til caféområde/madpakkehus. Endvidere er det i ansøgningsmaterialet anført, at centeret skal indeholde et handicaptoilet samt en handicapvenlig gangbro.

Det er oplyst i ansøgningsmaterialet, at ansøger har været i dialog med blandt andre bestyrelsen for v3 , der ejer det eksisterende byggeri, og som ifølge ansøger er positiv over for projektet.

Kystdirektoratet har i afgørelsen anført, at der som udgangspunkt ikke gives dispensation til opførelse af ny bebyggelse inden for strandbeskyttelseslinjen. Direktoratet har herefter vurderet, at opførelse af en ny selvstændig bygning ikke udgør et sådant særligt tilfælde, som kan begrunde en dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. På baggrund heraf har direktoratet været i dialog med ansøger om ændring af det ansøgte. Ansøger har derfor ændret det ansøgte til at være en tilbygning til det eksisterende besøgscenter med én fælles indgang.

Kystdirektoratet har på baggrund af den ændrede ansøgning meddelt dispensation til opførelse af en tilbygning af den eksisterende bygning på en række vilkår. Direktoratet har fastsat vilkår om, at udvidelsen skal ske som en tilbygning til det eksisterende besøgscenter. Det fremgår af vilkårene for dispensationen, at tilbygningens areal maksimalt må udgøre halvdelen af det samlede byggeri, mens det i begrundelsen for afgørelsen er anført, at størrelsen af tilbygningen ikke må overstige 50% af det eksisterende bebyggede areal. Det er endvidere et vilkår i afgørelsen, at tilbygningen skal opføres i samme byggestil og højde som den eksisterende bygning, samt at direktoratet skal godkende de endelige tegninger og den endelige placering for byggeriet.

Kystdirektoratet har begrundet dispensationen med, at en tilbygning til den eksisterende bygning efter en konkret vurdering ikke vil medføre en væsentlig negativ påvirkning af kystlandskabet, såfremt tilbygningen overholder de fastsatte vilkår. Direktoratet har hertil bemærket, at formidling af natur og kultur anses for at være et anerkendelsesværdigt formål.

Kystdirektoratet har ved afgørelsen endvidere lagt vægt på, at der er tale om et helt særligt tilfælde, som ikke vil medføre uønsket præcedensvirkning i kommende sager.

Kystdirektoratet har yderligere lagt vægt på, at tilbygningen skal opføres i tilknytning til en allerede eksisterende bygning, som er beliggende ved en større rasteplass med mange besøgende. Det er derfor direktoratets vurdering, at en udvidelse af besøgscenteret ikke vil medføre negativ påvirkning af de fugle og dyr, som findes på udpegningsgrundlaget for Natura 2000-

området. Direktoratet har hertil bemærket, at det efter direktoratets opfattelse er en fejl, at naturtypen Lagune, som er på udpegningsgrundlaget, er registreret på Bygholm-dæmningen.

Kystdirektoratet har i supplerende bemærkning af 16. december 2020 præciseret, at tilbygningens areal ikke må overstige 50 % af det eksisterende bebyggede areal.

2.3 Klagers indhold

Klager har anført, at ejeren af det eksisterende byggeri, v3, efter klagers oplysninger ikke forud for dispensationsansøgningen har haft kendskab til projektet.

Endvidere er det klagers opfattelse, at Kystdirektoratets afgørelse er uklar, da formuleringen af vilkåret om tilbygningens størrelse er tvetydigt formuleret i afgørelsens forskellige afsnit.

Klager har endvidere anført, at der efter klagers opfattelse ikke kan meddeles dispensation uden en forudgående præcis og endelig projektbeskrivelse.

Derudover har klager bemærket, at det ikke er nødvendigt med en udvidelse af besøgscenteret, da behovet for natur- og kulturformidling i området er dækket af den eksisterende bebyggelse.

Klager har desuden bemærket, at der bør indsættes et vilkår om, at opførelse af byggeriet skal ske uden for fuglenes yngletid.

3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Naturbeskyttelseslovens § 15, stk. 1, indeholder et generelt forbud mod at foretage ændring i tilstanden af arealer inden for strandbeskyttelseslinjen, herunder foretage bebyggelse, udstykning, matrikulering og arealoverførsel hvorved der fastlægges skel.

Formålet med bestemmelsen er at sikre en friholdelse af strandene og de umiddelbart bagvedliggende kystområder mod indgreb, der ændrer den nuværende tilstand og anvendelse.

Efter naturbeskyttelseslovens § 65 b, stk. 1, kan der kun i særlige tilfælde meddeles dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Der kan derfor kun dispenseres, hvis særlige forhold taler for det, herunder hvis der er tale om et nødvendigt formål, som bør gå forud for den generelle beskyttelsesinteresse, og der ikke ved en dispensation skabes præcedensvirkning i strid med det generelle formål med reglerne. Bestemmelsen administreres i praksis meget restriktivt.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har forstået Kystdirektoratets afgørelse således, at der er tale om en principdispensation, som fastsætter rammerne for, hvad der kan tillades opført på den ansøgte matrikel, med den ansøgte placering.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har endvidere forstået Kystdirektoratets afgørelse således, at der er meddelt dispensation til en tilbygning til den eksisterende bygning, hvor tilbygningens areal ikke må overstige 50 % af det eksisterende bebyggede areal og med en placering på dæmningen i forlængelse af det eksisterende byggeri.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Kystdirektoratets vurdering af, at der er tale om et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde en dispensation. Nævnet har herved lagt vægt på, at det ansøgte, sammen med den eksisterende bygning, har til formål at formidle naturen til områdets besøgende. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at en udvidelse af det eksisterende besøgscenter ikke vil være en markant ændring af bygningens påvirkning af kystlandskabet, da der i forvejen er opført en markant bygning på den ansøgte placering. Nævnet bemærker hertil, at besøgscenteret er opført ved en befærdet rasteplads, hvorfor en tilbygning til den eksisterende bygning ikke vil resultere i en markant udvidelse af belastningen af kystlandskabet eller naturen i øvrigt.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevareklagenævnet hermed ikke har taget stilling til den nærmere udformning og placering af projektet. Nævnet forudsætter en myndighedsbehandling heraf, og at der i den forbindelse træffes afgørelse vedrørende den nærmere udformning og placering med klageadgang til nævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at udnyttelse af dispensationen kræver accept fra ejendommens ejer.

3.2 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales det indbetalte klagegebyr ikke, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2.

3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet stadfæster Kystdirektoratets afgørelse af 30. juni 2020 om dispensation til tilbygning til v1 på matr. nr. F2 beliggende A1, 9690 Fjerritslev i Jammerbugt Kommune.