

MRF 2021.109

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 24. februar 2021 (j.nr. 18/05099 og 18/05100)

Ophævet og hjemvist miljøgodkendelse af husdyrbrug, da kommunens vurdering af, om husdyrbruget kunne drives på stedet uden at påvirke omgivelserne, var mangelfuld.

Holstebro Kommune meddelte den 24. april 2018 miljøgodkendelse til etablering af en produktion på ca. 150.000 økologiske ænder og 1.000 gæs, svarende til i alt 186,69 dyreenheder, med hjemmel i husdyrbruglovens § 11. For at imødegå eventuelle støjgener var der i afgørelsen bl.a. fastsat vilkår om, at de vejledende grænseværdier i Miljøstyrelsens støjvejledning fra 1984 skulle overholdes ved brug af skræmmemidler. Der var i forbindelse med udarbejdelsen af miljøgodkendelsen ikke foretaget støjberegninger, hvorfor det faktuelle støjniveau var ukendt. Kommunen havde derfor ikke kunne sammenholde støjen fra husdyrbruget med Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. Afgørelsen blev påklaget af to omboende, der bl.a. anførte, at det godkendte projekt ville give anledning til betydelige støjgener for de omkringboende, og at den daværende produktion på ejendommen allerede gav anledning til væsentlige støjgener, hvorfor vilkårene om støj ønskedes præciseret. Miljø- og Fødevarerklagenævnet fandt alene anledning til at behandle forholdet omkring støjgener fra husdyrbrugets drift. Nævnet fandt, at det ansøgte var omfattet af den tidligere gældende § 11 i husdyrbrugloven og derfor krævede godkendelse efter husdyrbruglovens § 11, stk. 2. Ifølge husdyrbruglovens § 19 skulle kommunen ved vurdering af ansøgningen sikre, at husdyrbruget kunne drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som var uforenelig med hensynet til omgivelserne. Nævnet var enig med kommunen i, at de vejledende grænseværdier i støjvejledningen burde være udgangspunktet for, hvilke grænseværdier der var miljømæssigt forsvarligt for et husdyrbrugs

støjbelastning af omgivelserne, og nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens klassificering af området. Efter sagens oplysninger måtte det imidlertid lægges til grund, at de omkringboende oplevede væsentlige støjgener fra husdyrbruget, herunder særligt fra de anvendte skræmmemidler. Kommunen kunne derfor ikke i et sådant tilfælde uden yderligere undersøgelser lægge til grund, at fastsættelsen af støjvilkår i overensstemmelse med støjvejledningen ville være tilstrækkeligt til at sikre, at husdyrbruget med de fastsatte vilkår kunne indrettes og drives, så kravene i husdyrbruglovens § 19 var opfyldt. Nævnet bemærkede endvidere, at kommunen i sin vurdering af den konkrete støjpåvirkning fra husdyrbruget havde henvist til en støjberedning, der var blevet udført i 2017 i forbindelse med en konkret klagesag, og som alene omfattede den på husdyrbruget anvendte gaskanon. Nævnet fandt derfor, at kommunens vurdering af, om det ansøgte husdyrbrug kunne drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som var uforenelig med hensynet til omgivelserne, var mangelfuld. Den meddelte miljøgodkendelse var dermed behæftet med en væsentlig retlig mangel, som medførte ugyldighed. Nævnet ophævede derfor kommunens afgørelse med virkning fra 6 måneder fra nævnets afgørelse, og hjemviste sagen til fornyet behandling med en bemærkning om, at kommunen i forbindelse med fornyet behandling af sagen skulle kortlægge og vurdere husdyrbrugets støjforhold på ny og i den forbindelse inddrage alle væsentlige støjklædere, herunder fyrværkeristøj og alle øvrige skræmmemidler med lydavgivelse.

24. februar 2021
Sagsnr. 18/05099 og 18/05100
(tidl. NMK-131-00291 og NMK-
131-00292)
Klagenr. 1002432 og 1002433
(tidl. klageID 303644 og
303529)
MIJHH/KAHHA

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

OPHÆVELSE OG HJEMVISNING i sag om miljøgodkendelse af en økologisk andeproduktion i Holstebro Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 11, jf. § 76, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Holstebro Kommunes afgørelse af 24. april 2018 om miljøgodkendelse til etablering af en økologisk andeproduktion på A1 , 7830 Vinderup, med virkning fra 6 måneder fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet² og gebyrbekendtgørelsens § 2.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Lovbekendtgørelse nr. 442 af 13. maj 2016 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

³ Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 17. maj 2018 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af to omboende (klager 1 og klager 2).

Klager 1 har anført, at det godkendte projekt vil give anledning til betydelige støjgener for de omkringboende, og klager ønsker derfor vilkårene om støj præciseret, herunder særligt vilkår 27, således at perioderne dag, aften og nat fremgår tydeligt, og således at det ikke bliver tilladt for ansøger at anvende skræmmemidler i natperioden mellem kl. 22.00 og kl. 07.00. Hertil kommer, at det bør præciseres, at vilkårene om støj omfatter alle skræmmemidler, herunder fyrværkeri, og at det bør tilføjes, at såfremt der anvendes flere skræmmemidler, skal disse synkroniseres. Endeligt er det klagers opfattelse, at det i vilkår 30 anførte om forbud mod brug af skræmmemidler fra solnedgang til solopgang skaber uklarhed om, hvorvidt ansøger i sommermånederne må anvende skræmmemidler fra solopgang til solnedgang, og dermed også i natperioden. Klager ønsker derfor dette vilkår ændret.

Klager 2 har anført, at produktionen på ejendommen allerede for nuværende giver anledning til væsentlige støjgener for de omkringboende. Klager oplever således støjgener på alle dage og tidspunkter, herunder lørdage og søndage, samt før kl. 07.00 og efter kl. 22.00. Hertil kommer, at ansøger ikke overholder det fastsatte vilkår om, at der skal være et 30 minutters interval mellem skud fra gaskanon, og i øvrigt anvender flere skræmmemidler, herunder to gaskanoner, signalpistol og fyrværkeri, samt afspilning af måge- og krageskrig via opsatte højtalere.

Klager 2 har i perioden fra den 25. februar 2019 til den 28. november 2020 fremsendt en række bemærkninger om konkrete støjhændelser fra husdyrbruget.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Holstebro Kommune har den 24. april 2018 meddelt miljøgodkendelse til etablering af en økologisk andeproduktion på A1 , 7830 Vinderup. Godkendelsen er meddelt med hjemmel i husdyrbruglovens § 11 på baggrund af en ansøgning indsendt den 9. maj 2017.

Miljøgodkendelsen indebærer etablering af en produktion af 145.000 økologiske ænder (56 dage), 5.000 økologiske ænder (98 dage) og 1.000 gæs (91 dage), svarende til i alt 186,69 dyreenheder (DE). Der vil årligt blive produceret 150.000 økologiske ænder, svarende til 47 hold pr. år med en slagtealder på 56 dage. Produktionen etableres i fire eksisterende stalde med i alt 25.600 stipladser. Staldene indrettes med fast gulv og dybstrøelse. De økologiske ænder får adgang til et udeareal efter 1-3 uger og efter 2-3 uger flyttes ænderne på friland til færdig fedning.

I miljøgodkendelsen er der fastsat følgende vilkår vedrørende støj:

”27. Støjbidraget fra staldene sammenlagt med bidraget fra husdyrbrugets øvrige aktiviteter - målt udendørs - til det ækvivalente, korrigerede støjniveau målt i dB(A), må ved nabobeboelse* ikke overstige nedenfor anførte værdier.

Mandag-fredag kl. 7-18 (8 timer)	Alle dage kl. 18-22 (1 time)	Alle dage kl. 22-7	Alle dage kl. 22-7
Lørdag kl. 7-14 (7 timer)	Lørdag kl. 14-18 (4 timer)	(½ time)	Maksimal værdi
	Søn- og helligdag kl. 7-18 (8 timer)		
55 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)	55 dB(A)

*) Ved nabobeboelse defineres som opholdsarealer ved nærmeste nabo. Ved tvivlsspørgsmål er det tilsynsmyndigheden, der definerer, hvor støjgrænsen gælder. Støjbidraget (bortset fra maksimalværdien) måles som det ækvivalente, konstante, korrigerede støjniveau i dB(A) (re. 20 µPa). Tidsintervallerne i parenteserne angiver midlingstiden inden for den pågældende periode.

28. Såfremt der efter kommunens vurdering er støjgener, der vurderes at være væsentlig større end de vejledende støjgrænser, kan der forlanges udført støjmålinger til påvisning af dette. På baggrund af målingerne, kan driftstiden for skræmmemidler mv. reguleres.

29. Gaskanon (skræmmemiddel) skal placeres mere end 450 meter fra nærmeste nabobeboelse, og retningen for ”skuddet” skal være mod SØ-Ø (altid mod den retning, hvor der er færrest naboer), jf. bilag 12.

30. Gaskanon (skræmmemiddel) må ikke anvendes mellem solnedgang og solopgang og intervallet mellem skuddene skal være minimum 30 minutter.

31. Støjende skræmmemidler kan ikke benyttes efter kl. 22.00 før det evt. ved beregning er påvist de kan overholde de vejledende støjgrænser.”

Det fremgår af miljøgodkendelsens miljøtekniske beskrivelse og vurdering, at der på husdyrbruget vil forekomme støj i forbindelse med aflæsning og indblæsning af foder, hvilket sker 1-2 gange om ugen med en varighed på ca. 30 minutter pr. levering. Herudover kan der forekomme støj fra ventilationsanlægget hele året. Øvrige støjklender er en varmekanon til opvarmning af starthuse, diverse skræmmemidler, kørsel med landbrugsmaskiner, samt til- og frakørsel af foder og dyr. Det fremgår desuden, at ansøger anvender følgende skræmmemidler:

- Fugleskræmsel: fås både fast og mekanisk. Disse flyttes regelmæssigt.
- Gaskanon: anvendes i de lyse timer. Der afgives skud ca. hver halve time. De tages ud af brug regelmæssigt, når de ikke virker efter hensigten overfor mågerne, står tavse i nogle uger og genindsættes derefter.

- Fyrværkeri: anvendes ved hjælp af signalpistol, mest med lyd, farver og sjældent med knaldeffekt. Anvendes sidst på året (nov., dec.)
- Jagtgevær: anvendes i de lyse timer. Både som skræmmevåben og med nedlæggelse af regulérbart angribende fugle.
- Computerstyrede lytteposter, med afgivelse af svar: anvendes hele året i de lyse timer. Arsenallet kan målrettes de enkelte angribende typer af fuglevildt. Kan ikke høres længere væk end 125 meter.
- Elhegn – vildthejn samt kyllingetråd som afværgemidler ift. ræve og lign. samt fælder af forskellig beskaffenhed overfor ræv, mår, mink.

Endvidere fremgår det, at der ikke i forbindelse med udarbejdelsen af miljøgodkendelsen er foretaget støjberegninger, hvorfor det faktuelle støjniiveau ikke kendes. Holstebro Kommune har derfor ikke kunnet sammenholde støjen fra husdyrbruget med Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser. For at imødegå eventuelle støjgener har kommunen fastsat vilkår om, at Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser skal overholdes. Kommunen har endvidere fastsat vilkår om, at såfremt der opstår gener, eller såfremt kommunen finder det nødvendigt, kan der kræves udført støjmålinger/beregninger efter nærmere definerede anvisninger, så det kan godtgøres, at støjgrænserne overholdes.

Holstebro Kommune bemærker særligt, at der tidligere har været klaget over støj fra støjkanoner. Kommunen vurderede i den forbindelse, at støjen ikke overskred de vejledende støjgrænser i dagtimerne frem til kl. 22.00. Kommunen har derfor indsat vilkår om, at støjkanonerne ikke må benyttes om natten uden yderligere undersøgelser af overholdelsen af de vejledende støjgrænser. Det er på baggrund af de stillede vilkår kommunens samlede vurdering, at støj fra husdyrbruget ikke vil medføre væsentlige gener for de omkringboende.

Af miljøgodkendelsens bilag 11, om bemærkninger fra A2 og A3 indkommet i offentlighedsperioden, fremgår blandt andet, at Holstebro Kommune i forbindelse med en klagesag fra 2017 om støj vurderede, at støjgrænserne ville kunne overholdes, såfremt gaskanonerne blev placeret over 450 meter fra nabobeboelser. Der blev i forbindelse med klagesagen udført en vejledende støjberegning på baggrund af data om gaskanonens kildestyrke og støjvejledningen. Denne beregning viste, at det er sandsynligt, at støjgrænserne kan overholdes ved en afstand på 450 meter. Miljøgodkendelsen indeholder som følge heraf i bilag 12 en angivelse af bufferzoner, som gaskanonerne skal placeres uden for. Hertil kommer, at det i vilkår 29 er fastsat, at retningen for gaskanonerne skal være sydøst-øst og altid i den retning med færrest naboer.

Af sagens øvrige materiale fremgår, at ansøger i forbindelse med klagesagen i 2017 fremsendte datablade for den type gaskanon, som ansøger anvender, til Holstebro Kommune. Det fremgår heraf, at der er tale om en Skræmmekanon ZON MARK 4, og at kildestyrken for skuddene er 110-120 dB(A), Fast i en radius af 1 meter.

2.2 Holstebro Kommunes bemærkninger til klagen

Holstebro Kommune har den 1. juni 2018 til klagerne bemærket, at miljøgodkendelsens vilkår 27 fastsætter hvor stort et støjbidrag, der accepteres, og at de angivne niveauer for støj skal overholdes i de perioder og tidsintervaller, der er angivet i skemaet i vilkåret. Hertil kommer, at vilkår 30 er en skærpelse af vilkår 27, således at gaskanon ikke må anvendes, når det er mørkt. Vilkaeret tager dermed højde for de situationer, hvor det, som følge af årstiden, bliver tidligt mørkt, og hvor fugleaktiviteten er mindre.

Holstebro Kommune har desuden bemærket, at det er kommunens forventning, at husdyrbruget alene opstiller én gaskanon. Såfremt der opstilles flere gaskanoner, vil kravet om et 30 minutters interval mellem skuddene, som fastsat i vilkår 30, fortsat skulle overholdes. Afgivelse af skud fra to eller flere gaskanoner synkront vil i øvrigt efter kommunens vurdering muligvis ikke kunne overholde støjgrænserne fastsat i vilkår 27, og vil derfor skulle undersøges nærmere.

For så vidt angår anvendelsen af fyrværkeriet har Holstebro Kommune bemærket, at dette er reguleret i anden lovgivning og ikke af den påklagede miljøgodkendelse.

2.3 Nye oplysninger under sagens behandling

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har den 14. september 2020 i forbindelse med sagens behandling anmodet Holstebro Kommune om nærmere at redegøre for kommunens vurdering af, at der ikke vil forekomme væsentlige støjgener fra det ansøgte ved brug af de i miljøgodkendelsen oplyste skræmmemidler. Nævnet har endvidere anmodet kommunen om at tage stilling til behovet for yderligere vilkår om bl.a. genetillæg som følge af impulsstøj og om egenkontrol.

Holstebro Kommune har hertil den 22. september 2020 oplyst, at der ikke er foretaget nye støjberegninger i forbindelse med behandlingen af den påklagede miljøgodkendelse. Den støjberegning, der er anvendt, stammer fra en tilsynssag fra 2017 på ejendommen. Beregningen er anvendt ved fastsættelsen af vilkår 29 og udarbejdelsen af bilag 12, idet støjberegningen viser, at støjgenekravet er overholdt 450 meter fra en gaskanon. Det er kommunens vurdering, at de vejledende støjgenegrænser vil være overholdt med de stillede vilkår om skudfrekvens, tidsrum og placering.

Holstebro Kommune har endvidere oplyst, at det er kommunens vurdering, at der ikke er behov for et 5 dB(A) genetillæg til Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser, idet det er kommunens vurdering, at der med de stillede vilkår ikke vil være væsentlige gener for de omkringboende.

Holstebro Kommune har samtidig indsendt den anvendte støjberegning fra 2017, hvoraf det fremgår, at kommunen har fastsat kildestyrken til 115

dB(A) og beregningshøjden til 1 meter. Beregningen viser, at støjbelastningen i en afstand af 450 meter vil være 45,3 dB(A).

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i denne klagesag alene fundet anledning til at behandle forholdet omkring støjgener fra husdyrbrugets drift (afsnit 3.2.2).

Miljø- og Fødevareklagenævnet har ikke taget stilling til sagens øvrige klagepunkter, jf. herved § 11 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger

3.2.1 Indledende bemærkninger

Husdyrbrugloven blev ændret ved lov nr. 204 af 28. februar 2017 om ændring af lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, lov om miljøbeskyttelse, lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække og forskellige andre love. Ændringsloven trådte i kraft den 1. august 2017.

Det følger af overgangsbestemmelsen i ændringslovens § 10, stk. 9, at sager om tilladelse eller godkendelse efter §§ 10-12 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, der ikke er færdigbehandlet i førsteinstans den 1. august 2017, skal færdigbehandles efter de hidtil gældende regler, jf. dog stk. 10. Endvidere følger det af ændringslovens § 10, stk. 17, at klager over afgørelser om tilladelse eller godkendelse efter §§ 10-12 i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug, hvor ansøgningen er indgivet til kommunalbestyrelsen inden den 1. august 2017, og hvor klagen er rettidigt indgivet til Miljø- og Fødevareklagenævnet den 1. august 2017 eller senere, skal færdigbehandles efter de hidtil gældende regler, jf. dog stk. 6.

Idet ansøgningen om godkendelse af husdyrbruget blev indsendt til Holstebro Kommune den 9. maj 2017, ansøgningen ikke var færdigbehandlet af kommunen inden den 1. august 2017, og idet klage over kommunens afgørelse er indgivet rettidigt efter den 1. august 2017, er henvisning til husdyrbrugloven i det følgende en henvisning til lovbekendtgørelse nr. 442 af 13. maj 2016 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer.

Det ansøgte er omfattet af husdyrbruglovens § 11, og kræver en godkendelse efter husdyrbruglovens § 11, stk. 2.

De nærmere regler om tilladelse og godkendelse mv. af husdyrbrug er fastsat i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Henvi sning til husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen i det følgende er en henvisning til bekendtgørelse nr. 211 af 28. februar 2017 om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug, jf. ændringslovens § 10, stk. 9 og 17.

3.2.2 Støjgener fra skræmmeskud

Ifølge husdyrbruglovens § 19 skal kommunen ved vurderingen af en ansøgning om godkendelse efter lovens § 11 sikre, at husdyrbruget kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne.

Godkendelsen skal i henhold til husdyrbruglovens § 27 indeholde vilkår, der sikrer, at husdyrbruget indrettes og drives på en sådan måde, at kravene i husdyrbruglovens § 19 opfyldes. Kommunen skal meddele afslag på en ansøgning om godkendelse efter husdyrbruglovens § 11, hvis lovens § 19 ikke er opfyldt, jf. lovens § 31.

Efter husdyrbruglovens § 23, nr. 3, skal kommunen ved vurderingen af en ansøgning om godkendelse efter lovens § 11 varetage hensynet til begrænsning af eventuelle gener for naboer, herunder støjgener.

Holstebro Kommune har i miljøgodkendelsens vilkår 27-31 fastsat vilkår om støj fra husdyrbruget. Vilkårene er fastsat med udgangspunkt i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder (støjvejledningen). Kommunen har vurderet, at der med disse vilkår i tilstrækkeligt omfang er taget hensyn til omgivelserne. Kommunen har i sin vurdering lagt til grund, at der på husdyrbruget vil forekomme støj i forbindelse med aflæsning og indblæsning af foder, fra ventilationsanlægget, en varmekanon til opvarmning af starthuse, diverse skræmmemidler, samt ved transport til og fra husdyrbruget.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er enig t med Holstebro Kommune i, at de vejledende grænseværdier i støjvejledningen bør være udgangspunktet for, hvilke grænseværdier der er miljømæssigt forsvarlige for et husdyrbrugs støjbelastning af omgivelserne. Kommunen har i den konkrete sag vurderet, at husdyrbruget skal overholde grænseværdierne for ”områder med blandet bolig- og erhvervsbebyggelse, centerområder (bykerne)”. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens klassificering.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ikke i forbindelse med udarbejdelsen af den påklagede miljøgodkendelse er foretaget støjberegninger eller støjmålinger. Idet der tidligere har været klaget over støj fra den gaskanon, der anvendes på husdyrbruget, er der i forbindelse med en klagesag i 2017 blevet udført en vejledende støjber egning, som Holstebro Kommune har lagt til grund i sin vurdering af, at gaskanonen vil kunne overholde de fastsatte støjgrænser, såfremt gaskanonen placeres mere end 450 meter fra nærmeste nabobeboelse og retningen for ”skuddet” er mod SØ-Ø.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet er enig med Holstebro Kommune i, at det som udgangspunkt i forbindelse med en godkendelse efter husdyrbruglovens regler ikke vil være nødvendigt at foretage støjberegninger eller støjmålinger udført som ”Miljømåling – ekstern støj” ved vurderingen af støjgener fra et husdyrbrugs almindelige drift, da afstanden til nærmeste naboer oftest vil tilsige, at støjgrænserne netop må forventes at ville kunne overholdes.

Det må imidlertid på baggrund af sagens oplysninger lægges til grund, at de omkringboende oplever væsentlige støjgener fra husdyrbruget, herunder særligt fra de anvendte skræmmemidler. Det er Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse, at kommunen i et sådant tilfælde ikke umiddelbart kan lægge til grund, at fastsættelsen af støjvilkår i overensstemmelse med støjvejledningen (vejledning nr. 5/1984) vil være tilstrækkeligt til at sikre, at husdyrbruget med de fastsatte vilkår kan indrettes og drives på en sådan måde, at kravene i husdyrbruglovens § 19 opfyldes. Kommunen må i stedet, i en sag som den nærværende, afdække den konkrete støjpåvirkning fra husdyrbrugets drift, herunder fra de anvendte skræmmemidler, og herefter foretage en konkret vurdering af, om der er tale om væsentlige støjgener for omgivelserne, om de fastsatte generelle støjvilkår kan forventes overholdt, og om vilkårene i øvrigt er tilstrækkelige til at sikre overholdelsen af husdyrbruglovens § 19.

Holstebro Kommune har i sin vurdering af den konkrete støjpåvirkning fra husdyrbruget henvist til den støjberegning, der blev udført i 2017 i forbindelse med en konkret klagesag. Støjberegningen omfatter alene den på husdyrbruget anvendte gaskanon.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har gennemgået denne støjberegning og kan konstatere, at der er tale om en orienterende støjberegning, hvori kildestyrken er fastsat til 115 dB(A) og beregningshøjden er fastsat til 1 meter. Nævnet bemærker hertil, at en støjberegning normalt skal dokumenteres i en højde på 1,5 meter, og at det fremgår af de datablade, som ansøger fremsendte til Holstebro Kommune i forbindelse med klagesagen i 2017, at kildestyrken for den konkrete anvendte gaskanon er 110-120 dB(A), fast i en radius af 1 meter. Det er nævnets vurdering, at en mere retvisende orienterende støjberegning ville vise et højere støjniveau end det beregnede.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at støjen fra virksomhedens øvrige aktiviteter og skræmmemidler med lydavgivelse ikke er inddraget i støjberegningen, og at Holstebro Kommune ikke har foretaget en vurdering af, hvorvidt støjen fra husdyrbruget indeholder tydeligt hørebare toner eller impulser, og dermed om det beregnede støjniveau skal gives et tillæg på 5 dB(A), hvilket er sædvanligt ved impulsstøj.⁴ Hertil kommer,

⁴ Jf. afsnit 9.8.2, side 52, i Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 om ekstern støj fra virksomheder.

at beregningens usikkerhed ikke fremgår, hvilket skal indgå i vurderingen af, hvorvidt der kan træffes afgørelse på baggrund af den udførte orienterende beregning.⁵

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på den baggrund, at Holstebro Kommunes vurdering af, om det ansøgte husdyrbrug kan drives på stedet uden at påvirke omgivelserne på en måde, som er uforenelig med hensynet til omgivelserne, jf. husdyrbruglovens § 19, er mangelfuld, og at den meddelte miljøgodkendelse dermed er behæftet med en væsentlig retlig mangel. Nævnet ophæver derfor kommunens afgørelse af 24. april 2018, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at Holstebro Kommune i forbindelse med en fornyet behandling af sagen skal kortlægge og vurdere husdyrbrugets støjforhold på ny og i den forbindelse inddrage alle væsentlige støjkloder, herunder fyrværkeristøj og alle øvrige skræmmemidler med lydavgivelse. Kommunen kan i vurderingen af støjpåvirkningen fra de på husdyrbruget anvendte skræmmemidler eksempelvis inddrage Miljøstyrelsens vejledning nr. 2/1995 om ”Beregning og måling af støj fra skydebaner” eller Miljøstyrelsens vejledning nr. 7/2006 om ”Støj fra forlystelsesparker”. Det er nævnets vurdering, at en hensigtsmæssig regulering af de anvendte skræmmemidler kunne ske ved fastsættelsen af bestemte antals- og tidsmæssige rammer, samt egenkontrolvilkår.⁶

3.3 Gebyr

Som følge af afgørelsen tilbagebetales de indbetalte klagegebyrer, jf. gebyrbekendtgørelsens § 2, stk. 2, nr. 1.

3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Holstebro Kommunes afgørelse af 24. april 2018 om miljøgodkendelse til etablering af en økologisk andeproduktion på A1 , 7830 Vinderup, med virkning fra 6 måneder fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

⁵ Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for Støjmålinger, Orientering nr. 38 af 25. september 2007, ”Miljømåling” eller ”Orienterende støjmåling” – hvad kan de bruges til, og hvad er forskellen? (se særligt figur 1, side 11).

⁶ En sådan regulering anbefales i forhold til fyrværkeri i afsnit 4.2.1, side 17, i Miljøstyrelsens vejledning nr. 7/2006 om støj fra forlystelsesparker.