

## MRF 2021.108

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 18. februar 2021 (j.nr. 21/00450)

### ***Genoptagelse af nævnets ophævelse af afslag på tilladelse til placering af husdyrgødningscontainere med den præcisering, at forholdet var omfattet af husdyrbrugloven, og dispensation efter husdyrbruglovens § 9 ikke var nødvendig.***

Allerød Kommune meddelte den 20. maj 2020 afslag på ansøgning fra landmanden L om dispensation efter husdyrbruglovens § 9, stk. 1, fra afstandskravet i husdyrbruglovens § 6, stk. 1, hvorefter en husdyrgødningscontainer på en ejendom skulle flyttes til en placering, der overholdt gældende afstandskrav i henhold til husdyrbruglovens § 6, stk. 1. L påklagede afslaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet, der den 5. november 2020 ophævede kommunens afslag med henvisning til, at ejendommens forhold ikke var reguleret af husdyrbrugloven. Efterfølgende konstaterede nævnet, at klagenævnets afgørelse led af en væsentlig mangel, da nævnet fejlagtigt havde lagt til grund, at ejendommens forhold ikke var omfattet af husdyrbrugloven, hvorfor nævnet af egen drift genoptog klagesagen. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde herefter til grund, at husdyrgødningscontaineren var lovligt etableret før husdyrbruglovens ikrafttræden den 1. januar 2007, og at der ikke efter lovens ikrafttræden var

foretaget udvidelse eller ændring heraf, herunder heller ikke i forbindelse med den påklagede afgørelse. Forholdet var derfor ikke omfattet af afstandskravet i husdyrbruglovens § 6, stk. 1. På denne baggrund ophævede Miljø- og Fødevareklagenævnet Allerød Kommunes afgørelse af 20. maj 2020 med henvisning til, at det ikke var nødvendigt at tage stilling til muligheden for at meddele dispensation efter husdyrbruglovens § 9. Nævnet bemærkede afslutningsvis, at det alene er etableringer, udvidelser eller ændringer på husdyrbruget, og ikke det forhold, at en nabo tilbygger, der har betydning ved vurderingen af, om et i forvejen lovligt eksisterende forhold skal overholde afstandskravene i husdyrbrugloven. Hvis det herefter var Allerød Kommunes opfattelse, at etableringen af husdyrgødningscontaineren var ulovlig, måtte kommunen afklare, hvornår det ulovlige forhold opstod, hvilke regler, der var gældende på dette tidspunkt, og herunder om afstandskravene i så fald skulle overholdes.

---

18. februar 2021  
Sagsnr. 21/00450  
Klagenr. 1010875  
SRA

## AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

### OPHÆVELSE af afgørelse i genoptaget sag om placering af husdyrgødningscontainer i Allerød Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 5. november 2020 afgørelse om at ophæve Allerød Kommunes afgørelse af 20. maj 2020 om placeringen af en husdyrgødningscontainer på A1 , 3540 Lynge.<sup>1</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet har af egen drift besluttet at genoptage behandlingen af klagesagen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har herefter truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 9, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, jf. § 76, stk. 1.<sup>2</sup>

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Allerød Kommunes afgørelse af 20. maj 2020 om placeringen af en husdyrgødningscontainer på A1 , 3540 Lynge.

Afgørelsen erstatter Miljø- og Fødevareklagenævnets tidligere afgørelse af 5. november 2020.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet<sup>3</sup> og gebyrbekendtgørelsens § 2.<sup>4</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>1</sup> Sagsnr. 20/07636

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019 om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

<sup>3</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 132 af 30. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Miljø- og Fødevareklagenævnet mv.

**MILJØ- OG  
FØDEVAREKLAGENÆVNET**  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
www.naevneneshus.dk

## 1. Beslutning om genoptagelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 5. november 2020 truffet afgørelse om at ophæve Allerød Kommunes afgørelse af 20. maj 2020 om placeringen af en husdyrgødningscontainer på A1 , 3540 Lyng.

Som begrundelse for afgørelsen har Miljø- og Fødevareklagenævnet anført, at idet ejendommens forhold ikke reguleres af husdyrbrugloven, finder husdyrbrugslovens afstandskrav ikke anvendelse i forbindelse med placeringen af ejendommens husdyrgødningscontainer, og der er dermed ikke behov for i henhold til husdyrbruglovens § 9 at meddele dispensation fra afstandskravet til nabobeboelse i husdyrbruglovens § 6, stk. 1.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin vurdering lagt til grund, at husdyrbruget på ejendommen drives i henhold til en forhåndsansøgning efter reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen, og at dyreholdet på ejendommen ikke er omfattet af hverken 2007-husdyrbrugloven<sup>5</sup> eller den nugældende husdyrbruglov.

En myndighed er forpligtet til af egen drift at genoptage behandlingen af en sag, hvis der, efter afgørelse er truffet, er fremkommet nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen havde fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med den tidligere behandling af sagen. En myndighed kan også have pligt til at genoptage behandlingen af en sag, hvis der ved den tidligere sagsbehandling er begået væsentlige fejl. Desuden kan væsentlige nye retlige forhold betyde, at der er en forpligtelse til at genoptage behandlingen af en sag. Dette kan f.eks. være tilfældet, hvis domstolene i en tilsvarende sag har underkendt myndighedens fortolkning eller praksis, eller der er sket en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for den tidligere afgørelse.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet opmærksom på, at nævnets afgørelse af 5. november 2020 lider af en væsentlig mangel, idet nævnet ved behandlingen af sagen har lagt til grund, at ejendommens forhold ikke er omfattet af husdyrbruglovens regler. Nævnet finder, at der dermed er begået fejl ved sagens behandling, der kan begrunde, at behandlingen af klagesagen vedrørende Allerød Kommunes afgørelse af 20. maj 2020 genoptages.

<sup>5</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1572 af 20. december 2006 om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug med senere ændringer

## **2. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Allerød Kommunes afgørelse er den 17. juni 2020 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af ejendommens ejer.

Klager har den 12. juli 2020 fremsendt supplerende bemærkninger til klagen.

Klager har anført, at husdyrgødningscontaineren har været placeret samme sted i 34 år, hvorfor det vil være urimeligt at kræve den flyttet, særligt henset til at Allerød Kommune i alle årene har undladt at påtale forholdet i forbindelse med tilsynsbesøg. Hertil kommer, at en flytning af containeren vil medføre store fysiske og økonomiske omkostninger for klager, som vil være uproportionale i forhold til den forskel, naboen vil opleve, ved en anden placering.

Klager har desuden anført, at containeren har kunnet overholde afstandskravene til nabobeboelsen, indtil naboen i 2016 etablerede en ulovlig tilbygning, hvorved beboelsen blev rykket tættere på containeren.

Endvidere har klager anført, at der kan og bør meddeles dispensation efter bestemmelsen i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5, stk. 4, da overskridelsen af afstandskravet er ubetydelig og ikke medfører gener for naboen.

Endeligt har klager anført, at klager føler sig chikaneret af naboen og uretfærdigt behandlet af kommunen, som har gennemført uforholdsmæssigt mange tilsyn på ejendommen, som følge af grundløse klager.

## **3. Sagens oplysninger**

### *3.1 Sagens forhistorie*

På ejendommen har der efter klagers udsagn været hestehold siden 1986. Aktiviteterne på ejendommen omfatter et dyrehold på 25 heste under 300 kg og 5 heste mellem 300-500 kg, samt rideundervisning.

Den 27. februar 2015 udførte Allerød Kommune et tilsyn på ejendommen på baggrund af en henvendelse fra ejendommens nabo. Kommunen konstaterede i den forbindelse, at husdyrgødning blev opbevaret i en overdækket container, og kommunen påbød som led i tilsynsvirksomheden klager at placere containeren på et befæstet areal i overensstemmelse med husdyrgødningsbekendtgørelsens § 12, stk. 4. Øvrige forhold omkring placering af containeren blev ikke påtalt.

Den 7. marts 2018 var Allerød Kommune igen på tilsynsbesøg på ejendommen. På tilsynet konstaterede kommunen, at afstandskravet i husdyrgødningsbekendtgørelsens § 5 på 50 meter til nabobeboelse ikke var overholdt. Allerød Kommune konstaterede samtidig, at fordi containeren havde stået samme sted i mange år, kunne der bortses fra afstandskravet i bekendtgørelsen, og placeringen kunne godkendes.

### *3.2 Den påklagede afgørelse*

Allerød Kommune har den 20. maj 2020 med henvisning til afstandskravet i husdyrbruglovens § 6, stk. 1, truffet afgørelse om, at husdyrgødningscontaineren på A1 , 3540 Lyngø, senest den 1. oktober 2020 skal være flyttet til en placering, der overholder gældende afstandskrav.

Allerød Kommune har i afgørelsen redegjort for, at kommunen anser klagers ønske om at bibeholde containerens placering, som udtrykt i forbindelse med tilsynsbesøget den 7. marts 2018, som en ansøgning om dispensation i henhold til husdyrbruglovens § 9, stk. 1, fra afstandskravet på 50 meter til nabobeboelse i husdyrbruglovens § 6, stk. 1. I forbindelse med tilsynet traf kommunen afgørelse om, at ansøgningen kunne imødegås, og at der således kunne meddeles dispensation fra husdyrgødningsbekendtgørelsens afstandskrav. Kommunen er imidlertid blevet opmærksom på, at den meddelte dispensation af 7. marts 2018 lider af retlige mangler, idet husdyrbrugets nærmeste nabo har hjemlet afgørelsen korrekt, og da begrundelsen om, at containeren ”har ligget der i mange år” ikke giver ret til en dispensation fra afstandskravet, såfremt en alternativ placering, der overholder afstandskravet, vurderes at være mulig. Kommunen har derfor valgt at genoptage sagen, og meddeler nu afslag på ansøgningen om dispensation efter husdyrbruglovens § 9, stk. 1 fra afstandskravet i husdyrbruglovens § 6, stk. 1.

## **4. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### *4.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger*

Miljø- og Fødevarerklagenævnet må på baggrund af sagens oplysninger lægge til grund, at husdyrbruget er lovligt etableret før 1. januar 2007 og er ikke efterfølgende omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter hverken 2007-husdyrbrugloven eller den nugældende husdyrbruglov, men drives i henhold til en forhåndsansøgning efter reglerne i husdyrgødningsbekendtgørelsen.

Det følger af husdyrbruglovens § 2, stk. 1, at loven finder anvendelse på husdyrbrug, husdyranlæg, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg og andre forhold forbundet med husdyrhold.

Det følger af husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 1, at der ved et husdyrbrug forstås husdyranlæg, der tilsammen har et produktionsareal på mere end 100 m<sup>2</sup>, gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg og andre driftsbygninger m.v. til brug for dyrehold, som ligger på samme ejendom.

Efter husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 3, forstås gødningsopbevaringsanlæg som en bygning eller anden fast placeret indretning, hvor der opbevares husdyrgødning, restvand eller ensilagesaft.

I husdyrbruglovens §§ 6 og 8 er fastsat en række afstandskrav, der finder anvendelse i forbindelse med etablering af husdyranlæg og gødnings- og

ensilageopbevaringsanlæg på husdyrbrug, og ved udvidelse og ændring heraf, der medfører forøget forurening.

Efter husdyrbruglovens § 9, stk. 1 og 3, kan kommunalbestyrelsen i visse tilfælde meddele dispensation fra afstandskravene i husdyrbruglovens §§ 6 og 8.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at der på ejendommen siden 1986 har været et dyrehold bestående af 25 heste under 300 kg og 5 heste mellem 300-500 kg, hvilket efter Miljø- og Fødevareklagenævnets beregninger svarer til ca. 7 dyreenheder (DE) og et produktionsareal på ca. 225 m<sup>2</sup>.<sup>6</sup> Der er dermed tale om et husdyrbrug i henhold til bestemmelsen i husdyrbruglovens § 3, stk. 1, nr. 1. Husdyrbruget er herefter omfattet af bestemmelserne i husdyrbrugloven, jf. lovens § 2, stk. 1, herunder reglerne i lovens §§ 6-9, uanset at lovens godkendelsesordning først får virkning fra det tidspunkt, hvor husdyrbruget foretager ændringer eller udvidelser af anlægget, jf. husdyrbruglovens § 103.

Det følger af husdyrbruglovens § 6, stk. 1, nr. 4, at *etablering* af husdyranlæg og gødnings- og ensilageopbevaringsanlæg på husdyrbrug, og *udvidelse og ændring heraf*, der medfører forøget forurening, ikke er tilladt i en afstand mindre end 50 meter fra en nabobeboelse.

Idet det efter det oplyste må lægges til grund, at husdyrgødningscontaineren er lovligt etableret før husdyrbruglovens ikrafttræden den 1. januar 2007, og der ikke efter lovens ikrafttræden er foretaget udvidelse eller ændring heraf, herunder heller ikke i forbindelse med den påklagede afgørelse, er forholdet i henhold til bestemmelsens ordlyd ikke omfattet af afstandskravet i husdyrbruglovens § 6, stk. 1, og det vil derfor ikke være nødvendigt at tage stilling til muligheden for at meddele dispensation efter husdyrbruglovens § 9. Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver på den baggrund Allerød Kommunes afgørelse af 20. maj 2020.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at hvis det er Allerød Kommunes opfattelse, at etableringen af husdyrgødningscontaineren er ulovlig, må kommunen afklare, hvornår det ulovlige forhold opstod, hvilke regler, der var gældende på dette tidspunkt, og herunder om afstandskravene i så fald skal overholdes. Nævnet bemærker i øvrigt, at det forhold, at naboen bygger til, ikke kan medføre, at et i forvejen lovligt eksisterende forhold skal overholde afstandskravene i husdyrbrugloven. Det er således alene etableringer, udvidelser eller ændringer på husdyrbruget, der i den forbindelse får betydning.

<sup>6</sup> Miljø- og Fødevareklagenævnet har anvendt omregningsfaktorerne i bilag 1, afsnit H i bekendtgørelse nr. 374 af 19. april 2017 om erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v, samt tabel 1 i Miljøstyrelsens vejledning til beregning af produktionsarealer: <https://husdyrvejledning.mst.dk/media/191263/tilsyn-med-gennemsnitlig-husdyrproduktion-in-den-for-dyrevelfaerdskravene-rettet.pdf>.

#### *4.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Allerød Kommunes afgørelse af 20. maj 2020 om placeringen af en husdyrgødningscontainer på A1, 3540 Lynge.

Afgørelsen erstatter Miljø- og Fødevareklagenævnets tidligere afgørelse af 5. november 2020.