

MRF 2021.179

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 19. april 2021 (j.nr. 21/03580)

Afvist opsættende virkning af klage over miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug, da opførelse af bebyggelsen skete i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, og der ikke var fare for, at en udnyttelse af godkendelsen kunne medføre uoprettelig skade.

Kalundborg Kommune meddelte den 5. februar 2021 miljøgodkendelse med hjemmel i husdyrbruglovens § 16 a, stk. 2, til udvidelse af et svinebrug. Den ansøgte udvidelse indebar etablering af to nye staldbygninger, en ny gyllebeholder samt fire nye fodersiloer. Af miljøgodkendelsen fremgik, at kommunen havde vurderet, at både staldbygning, gyllebeholder og fodersiloer ville blive placeret i direkte tilknytning til ejendommens eksisterende bebyggelsesarealer, og at ejendommens driftsbygninger efter den planlagte udvidelse fortsat ville ligge som en samlet enhed, hvor alle bygninger lå harmonisk i tilknytning til hinanden. Afgørelsen blev påklaget af en omboende, der anmodede om, at klagen blev tillagt opsættende virkning, hvilket Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) udskilte til særskilt behandling. Klager anførte bl.a., at de miljømæssige

konsekvenser ved det ansøgte projekt ikke var retvisende belyst i miljøkonsekvensrapporten, og at kommunens afgørelse byggede på urigtige forudsætninger vedrørende gødningsproduktion og -håndtering. Nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunes vurdering af, at det nye byggeri ville blive opført i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, hvormed klagen ikke havde opsættende virkning efter husdyrbruglovens § 81, stk. 3, 2. pkt. Nævnet fandt endvidere ikke grundlag for at fravige hovedreglen i husdyrbruglovens § 81, stk. 1, hvorefter en klage over en godkendelse ikke har opsættende virkning, da der efter det oplyste ikke var fare for, at en udnyttelse af godkendelsen, mens klagesagen blev behandlet, kunne medføre uoprettelig skade. Anmodningen om opsættende virkning blev derfor afvist.

Kommentar: Afgørelsen følger fast praksis i sager, hvor klager anmoder om opsættende virkning af klage over tilladelse, hvor Miljø- og Fødevareklagenævnet følger lovens hovedregel. Sammenlign dog klagenævnets afgørelse i **MRF 2021.195 Mfk**, hvor klage over VVM-tilladelse til boligbyggeri på Amager Fælled blev tillagt opsættende virkning.

19. april 2021
Sagsnr. 21/03580
Klagenr. 1020207
MST

AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET

**MILJØ- OG
FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2
8800 Viborg

AFSLAG PÅ OPSÆTTENDE VIRKNING af klage over miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug i Kalundborg Kommune

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37795526
EAN-nr. 5798000026070
nh@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter husdyrbruglovens § 81, stk. 1, jf. § 76.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klager over Kalundborg Kommunes afgørelse af 5. februar 2021 om miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug på [A1], 4591 Føllenslev, opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. husdyrbruglovens § 90.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 520 af 1. maj 2019 om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v.

² Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 4. marts 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en omboende, der er repræsenteret ved advokat (klager 1) og en lokalforening (klager 2).

Klagerne har navnlig anført, at

- der er samdrift mellem ansøgers husdyrbrug på [A2] og på [A3], hvorfor der skulle være meddelt en samlet godkendelse,
- de forudsætninger, som kommunen har lagt til grund for afgørelsen, herunder i forhold til gødningsproduktion og -håndtering, er forkerte, idet det er forudsat, at husdyrbruget på [A3] nedlægges, hvilket ikke er tilfældet,
- der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af rimelige alternativer, herunder alternative placeringer for staldbygningerne eller en nedskalering af størrelsen,
- udvidelsen er i strid med udpegninger i kommuneplanen og kystnærhedszonen, og er problematisk, idet området er udpeget som nitratfølsomt indvindingsområde,
- der ikke er foretaget en tilstrækkelig vurdering af påvirkningen på Natura 2000-området Sejerø Bugt, og på den øvrige kategori 2- og 3-natur i området,
- udvidelsen vil medføre øgede trafik-, støj- og lugtgener, samt værdiforringelse af de omkringboendes ejendomme,
- kommunen ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt for så vidt angår transportbelastningen, og
- ansøgningen burde være blevet behandlet af kommunalbestyrelsen.

Klager 1 har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at de miljømæssige konsekvenser ved det ansøgte projekt ikke er retvisende belyst i miljøkonsekvensrapporten, da husdyrbruget på [A3] ikke indgår heri, og at Kalundborg Kommunes afgørelse bygger på urigtige forudsætninger vedrørende gødningsproduktion og -håndtering.

Klager 2 har med henvisning til klagepunkterne anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

2. Sagens oplysninger

2.1 Den påklagede afgørelse

Kalundborg Kommune har den 5. februar 2021 meddelt miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug på [A1], 4591 Føllenslev.

Miljøgodkendelsen er meddelt med hjemmel i husdyrbruglovens § 16 a, stk. 2, og omfatter etablering af to nye staldbygninger. De to stalde opføres parallelt med hinanden (tvillingestalde) adskilt af en midtergang på to meter. Staldbygningerne bliver i alt 5.612 m² med et netto produktionsareal på 4.451 m². Derudover opføres en ny gyllebeholder på 1.000 m³, samt fire fodersiloer med en højde på 14,5 meter og en kapacitet på 70 ton.

I forbindelse med udvidelsen tages ejendommens eksisterende stalde ud af drift, og for at give plads til de nye bygninger nedrives en eksisterende lade og en del af en eksisterende stald.

Det fremgår af miljøgodkendelsen, at Kalundborg Kommune vurderer, at både staldbygning, gyllebeholder og fodersiloer placeres i direkte tilknytning til ejendommens eksisterende bebyggelsesarealer, og at ejendommens driftsbygninger efter den planlagte udvidelse fortsat vil ligge som en samlet enhed, hvor alle bygninger ligger harmonisk i tilknytning til hinanden.

Miljøgodkendelsens bilag 1 indeholder følgende situationsplan:



3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det følger af husdyrbruglovens § 81, stk. 1, at klage over en godkendelse efter § 16 a ikke har opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet, jf. dog stk. 3.

Det følger af lovens § 81, stk. 3, 2. pkt., at en rettidig klage over en godkendelse efter § 16 a, der indebærer opførelse af bebyggelse uden tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, har opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at der i forbindelse med den godkendte udvidelse etableres to nye staldbygninger parallelt med hinanden (tvillingestalde), en ny gyllebeholder, samt fire nye fodersiloer, og at Kalundborg Kommune vurderer, at både staldbygninger, gyllebeholder og fodersiloer placeres i direkte tilknytning til ejendommens eksisterende bebyggelsesarealer, således at ejendommens driftsbygninger efter den planlagte udvidelse fortsat vil ligge som en samlet enhed, hvor alle bygninger ligger harmonisk i tilknytning til hinanden.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte Kalundborg Kommunes vurdering af, at det nye byggeri opføres i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer. Det følger herefter af husdyrbruglovens § 81, stk. 1, at klage over afgørelsen ikke har opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet.

Der skal efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets praksis foreligge særlige forhold, før nævnet på et foreløbigt grundlag kan fravige lovens hovedregel om, at klage over en godkendelse ikke har opsættende virkning. En sådan situation kan f.eks. foreligge, hvis det på forhånd må vurderes som åbenbart, at en udnyttelse af godkendelsen i klageperioden vil kunne medføre meget væsentlige miljøproblemer. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, om godkendelsen kan medføre uoprettelig skade eller skade, som kun kan genoprettes over lang tid eller ved en større indsats.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet finder efter en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen, at der ikke foreligger sådanne særlige, konkrete forhold, der kan begrunde, at klagen tillægges opsættende virkning. Ved vurderingen har nævnet lagt vægt på, at der efter det oplyste ikke er fare for, at en udnyttelse af godkendelsen, mens klagesagen behandles, kan medføre uoprettelig skade.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke har opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en påklaget tilladelse, godkendelse eller dispensation, jf. husdyrbruglovens § 81, stk. 2. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af godkendelsen, inden nævnets afgørelse foreligger, sker på ansøgers egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagerne.

3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klager over Kalundborg Kommunes afgørelse af 5. februar 2021 om miljøgodkendelse til udvidelse af et svinebrug på [A1], 4591 Føllenslev, opsættende virkning.