

## MRF 2021.146

Planklagenævnets afgørelse af 4. maj 2021 (j.nr. 21/02909 og 21/02907)

***Ikke medhold i klage over kommunes vedtagelse efter planlovens § 24 om at sende forslag til kommuneplantillæg og lokalplan samt miljørapport i offentlig høring, da kommuneplantillæg var i overensstemmelse med planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 15, og miljøvurderingen først kan prøves, når planforslaget er endelig vedtaget.***

Ikast-Brande Kommune vedtog den 1. februar 2021 forslag til kommuneplantillæg nr. 43 og lokalplan nr. 314, Teknisk anlæg, vindmøller øst for Blåhøj, med miljøkonsekvensrapport. Planområdet lå ca. 370 m fra kommunegrænsen til Vejle Kommune, hvor et større område var udpeget som bevaringsværdigt landskab. Planvedtagelsen og miljørapporten blev påklaget af en gruppe borgere, der bl.a. gjorde gældende, at planerne ikke omtalte sammenhængen mellem det planlagte og nabokommunernes udpegninger. Planklagenævnet (formanden) lagde til grund, at kommunens vedtagelse af at sende et planforslag i offentlig høring ”er en afgørelse efter planloven”, men at Planklagenævnets prøvelseskompetence i denne fase er begrænset, da planen vil kunne blive ændret i lyset af bemærkninger indkommet under offentlighedsperioden. Planlægenævnet kan dog navnlig prøve ”klagepunkter, som specifikt vedrører kravene til indholdet af planforslag”. Herudover følger det af fast praksis, at en miljøvurdering først kan påklages i

forbindelse med den endelige vedtagelse af planen. Nævnet prøvede herefter alene, om forslaget til kommuneplanen var vedtaget i overensstemmelse med planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 15, hvorefter en kommuneplan skal ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægning i nabokommunen. Nævnet fandt ikke, at den manglende beskrivelse af betydningen for Vejle Kommunes landskabelige udpegninger var i strid med planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 15, da den eventuelle negative påvirkning af landskabet i Vejle Kommune ikke efter nævnets opfattelse havde den fornødne tyngde og væsentlighed til, at dette udløste et krav om, at Ikast-Brande Kommune skulle redegøre for dette i kommuneplantillægget. Nævnet lagde herved vægt på afstanden til kommunegrænsen, den geografiske udstrækning af udpegningen til bevaringsværdigt landskab og på karakteren af påvirkningen, som alene var visuel. Nævnet kunne herefter ikke give medhold i klagen.

***Kommentar:*** Planklagenævnets afgørelse betyder, at en kommunes ’vedtagelse’ efter planlovens § 24, stk. 1, om at sende forslag til kommuneplantillæg og forslag til lokalplan i høring af Planklagenævnets anses for en afgørelse, der kan påklages, og at vedtagelsen af at sende forslag i høring dermed ikke anses for en procesledende beslutning. Planklagenævnets kompetence i denne fase omfatter dog alene en prøvelse af, om planlovens specifikke krav til indholdet i kommuneplantillægget og lokalplanen er opfyldt. Dette må imidlertid sammenholdes med, at enhver indholdsmangel ved et endeligt vedtaget kommuneplantillæg eller lokalplan kan prøves af Planklagenævnet, uanset om de samme indholdsmangler fremgik af forslaget til kommuneplantillæg eller lokalplan, og uanset at klagefristen over forslaget er udløbet. Efter min opfattelse burde dette føre til, at Planklagenævnet i denne sag havde afvist klagen, fordi den vedrørte en procesledende beslutning, da de rejste indsigelser alle vil kunne behandles, hvis den det endeligt vedtagne kommuneplantillæg og lokalplan var påklaget rettidigt. Den samme udvidelse af afgørelsesbegrebet til at omfatte procesledende beslutninger – og dermed hvad der kan klages over – ses i Planklagenævnets afgørelse i **MRF 2021.143 Pkn**, hvor Planklagenævnet behandlede en klage over, at Vesthimmerlands Kommune havde afvist at udarbejde lokalplanforslag om vindmøllepark, der krævede kommuneplantillæg, selv om kommunens pligt til at udarbejde lokalplanforslag efter planlovens § 13, stk. 3, kun gælder, hvis anlægsarbejdet

## MAD 2021.146

*er i overensstemmelse med kommuneplanen. Klager fik (naturligvis) ikke medhold, men efter min opfattelse er det en fejl, at Planklagenævnet behandler sådanne procesledende beslutninger.*

*Klagesagen fra Ikast Brande bekræftede samtidigt tidligere praksis, hvorefter Planklagenævnet ikke tager stilling til indsigelser mod manglende miljøvurdering af lokalplanforslaget, før planen er endelig vedtaget. Det fremgår dog samtidigt af Planklagenævnets øvrige praksis, at hvis klage over screeningsafgørelse efter miljøvurderingslovens § 10 af lokalplanforslaget indgives mere end fire uger efter screeningsafgørelsen er offentliggjort, vil klagen blive afvist som for sent indgivet, uanset klagen over screeningsafgørelsen er indgivet mindre end fire efter lokalplanens vedtagelse (se f.eks. Planklagenævnets afgørelse af 18. september 2019 (j.nr. 19/05452), afgørelse af 15. juni 2020 (j.nr. 20/05212) og MAD 2018.326 Pkn. Afgørelsen i MRF 2021.146 Pkn viser dermed på sin egen måde de indbyggede modsigelser i Planklagenævnets praksis, der giver klager over screeningsafgørelser efter de EU-retlige regler om miljøvurdering en ringere retsstilling end andre klager over tilblivesmandler ved lokalplanens vedtagelse. Den enkle løsning på disse problemer er at afvise alle klager over processuelle eller indholdsmæssige mangler i forslag til lokalplan og klager over screeningsafgørelser efter miljøvurderingslovens § 10 af lokalplanforslag, hvis klagen indgives før lokalplan eller kommuneplantillæg er endelig vedtaget, og i stedet anvende en ensartet klagefrist over alle disse indsigelser på fire uger fra lokalplanens endelige vedtagelse. Det sidste vil dog kræve en ændring af miljøvurderingslovens § 51, så klagefristen over screeningsafgørelser efter miljøvurderingslovens § 10 først løber fra det tidspunkt, hvor den pågældende plan er vedtaget.*

---

4. maj 2021

Sagsnr.: 21/02909 og 21/02907

Klagenr.: 1019766 og 1019848

## **AFGØRELSE**

### **i klagesag om Ikast-Brande Kommunes vedtagelse af forslag til kommuneplantillæg nr. 42 og lokalplan nr. 314, Teknisk anlæg, vindmøller øst for Blåhøj, og miljørapport til planforslagene**

Ikast-Brande Kommune vedtog den 1. februar 2021 forslag til kommuneplantillæg nr. 43 og lokalplan nr. 314, Teknisk anlæg, vindmøller øst for Blåhøj, med miljøkonsekvensrapport.

En gruppe af borgere har klaget over planvedtagelsen og miljørapport.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om forslag til kommuneplanen er vedtaget i overensstemmelse med planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 15.

Planklagenævnet kan ikke behandle de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen. Det betyder, at forslag til lokalplan og kommuneplantillæg med tilhørende miljørapport fortsat gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

## **1. Sagens oplysninger**

### **1.1. Planerne og miljørapporten**

Sagen vedrører forslag til kommuneplantillæg nr. 42 og lokalplan nr. 314, Teknisk anlæg, vindmøller øst for Blåhøj.<sup>1</sup>

Planerne er endnu ikke blevet endeligt vedtaget.

Planområdet ligger i landzone tæt på kommunegrænsen til Vejle Kommune.

Området kan ses af bilag 1.

### **1.2. Klagerne og bemærkningerne hertil**

I sagen indgår følgende materiale fra beboerne i området: Klagen af 20. februar 2021 og 23. februar 2021.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 8. marts 2021.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen den 9. marts 2021.

Klagerne og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen.

Klagen er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

## **2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse**

### **2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse**

#### *2.1.1. Generelt om kompetence*

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.<sup>2</sup>

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Uenighed i planers indhold eller hensigtsmæssighed er derimod ikke et retligt spørgsmål, som Planklagenævnet kan tage stilling til.

#### *2.1.2. Forhold, som ikke behandles*

##### *Klagepunkter vedrørende miljøvurderingen*

Det er i klagesagen gjort flere klagepunkter gældende i forhold til miljørapporten, herunder f.eks. påvirkningen på naturen og bilag IV-arter.

Miljøvurderingen kan først påklages i forbindelse med den endelige

<sup>1</sup> Planerne kan søges frem på [plandata.dk](http://kort.plandata.dk/searchlist/#/): <http://kort.plandata.dk/searchlist/#/>.

<sup>2</sup> Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

vedtagelse af planen.<sup>3</sup> Dette skyldes, at der som følge af offentlighedsprocessen (eller klagen i nærværende sag) vil kunne ske tilpasninger af planen og dermed de forhold, der er omfattet af miljøvurderingen. Det følger også af miljøvurderingslovens § 13, at myndigheden ved den endelige vedtagelse af planen skal inddrage bl.a. miljørapporten og udtalelser fra andre myndigheder og offentligheden. Der skal desuden udarbejdes en sammenfattende redegørelse, herunder for hvordan miljørapporten og de udtalelser, der er indkommet i offentlighedsfasen, er taget i betragtning.

### *Klagepunkter efter planloven*

Vedtagelsen af et planforslag er en afgørelse efter planloven. Det er dog ikke alle typer af klagepunkter, som Planklagenævnet kan prøve på forslagsstadiet, men navnlig klagepunkter, som specifikt vedrører reglerne om indholdet af planforslag. I vurderingen af, hvad der kan påklages på forslagsstadiet, indgår bl.a., at planen eventuelt vil kunne blive ændret i lyset af bemærkninger indkommet under offentlighedsperioden (eller i lyset af klagen i nærværende sag), og at planen måske ikke bliver vedtaget.

På den baggrund afvises de klagepunkter, som omhandler overholdelsen af kommuneplanens retningslinjer, overholdelse af politisk vedtagne retningslinjer/anbefalinger og påvirkning på naturen og dyrene.

## **2.2. Redegørelse for påvirkning i nabokommunen**

### *2.2.1. Klagen*

Klagerne har anført, at kommunen ikke har overholdt planlovens § 11 e, stk. 1 nr. 9, da planerne ikke omtaler sammenhængen mellem det planlagte og nabokommunernes udpegninger.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at kommunen ikke har overholdt planlovens § 11 e, stk.1, nr. 15.

### *2.2.2. Generelt om redegørelse for påvirkning i nabokommunen*

Kommuneplanen skal ledsages af en redegørelse for planens forudsætninger, herunder kommuneplanens sammenhæng med kommuneplanlægning i nabokommunen, jf. planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 15.

Bestemmelsen tilsigter at sikre, at tværkommunal koordinering af byggeri, arealinteresser, infrastrukturanlæg m.v., der rækker over kommunegrænsen, indtænkes i kommuneplanprocessen. Bestemmelsen skal endvidere ses i sammenhæng med planlovens § 29 b, hvorefter en kommunalbestyrelse kan fremsætte indsigelse mod en nabokommunes planforslag, hvis forslaget har væsentlig betydning for kommunens udvikling.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Der henvises til Natur- og Miljøklagenævnet Orienterer (NoMO) 69/2011. NoMO'en kan ses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

<sup>4</sup> Lovforslag nr. 93, FT 2004-05, 2. samling, de specielle bemærkninger til nr. 14.

Redegørelsen skal af samme grund indgå i *forslaget* til kommuneplanen/kommuneplantillægget.

Der stilles i forbindelse med planlovens § 29 b, stk. 1, krav om, at påvirkningen skal have en vis tyngde og væsentlighed. Det samme må antages at gøre sig gældende i forhold § 11 e, stk. 1, nr. 15.

### *2.2.3. Planklagenævnets vurdering*

Ca. 370 m øst for lokalplanområdet ligger kommunegrænsen, og umiddelbart øst herfor ligger et større område, som af Vejle Kommune er udpeget som bevaringsværdigt landskab. Der henvises til bilag 1.

Planklagenævnet finder ikke, at den manglende beskrivelse af betydningen for nabokommunens landskabelige udpegninger er i strid med planlovens § 11 e, stk. 1, nr. 15.

Nævnet lægger herved vægt på afstanden til kommunegrænsen, på den geografiske udstrækning af udpegningen til bevaringsværdigt landskab i Vejle Kommune, og på karakteren af påvirkningen, som alene er visuel. Den eventuelle negative påvirkning af landskabet i nabokommunen har således efter nævnets opfattelse ikke den fornødne tyngde og væsentlighed i forhold til nabokommunens arealinteresser til, at dette udløser et krav om, at kommunen skulle redegøre for dette i kommuneplantillægget.

### **3. Afsluttende bemærkninger**

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.<sup>5</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

De indbetalte klagegebyrer tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

<sup>6</sup> Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.