

MRF 2021.145

Planklagenævnets afgørelse af 4. maj 2021 (j.nr. 19/03416)

Screeningsafgørelse om, at der ikke skulle udarbejdes en miljøvurdering af et lokalplanforslag og kommuneplantillæg for et nyt etageboligområde belastet af støj fra motorvej, ophævet, da der alene var henvist til de lempede støjgrænser i en situation, der ikke var omfattet af planlovens § 15, stk. 2, nr. 26. Lokalplansforslag og kommuneplantillæg var ugyldige som følge heraf.

Kolding Kommune vedtog i februar 2019 forslag til lokalplan nr. 1013-12 og kommuneplantillæg nr. 33 om et etageboligområde syd for Kolding Fjord og traf samtidig screeningsafgørelse om, at der ikke skulle gennemføres en miljøvurdering. Planområdet var beliggende i byzone og udgjorde ca. 2,2 ha. Området var ubebygget og bestod hovedsageligt af beplantning i form af løvskov og græs. Lokalplanen udlagde området til etageboligbyggeri og muliggjorde 4 etageboliger i op til 15 etager. Det fremgik af lokalplanens bestemmelser, at der skulle etableres afværgeforanstaltninger i form af støjafskærmning som støjvold, støjmur eller lignende for at sikre, at trafikstøj overholdt Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier. Det fremgik af screeningsafgørelsen, at der var støjpåvirkning fra trafikken i området, og at der skulle indarbejdes tekniske løsninger for at overholde grænseværdierne for boliger i støjbelastede områder. I støjrapporten var der henvist til grænseværdierne for nye boliger i eksisterende boligområder i byområder med meget støj i Miljøstyrelsens vejledning, ”Støj fra veje”. Afgørelsen blev påklaget af en nabo, der navnlig anførte, at støjgrænseværdierne ikke var overholdt.

Planklagenævnet (formanden) lagde til grund, at der var tale om en plan omfattet af enten miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3. Nævnet fandt, at anvendelsesområdet for de lempede grænseværdier i forbindelse med planlægning for nye støjisolerede boliger i eksisterende støjbelastede byområder er sammenfaldende med anvendelsesområdet for planlovens § 15, stk. 2, nr. 26. Nævnet konstaterede, at lokalplanområdet ikke var udlagt til blandede byfunktioner, idet det alene var udlagt til boliger, ligesom der heller ikke var tale om et eksisterende byområde. De lempede grænseværdier for vejstøj var dermed ikke gældende i lokalplanområdet, og kommunen havde derfor ikke lagt de korrekte støjgrænser til grund for screeningen. Screening led herved af en væsentlig mangel, og Planklagenævnet ophævede på denne baggrund screeningsafgørelsen. Da miljøvurdering af et planforslag ifølge miljøvurderingslovens § 13 skal gennemføres inden den endelige vedtagelse af planen, led lokalplanen og kommuneplantillægget som følge heraf af en væsentlig retlig mangel og var derfor ugyldige.

Kommentar: Afgørelsen vedrører alene screening efter miljøvurderingsloven og manglende miljøvurdering af støj. Planklagenævnets understregning af, at muligheden for at overholde støjkrav ved isolering af boligerne efter planlovens § 15, stk. 2, nr. 26, er på linje med Planklagenævnets afgørelse i **MRF 2021.68 Pkn**, hvor lokalplan for et boligområde tæt ved en motorvej blev ophævet som ugyldig, fordi planlovens § 15, stk. 2, nr. 26, kun gælder for ny boligbebyggelse i eksisterende boligområder eller områder for blandede byfunktioner. I forhold til miljøvurderingsloven valgte Planklagenævnet ikke at tage stilling til, om lokalplanforslaget for det nye boligområde skulle anses for omfattet af bilag 2 til miljøvurderingsloven med screening efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 1, for mindre geografiske områder, eller om lokalplanforslaget i stedet skulle screenes efter de miljøvurderingslovens § 8, stk. 2, nr. 2, da det er de samme screeningskriterier, der gælder. Dette er korrekt med den tilføjelse, at hvis lokalplanforslaget er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, og lokalplanforslaget dermed var omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 2, er der efter miljøvurderingsloven også krav om VVM-screening af byggetilladelsen, som det f.eks. fremgår af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 2. juli 2021 (j.nr. 19/08037). Dette burde Planklagenævnet have

MRF 2021.145

oplyst, da kommunerne har svært ved at forstå betydningen af sondringen i planlovens § 8, stk. 2, nr. 1 henholdsvis nr. 2.

4. maj 2021
Sagsnr.: 19/03416
Klagenr.: 1003660

AFGØRELSE

i klagesag om Kolding Kommunes screeningsafgørelse om, at lokalplan nr. 1013-12 og kommuneplantillæg nr. 33, ikke skal miljøvurderes

Kolding Kommune har den 26. februar 2019 truffet afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering af forslag til lokalplan nr. 1013-12, ved Skamlingvejen – et etageboligområde og forslag til kommuneplantillæg nr. 33, til kommuneplan 2017-2029 (screeningsafgørelse).

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet ophæver kommunens screeningsafgørelse.

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Området.....	3
2.2. De miljøscreenede planforslag	3
2.3. Kommunens screeningsafgørelse	4
2.4. Endelig vedtagelse af planerne.....	5
2.5. Klagen og bemærkningerne hertil	5
2.5.1. Korrespondance i klagesagen.....	5
2.5.2. Trafikstøj	5
2.5.3. Klagepunkter, som ikke er blevet behandlet	6
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	6
3.1. Regler, som sagen er behandlet efter	6
3.1.1. Miljøscreeningen.....	6
3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	7
3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence.....	7
3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag	7
3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering	7
3.4. Kommunens miljøscreening.....	8
3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening	8
3.5. Trafikstøj	9
3.5.1. Miljøvurderingsloven	9
3.5.2. Generelt om planlovens § 15 a	9
3.5.3. Grænseværdier for trafikstøj	10
3.5.4. Isolering mod støj af ny boligbebyggelse	11
3.5.5. Planklagenævnets vurdering	12
3.6. Planklagenævnets afgørelse	12
3.7. Bemærkninger til en eventuelt ny behandling af sagen	13
4. Gebyr.....	14

1. Klagen til Planklagenævnet

En beboer i området klagede den 27. marts 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering (screeningsafgørelse).

Nævnet modtog klagen den 11. april 2019 fra kommunen.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.5.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området

Klagesagen vedrører et område syd for Kolding Fjord. Området ligger i byzone og udgør et samlet areal på ca. 2,2 ha. Planområdet er ubebygget og består hovedsageligt af beplantning i form af løvskov og græs.

Mod nord afgrænses området af V1 og A5 .
Mod vest ligger bebyggelse, og mod øst ligger etageboliger. Mod syd ligger bebyggelse samt et åbent, grønt område.

Nærmeste Natura 2000-områder er N226, Svanemosen og N112, Lillebælt. N226 omfatter habitatområde H250, Svanemose. N112 omfatter habitatområde H96, Lillebælt, og fuglebeskyttelsesområde F47, Lillebælt. Habitatområde H250 ligger ca. 6,7 km sydvest fra planområdet. Habitatområde H96 ligger ca. 9,4 km sydøst fra planområdet. Fuglebeskyttelsesområde F47 ligger ca. 9,4 km sydøst fra planområdet.

2.2. De miljøscreenede planforslag

Kommunen har 26. februar 2019 vedtaget forslag til lokalplan nr. 1013-12, Ved Skamlingvejen – et etageboligområde, og kommuneplantillæg nr. 33, til Kommuneplan 2017-2029.

Kommunen har desuden 28. maj 2019 endeligt vedtaget planerne.

Lokalplanen udlægger området til etageboligbyggeri og giver mulighed for at bygge 4 etageboliger i op til 15 etager.

Lokalplanens område må kun anvendes til boligformål med tilhørende fællesfaciliteter, jf. § 3.1. Der skal etableres afværgeforanstaltninger i form af støjafskærmning som støjvold, støjmur eller lignende, som skal sikre, at trafikstøj højst belaster de primære opholdsarealer med Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier, jf. § 6.6. Det fremgår af lokalplanforslaget, at støjafskærmningen er en forudsætning for ibrugtagning af bebyggelsen, jf. § 11.1.

2.3. Kommunens screeningsafgørelse

Kommunen har forud for vedtagelsen af lokalplanforslaget foretaget en miljøscreening i henhold til miljøvurderingsloven og har den 26. februar 2019 truffet en screeningsafgørelse om, at der ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

De forhold, der er vurderet i forbindelse med screeningen, er beskrevet i en selvstændig afgørelse, og der er udarbejdet et screeningskema.

I miljøscreeningen er der en kolonne med et emne, og en kolonne til indvirkningen for hvert emne. Hertil er der en kolonne til beskrivelse af emnet og en kolonne til opmærksomhedspunkter.

Under indvirkningen har kommunen oplistet to faktorer: Miljøpåvirkningens sandsynlighed og miljøpåvirkningens væsentlighed.

Det fremgår i screeningskemaet, under punkt 9, under miljøparameter *menneskers sundhed*, at der er en mulighed for miljøpåvirkning, men at miljøpåvirkningen vurderes at være uvæsentlig. Det fremgår hertil i beskrivelsen, at der er støj fra megen trafik i området, og at for boligfacaderne fra 3. sal og op, er grænseværdien ikke overholdt, og disse facader er støjpåvirkede. Der skal indarbejdes tekniske løsninger for at overholde grænseværdierne for boliger i støjbelastede områder. Det fremgår hertil, at beregningerne er baseret på etablering af en støjvold. Området ligger op til havnen med virksomheder i miljøklasse 6, men dog lige uden for 300 m zonen. Det fremgår yderligere af beskrivelsen, at enkelte af havnens virksomheder er blevet risikovirksomheder med udvidet sikkerhedsafstand på 500 m, og at planlægning er i gang. Det fremgår hertil af screeningskemaet, at kommuneplantillægget ikke påvirker menneskers sundhed, og at der i lokalplanen er udpeget tilstrækkeligt med opholdsarealer.

Det fremgår af lokalplanredegørelsen, at kommunen i en screening har vurderet, at lokalplanen ikke er omfattet af kravet om miljøvurdering, da den ikke kan forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet.

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planen ikke vil få væsentlig indvirkning på miljøet, og at der derfor ikke skal gennemføres en miljøvurdering.

Beregning og vurdering af trafikstøj er vedlagt som bilag A til lokalplanforslaget.

Det fremgår af støjrapporten, at grænseværdien på L_{den} 58 dB, er relevant, da der i projektet er tale om boliger. Der henvises til, at der ifølge Miljøstyrelsens vejledning, "Støj fra veje", kan planlægges nye, støjisolerede boliger, støjbelastede områder med trafikstøj højere end 58 dB, hvis der sikres, at:

- Alle udendørs opholdsarealer har et støjniveau lavere end 58 dB.
- Udformningen af boligernes facader sker, så der er et støjniveau på højst 46 dB indendørs i sove- og opholdsrum med åbne vinduer (fx med særlig afskærmning for vinduet eller særligt isolerende konstruktioner).
- Boligerne orienteres, så der så vidt muligt er opholds- og soverum mod boligens stille facade og birum mod gaden.

Det vurderes i støjrapporten, at der vil være overskridelse af grænseværdien L_{den} 58 dB fra 3. etage og opad på facaderne, der vender mod A4 . Der vil også være overskridelser på dele af facaderne, der vender mod øst og vest ("siden" af bygningerne, set fra A3).

Det anbefales bl.a., at der indtænkes byggetekniske løsninger på de facader, hvor der er en støjpåvirkning over grænseværdien på L_{den} 58 dB, for at overholde de krav, der stilles for boliger i støjbelastede områder.

2.4. Endelig vedtagelse af planerne

Kommunen vedtog den 28. maj 2019 endeligt lokalplan nr. 1013-12, Ved Skamlingvejen – et etageboligområde, og kommuneplantillæg nr. 33, til Kommuneplan 2017-2029.

2.5. Klagen og bemærkningerne hertil

2.5.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 27. marts 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 11. april 2019 og 1. marts 2021.

Klagen og bemærkningerne i forhold til trafikstøj er i hovedtræk gengivet nedenfor. Da Planklagenævnet kun har behandlet klagepunktet vedrørende trafikstøj, jf. afsnit 2.5.2, er de øvrige klagepunkter kun oplistet i afsnit 2.5.3.

2.5.2. Trafikstøj

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der allerede er støj fra A2 . Det anføres i screeningskemaet, at boligfacaderne fra 3. sal og op ikke overholder grænseværdierne, hvorfor der skal indarbejdes løsninger, for at grænseværdierne kan overholdes. Klageren gør hertil gældende, at det ikke hænger sammen med det tidligere anførte, om at lejlighederne i punkthusene vil være orienteret mod nord og mod fjorden.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at etageboligområdet ligger ved en af indfaldsvejene til Kolding samt tæt på havnens virksomheder. Som grundlag for lokalplanforslaget er der udarbejdet en støjrapport. Støjrapporten viser, at de vejledende grænseværdier for udendørs opholdsarealer er overholdt for hovedparten af opholdsarealerne. For boligfacaderne fra 3. sal og op er

grænseværdien ikke overholdt, og disse facader er støjpåvirket. Kommunen anfører hertil, at der i lokalplanforslaget er stillet krav om indarbejdelse af tekniske løsninger på facaderne for at overholde grænseværdierne for boliger i støjbelastede områder. Beregningerne er baseret på etablering af en støjvold. Kommunen anfører hertil, at det er vurderet, at de vejledende grænseværdier for boligområdet kan overholdes med tekniske løsninger til støjforanstaltninger og etablering af en støjvold.

Kommunen har desuden bemærket, at kommunen ved vurdering af støjpåvirkningen har benyttet sig af termen ”Nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder”.

Kommunen oplyser også, at der ikke foreligger beregning af støjniveauet i forhold til grænseværdier ved det nye byggeri uden de tiltag, som forventes etableret, når V2 bliver realiseret (dvs. reduktion af den maksimale hastighed fra 60 til 50 km/t, støjsvag vejbelægning og reduktion af andelen af tung trafik fra 7 % til 5 %).

2.5.3. Klagepunkter, som ikke er blevet behandlet

Herudover har klageren klaget over følgende temaer:

- Flagermus
- Skyggekast
- Indbliksgener
- Vindturbulens
- Trafik
- Friarealer ift. bebyggelsesprocent

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Regler, som sagen er behandlet efter

3.1.1. Miljøscreeningen

Den nugældende miljøvurderingslov trådte i kraft den 16. maj 2017.¹

Den påklagede screeningsafgørelse er truffet i februar 2019, og den miljøscreenede plan var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Screeningsafgørelsen er således omfattet af den lovbekendtgørelse af miljøvurderingsloven, som blev udstedt i 2018.²

Planklagenævnet har ligeledes behandlet klagesagen efter denne lov.

¹ Oprindeligt lov nr. 425 af 18. maj 2016 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM), afløst af lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017, som var gældende ved lovens ikrafttræden. Lovbekendtgørelse nr. 448 er efterfølgende afløst af lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 og senest lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020, som dog i vidt omfang indeholder enslydende bestemmelser.

² Lovbekendtgørelse nr. 1225 af 25. oktober 2018 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

3.2. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

3.2.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

Den plan, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og screeningsafgørelsen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes udarbejdelse af en plan, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.³

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er et retligt spørgsmål, om kommunens screening af planforslaget opfylder miljøvurderingslovens krav, og om der burde være udarbejdet en miljøvurdering i forbindelse med tilvejebringelse af planforslagene.

Nævnet kan ikke tage stilling til, om planforslagets indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven.

3.2.2. Planklagenævnets prøvelse i den konkrete sag

I forbindelse med den konkrete sag har Planklagenævnet efterprøvet følgende:

- 1) Om kommunen har inddraget de nødvendige kriterier/miljøparametre i forbindelse med den konkrete vurdering, om vurderingen af de forhold, som er omfattet af klagen, er sket på det fornødne grundlag og om der er grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering i forbindelse med screeningen, jf. afsnit 3.4.

3.3. Miljøscreening eller obligatorisk miljøvurdering

Der skal gennemføres en miljøvurdering af en række nærmere angivne planer og programmer, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, der er omfattet af lovens bilag 1 og 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 1 (obligatorisk miljøvurdering). Det gælder bl.a. bilag 2, punkt 10, litra b, anlægsarbejder i byzoner, herunder opførelse af butikscentre og parkeringsanlæg.

³ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

Hvis en plan, der er omfattet af denne bestemmelse, fastlægger anvendelsen af et mindre område på lokalt plan eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan, skal der dog kun gennemføres en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1 (miljøscreening).

Med udtrykket ”mindre område på lokalt plan” menes, at planen er udarbejdet af en lokal myndighed (i dette tilfælde en kommune), og at planen omfatter et område af mindre fysisk størrelse set i forhold til hele det område, som hører under den lokale myndigheds stedlige kompetence (det vil sige hele kommunens areal).⁴

Der skal også gennemføres en miljøvurdering af planer og programmer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, som myndigheden vurderer, kan få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3 (miljøscreening). Planer, der er omfattet af loven uden at være opført på bilag 1 og 2, skal således kun miljøvurderes efter denne bestemmelse, hvis de kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Planen i den konkrete sag er enten omfattet af § 8, stk. 1, nr. 1, eller af § 8, stk. 2, nr. 2, jf. § 8, stk. 1, nr. 3. Planklagenævnet har ikke fundet anledning til at tage stilling til, om planen er omfattet af den ene eller den anden bestemmelse, idet der under alle omstændigheder er tale om en plan, der fastlægger anvendelsen af et mindre område og/eller alene indeholder mindre ændringer i en sådan plan. Der er således under alle omstændigheder kun pligt til at udarbejde en miljøvurdering, hvis planen må antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet.

3.4. Kommunens miljøscreening

3.4.1. Generelt om kravene til miljøscreening

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af bl.a. planer.

Grundlaget for en miljøscreening fremgår af bilag 3 til miljøvurderingsloven, jf. lovens § 10. Af bilaget fremgår en række kriterier for bestemmelse af den sandsynlige betydning af planens indvirkning på miljøet, herunder kriterier i forhold til planens karakteristika og kendetegn ved indvirkningen og det område, som kan blive berørt, herunder om de vejledende grænseværdier for støj er overholdt.

Kravene til, hvilke forhold/miljøparametre i og eventuelt uden for lokalplanområdet, der skal inddrages i screeningen (screeningens omfang), og detaljeringsgraden af screeningen afhænger desuden af de konkrete

⁴ Jf. EU-domstolens dom i sag C-444/15, Associazione Italia Nostra Onlus.

forhold. Omfanget og detaljeringsgraden må således tilpasses indholdet af det enkelte planforslag, hvilket altid er en konkret vurdering i henhold til bl.a. lovens formål, lokalplanområdets sårbarhed og udstrækning, den eksisterende planlægning samt de muligheder, planlægningens realisering medfører.

3.5. Trafikstøj

3.5.1. Miljøvurderingsloven

Klageren har anført, at der allerede er støj fra A1 , og at det fremgår af screeningskemaet, at boligfacaderne fra 3. sal og op ikke overholder grænseværdierne, jf. afsnit 2.5.2.

Det fremgår af miljøvurderingslovens bilag 3, at der i en miljøscreening bl.a. skal tages hensyn til miljøproblemer af relevans for planen eller programmet. Der skal herunder tages hensyn til de trafikale konsekvenser af planen, herunder i form af støj fra trafik.

Det fremgår af screeningskemaet, at boligfacaderne fra 3. sal og op er støjpåvirkede, og at grænseværdien her ikke er overholdt. Det fremgår hertil af støjrapporten, at det anbefales, at der indtænkes byggetekniske løsninger på disse facader, for at overholde de krav, der stilles til boliger i støjbelastede områder.

I støjrapporten henvises der til de særlige grænseværdier for nye boliger i eksisterende boligområder i byområder med meget støj (L_{den} 58 dB for boligområder og lign. på opholdsarealer samt højst L_{den} 46 dB i indendørs sove- og opholdsrum), og kommunen har i bemærkningerne til nævnet oplyst, at kommunen ved vurdering af støjpåvirkningen har benyttet sig af termen ”Nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder”.

Spørgsmålet om, hvilke grænseværdier en kommunen skulle lægge til grund ved vurderingen af trafikstøj i forbindelse med miljøscreeningen, hænger i nærværende sag sammen med planlovens § 15 a, stk. 1, og § 15, stk. 2, nr. 26.

2.5.2. Generelt om planlovens § 15 a

En lokalplan må kun udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener, jf. planlovens § 15 a, stk. 1. Dette skal ske med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v., jf. § 15, stk. 2, nr. 13, 23 og 26.

Reglerne skal forhindre, at der ved lokalplan tillades opført eksempelvis boliger i et område, der er belastet med støj fra erhvervsvirksomheder, vejtrafik m.v. Reglerne sikrer samtidig de eksisterende virksomheder mod at blive presset væk af boliger.

Med ”støjbelastede arealer” menes arealer, hvor Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for den pågældende anvendelse ikke kan overholdes uden etablering af afskærmningsforanstaltninger.

En lokalplan kan indeholde bestemmelser om afskærmningsforanstaltninger i form af anlæg af beplantningsbælte, støjvold, mur og lignende som betingelse for ibrugtagen af ny bebyggelse eller ændret anvendelse af et ubebygget areal, jf. § 15, stk. 2, nr. 13.

En lokalplan kan desuden indeholde bestemmelser om isolering af eksisterende boligbebyggelse mod støj, jf. § 15, stk. 2, nr. 23.

En lokalplan kan endvidere indeholde bestemmelser om isolering mod støj af ny boligbebyggelse i eksisterende boligområder eller områder for blandede byfunktioner, jf. § 11 b, stk. 1, nr. 2, jf. § 15, stk. 2, nr. 26.

Som følge af den brede formulering af § 15, stk. 2, nr. 13, kan der ifølge praksis ikke stilles krav om, at støjhensynet skal varetages på en bestemt måde. Bestemmelser, der på anden vis sikrer tilstrækkeligt lavt støjniveau, og således f.eks. giver muligheder for anvendelse af teknik, der ikke er kendt ved lokalplanens vedtagelse, og som ikke er en afskærmning eller isolering af eksisterende eller ny boligbebyggelse, er derfor ikke i strid med planloven. Det er således i praksis anset for tilstrækkeligt, at lokalplanen indeholder en bestemmelse om, at udnyttelsen af lokalplanområdet kun kan ske under overholdelse af Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier.⁵ Kravet skal i så fald være udtrykkeligt formuleret som en betingelse for ibrugtagning.⁶

Når en kommune vælger at overholde planlovens § 15 a, stk. 1, ved at fastsætte lokalplanbestemmelser, som nærmere fastlægger en støjafskærmnings udformning, placering og karakter, skal disse nærmere krav til støjafskærmningen imidlertid være egnede til at sikre, at de vejledende støjgrænseværdier kan overholdes.⁷

3.5.3. Grænseværdier for trafikstøj

Der er i vejstøjvejledning fastsat en vejledende grænseværdi for vejtrafikstøj for bl.a. boligområder på 58 dB.⁸

Denne grænseværdi skal være overholdt over alt i området – både ved facaderne og på udendørs opholdsarealer.

Vejstøjvejledningen skelner mellem bl.a.:

- 1) Nye områder uden betydende støj
- 2) Nye boligområder, hvor der er støj

⁵ Naturklagenævnets afgørelse af 4. november 1999, gengivet i KfE 2000.135.

⁶ Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 12. februar 2014 i sagen NMK-33-00953. Afgørelsen kan læses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

⁷ Planklagenævnets afgørelse af 17. august 2020 i sagsnr. 19/05991. Afgørelsen kan læses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

⁸ Miljøstyrelsens vejledning nr. 4/2007 om støj fra veje.

3) Nye boliger i eksisterende boligområder i byområder med meget støj

Af støjvejledningen fremgår følgende i forhold til sidstnævnte kategori:

I eksisterende boligområder og områder for blandede byfunktioner i bymæssig bebyggelse kan der opstå ønske om at forny eller vitalisere boligkvarterer, herunder også i forbindelse med byfornyelse og såkaldt "huludfyldning" i eksisterende karrébebyggelse, selv om grænseværdien på 58 dB på ingen måde kan overholdes. Der kan også i disse særlige situationer planlægges nye, støjisolerede boliger (og tilsvarende støjfølsom anvendelse) under forudsætning af, at det sikres, at

- *Alle udendørs arealer, der anvendes til ophold i umiddelbar tilknytning til boligerne, har et støjniveau lavere end 58 dB. Det samme gælder områder i nærheden af boliger, der overvejende anvendes til færdsel til fods (fx gangstier, men ikke fortove mellem boligen og vejen), og*
- *Udformningen af boligernes facader sker, så der er et støjniveau på højest 46 dB indendørs i sove- og opholdsrum med åbne vinduer (fx med særlig afskærmning uden for vinduet eller særligt isolerende konstruktioner), samt*
- *Boligerne orienteres, så der så vidt muligt er opholds- og soverum mod boligens stille facade og birum mod gaden.*

For boliger o.l., hvor disse hensyn imødekommes, skal det udendørs støjniveau ved facaden ikke sammenholdes med de vejledende grænseværdier.⁹

Anvendelsesområdet for de lempede støjkrav nævnt i vejledningen i forbindelse med planlægning for nye boliger i eksisterende støjbelastede byområder er sammenfaldende med anvendelsesområdet for planlovens § 15, stk. 2, nr. 26.¹⁰

3.5.4. Isolering mod støj af ny boligbebyggelse

Planklagenævnet finder, at anvendelsesområdet for de lempede grænseværdier nævnt i tillægget fra 2007 i forbindelse med planlægning for nye støjisolerede boliger i eksisterende støjbelastede byområder skal ses i sammenhæng med muligheden for at stille krav om isolering mod støj af ny boligbebyggelse, jf. planlovens § 15, stk. 2, nr. 26.

Nævnet finder således, at lovgiver har gjort op med, i hvilke situationer de

⁹ Vejledningens afsnit 2.2.2.

¹⁰ Planklagenævnets afgørelse af 10. august 2020 i sagsnr. 18/05775. Afgørelsen kan læses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

foranstaltninger, der er omfattet af § 15, stk. 2, nr. 26, må benyttes for at forebygge støjgener for beboere mv. Hvis en lokalplan fastsætter eller forudsætter, at disse foranstaltninger anvendes i et videre omfang, vil det indebære en omgåelse af planlovens bestemmelser om disse typer af foranstaltninger.

Planlovens § 15, stk. 2, nr. 26 finder kun anvendelse, hvis der er tale om *eksisterende boligområder* eller *områder for blandede byfunktioner*. Det er derfor relevant at vurdere, om der i den konkrete sag er tale om et eksisterende boligområde eller område for blandede byfunktioner.

3.5.5. Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af vejledningen om støj fra veje, at den vejledende grænseværdi for vejtrafikstøj er L_{den} 58 dB(A) for bl.a. boligområder. Grænseværdierne udtrykker den støjbelastning, der efter Miljøstyrelsens vurdering er miljømæssigt og sundhedsmæssigt acceptabel. Planklagenævnet finder derfor generelt, at en lokalplan, som muliggør byggeri, hvor Miljøstyrelsens grænseværdier for støj fra veje overholdes, ikke vil være miljøvurderingspligtig som følge af trafikstøj.¹¹

Lokalplanområdet er ikke udlagt til blandede byfunktioner, idet det alene er udlagt til boliger.¹² Der er heller ikke tale om et eksisterende byområde, da området er ubebygget, og hovedsageligt består af beplantning i form af løvskov og græs.

De lempede grænseværdier for vejstøj er dermed ikke gældende i lokalplanområdet, og kommunen har derfor ikke lagt de korrekt støjgrænser til grund for sin miljøscreening. Planklagenævnet finder, at dette er en væsentlig mangel ved miljøscreeningen.

Planklagenævnet finder desuden ikke, at kommunen i en miljøscreening kan inddrage tiltag, som først forventes etableret, når V2 bliver etableret. Dette vil efter omstændighederne kunne medføre en overskridelse af grænseværdierne i et ukendt antal år. Miljøscreeningen må derimod tage udgangspunkt i de nuværende forhold.

3.6. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet ophæver kommunens screeningsafgørelse.

Kommunen har den 28. maj 2019 offentliggjort den endelige vedtagelse af lokalplanen.

¹¹ Se f.eks. sagsnr. 18/06356.

¹² Med hensyn til forståelsen af begrebet "blandede byfunktioner" henvises til Planklagenævnets afgørelse af 23. september 2020 i sagsnr. 20/03225, navnlig afsnit 3.3.7 og 3.3.8. Afgørelsen er tilgængelig på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.

Da miljøvurdering af et planforslag ifølge miljøvurderingslovens § 13 skal gennemføres inden den endelige vedtagelse af planen, og da kommunens afgørelse om ikke miljøvurderingspligt ophæves med denne afgørelse, konstaterer Planklagenævnet i øvrigt, at lokalplanen og kommuneplantillægget lider af en væsentlig retlig mangel og derfor er ugyldige.

Planklagenævnet har på baggrund af ovenstående resultat ikke fundet grundlag for at tage stilling til de øvrige klagepunkter i forhold til screeningsafgørelsen.

Det bemærkes, at der ikke med afgørelsen er taget stilling til overensstemmelse med planloven i øvrigt, men alene forholdet til miljøvurderingsloven.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.¹³

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

3.7. Bemærkninger til en eventuelt ny behandling af sagen

Planklagenævnet gør opmærksom på, at kommunens eventuelle nye lokalplanlægning og miljøscreening skal ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen skal være opmærksom på planloven § 15 a. Kommunen må således enten ændre planlægningen, så en overholdelse af grænseværdierne for vejstøj (eller anden støj) ikke forudsætter tiltag efter planlovens § 15, stk. 2, nr. 26, eller kommunen må ændre planlægningen, så planlovens § 15, stk. 2, nr. 26, finder anvendelse.
- Kommunen skal ved miljøscreening af vejstøj og i forhold til § 15 a tage udgangspunkt i de nuværende forhold, bortset fra den 10-årige fremskrivning, som er forudsat i vejstøjvejledningens afsnit 2.3, og der skal således tages udgangspunkt i, at grænseværdierne kan overholdes i hele denne 10-årige periode.
- Kommunen skal afklare, om der findes yngle- og rastelokaliteter for flagermus inden for planområdet og i givet fald foretage en vurdering af, om der med det planlagte kan ske beskadigelse eller ødelæggelse af et yngle- og rasteområde for flagermus som følge af fældningen af

¹³ Lovbekendtgørelse nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

træer.¹⁴

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

¹⁴ Se f.eks. Planklagenævnets afgørelse af 24. marts 2021 i sagsnr. 20/00034. Afgørelsen kan ses på afgørelsesportalen: <https://pkn.naevneneshus.dk/>.