

MRF 2021.144

Planklagenævnets afgørelse af 23. april 2021 (j.nr. 20/00349)

Kommunes påbud om fysisk lovliggørelse af udendørs oplag og terræncændringer på ejendom i landzone delvist ophævet, da der ikke var det fornødne retlige grundlag for et påbud.

På baggrund af en borgerhenvendelse foretog Thisted Kommune i juli 2018 et uvarslet tilsyn på en ejendom med en række landbrugsbygninger beliggende i landzone. Kommunen konstaterede, at der på ejendommen var oplag af forskellige affaldsfraktioner, og at det øverste jordlag på en del af ejendommen var skrabet af og presset op til jordvolde og -bunker, der ifølge ejeren af ejendommen skulle sikre et kørefast underlag på ejendommen. Kommunen varslede den 2. juli 2019 påbud til ejeren om lovliggørelse af udendørs oplag, terræncændringer samt ændret anvendelse af eksisterende bygning til erhverv på ejendommen med bemærkning om, at kommunen ikke havde i sinde at give en landzonetilladelse til det udendørs oplag og til terrænreguleringen. Ejeren anmeldte i september 2019 ændring af anden overflødiggjort bygning efter planlovens § 37, stk. 2. Kommunen gav den 19. september 2019 påbud om at fjerne ulovligt udendørs oplag og retablere terrænet inden den 1. december 2019. Påbuddet var rettet til ejeren og til virksomheden, som befandt sig på ejendommen. Det fremgik bl.a. af afgørelsen, at kommunen havde modtaget en anmeldelse efter planlovens § 38 til ændring af ejendommens overflødiggjorte landbrugsbygning til erhverv. Kommunen vurderede, at bygningen kunne anvendes til indendørs oplag og maskinhus i forbindelse med erhvervsvirksomhed, da den var omfattet af planlovens § 37, stk. 1. Påbuddet angik fjernelse af alt udendørs oplag og omfattede reetablering af ejendommens terræn, herunder fjernelse af jordvolde og -bunker. Kommunen havde imidlertid vurderet, at jordvoldene, der var etableret i skel mod nord og mod øst, måtte bevares, og at der kunne ske bibeholdelse af terrænet på en strækning til brug for vejareal på ejendommen. Lovliggørelsespåbuddet af 19. september 2019 blev påklaget af ejeren, der bl.a. anførte, at visse oplag på ejendommen var nødvendige for driften af virksomheden, og afviste, at etablering af det kørefaste underlag krævede

landzonetilladelse. Planklagenævnet (formanden) lagde til grund, at kommunens afgørelse af 19. september 2019 indeholdt en indirekte afgørelse om, at oplaget af forskellige affaldsfraktioner på ejendommen ikke var undtaget fra kravet om landzonetilladelse, jf. planlovens § 37, stk. 3. Det var endvidere nævnets opfattelse, at afgørelsen indirekte indeholdt afgørelse om, at dele af det etablerede køreareal samt nogle af jordvoldene på ejendommen krævede landzonetilladelse – i hvert fald de arealer, som kommunen havde givet påbud om at retablere. Nævnet lagde til grund, at den anmeldte virksomhed kunne etableres i den overflødiggjorte landbrugsbygning efter planlovens § 37, stk. 1. Nævnet tog herefter stilling til, om oplaget i form af affaldsfraktioner og etableringen af kørefast underlag samt jordvolde var omfattet af kravet om landzonetilladelse. Nævnet fandt, at oplaget i form af affaldsfraktioner krævede landzonetilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1, da det eksisterende oplag på ejendommen ikke kunne betegnes som et mindre, ikke skæmmende oplag efter planlovens § 37, stk. 3. Nævnet bemærkede, at etablering af et kørefast underlag samt jordvolde og -bunker efter omstændighederne kan være en ændret anvendelse af et areal, der kræver landzonetilladelse. Nævnet fandt, at kommunens indirekte afgørelse om, hvilke arealer samt hvilke jordvolde, der krævede henholdsvis ikke krævede landzonetilladelse, var uklar og led af væsentlige retlige mangler. Kommunen havde bl.a. ikke henvist til, om der med rydningen af arealer var sket en ændret anvendelse, eller om jordvoldene var af bagatelagtig karakter. Derimod fandt nævnet, at lovliggørelsespåbuddet var formuleret tilstrækkeligt præcist og kunne derfor ikke give medhold i den del af klagen, der vedrørte oplag. Nævnet ophævede på den baggrund den del af kommunens afgørelse, der angik etablering af kørefast underlag samt jordvolde og -bunker på ejendommen, da der ikke var det fornødne retlige grundlag for et påbud.

23. april 2021
Sagsnr.: 20/00349
Klagenr.: 1005106

AFGØRELSE
i klagesag om Thisted Kommunes påbud om fysisk lovliggørelse af
udendørs oplag og terrænændringer på A1 , Thisted

Thisted Kommune har den 7. december 2020 givet påbud om fysisk lovliggørelse af udendørs oplag og terrænændringer på A1 , 7700 Thisted.

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet ophæver påbuddet for så vidt angår kørefast underlag samt jordvolde og –bunker på ejendommen. Det betyder, at denne del af kommunens afgørelse ikke længere gælder.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over påbuddet for så vidt angår oplag på ejendommen. Det betyder, at denne del af kommunens afgørelse gælder.

Ny frist for lovliggørelse fastsættes af Thisted Kommune.

1. Klagen til Planklagenævnet

Afgørelsesadressaten klagede den 16. oktober 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om påbud m.v.

Planklagenævnet modtog klagen den 15. januar 2020 fra kommunen.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.6.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området og ejendommen

Klagesagen vedrører en ejendom på matr.nr. [REDACTED], på adressen A1, 7700 Thisted. Ejendommen er en beboelsesejendom på ca. 1,6 ha og ligger i landzone.

På ejendommen findes en række bygninger, som i BBR er registreret som landbrugsbygninger.

Det fremgår af luftfoto, at ejendommens bygninger ligger samlet nordvest på ejendommen.

Fra ejendommens indkørsel mod nord og rundt langs bygningerne er etableret kørevej, og langs med kørevejen og på en plads ved bygningerne findes mindre og større oplag af bl.a. maskiner, træ, jord, affald mv.

2.2. Konstatering af ulovlige forhold på ejendommen

2.2.1. Uvarslet tilsyn af 3. juli 2018

Kommunen foretog et uvarslet tilsyn på ejendommen den 3. juli 2018 efter at have modtaget en henvendelse fra en nabo med oplysninger om, at der var sket tilførsel af store oplag af diverse affaldsfraktioner på ejendommen.

Kommunen konstaterede, at der bl.a. var oplag af beton, mursten, træ, blandet metal, asbest, isoleringsmateriale, dæk, køretøjer og fliser.

Endvidere var det øverste jordlag - ca. 0,5-0,75 m - på pladsen bag ved ejendommens lade og staldbygning skrabet af og presset op i dels volde langs med skel og dels i jordbunker. Ejeren oplyste, at dette var for at sikre et hårdt underlag ved kørsel på pladsen.

Oplagene på ejendommen relaterede sig til klagerens ikke landbrugsmæssige virksomhed, som befinder sig på en anden ejendom. Klageren oplyste, at ejendommen er købt med henblik på at afhjælpe pladsproblemer for denne virksomhed.

2.2.2. Besigtigelse af 26. juni 2019

Kommunen besigtigede ejendommen den 26. juni 2019 sammen med klageren.

Kommunen konstaterede, at ejendommens udenomsarealer bestod af en stor planeret plads omgivet af en vold af sammenskubbet overfladejord. På pladsen fandtes diverse containere, maskiner i form af trækløver, flishugger, flisvogn, stammevogn, noget til en gylleudspreder, dyngge med affaldstræ, asbest tagplader, skrot lastbil, førerhus til lastbil, bagtøj til arbejdskøretøj, elementer til spaltegulv, træstammer, træflisdynge, kløvet brænde i metalkurve, tomme metalkurve og meget andet.

Foran ejendommen var der opstillet diverse containere og skurvogne.

I forbindelse med besigtigelsen oplyste kommunen, at der ikke var søgt om tilladelse til/anmeldt virksomhed fra ejendommen, og at kommunen ville udstede påbud, såfremt der ikke skete lovliggørelse af forholdene.

2.2.3. Kommunens varsel om påbud af 2. juli 2019

Kommunen varslede den 2. juli 2019 påbud om lovliggørelse af udendørs oplag, terrænændringer samt ændret anvendelse af eksisterende bygning til erhverv på ejendommen til ejendommens ejer (klageren). Kommunen bad samtidig om bemærkninger til sagen.

Kommunen oplyste, at kommunen ikke havde i sinde at give en landzonetilladelse til det udendørs oplag og til den foretagne terrænregulering.

Det fremgik af varslet, at kommunen ville give påbud med frist den 1. december til at fjerne ulovligt oplag og retablere terrænet samt påbud om at fremsende anmeldelse af virksomhed efter planlovens § 38.

2.3. Ansøgningen

Klageren anmeldte den 7. september 2019 ændring af anden overflødiggjort bygning efter planlovens § 37, stk. 2.

Bygningen havde hidtil været anvendt til dyrehold og opbevaring og ønskedes fremover anvendt til oplagring og maskinhus.

I anmeldelsen var det oplyst, at der i tilknytning til bygningen var ønske om et oplag af tomme containere.

Vedlagt anmeldelsen var luftfoto med angivelse af kørefelt for lastbiler mm.

2.4. Besigtigelse af 19. september 2019

Kommunen konstaterede på en uanmeldt besigtigelse den 19. september 2019, at der ikke var foretaget synlige tiltag til fysisk lovliggørelse af forholdene på ejendommen, og at der var kommet en del brugte autodæk på pladsen.

2.5. Den afgørelse, der er klaget over

Kommunen gav den 19. september 2019 påbud om at fjerne ulovligt udendørs oplag og retablere terrænet efter ulovlig terrænregulering inden den 1. december 2019 efter planlovens § 51, stk. 5, og 63, stk. 1. Påbuddet var rettet til ejendommens ejer (klageren) og til virksomheden, som befinder sig på ejendommen.

Det fremgik bl.a. af afgørelsen, at kommunen havde modtaget en anmeldelse efter planlovens § 38 til ændring af ejendommens overflødiggjorte landbrugsbygning til erhverv. Kommunen vurderede, at bygningen kunne anvendes til indendørs oplag og maskinhus i forbindelse med erhvervsvirksomhed, da den var omfattet af planlovens § 37, stk. 1.

Påbuddet omfattede forholdene som nævnt i forbindelse med besigtigelsen den 26. juni 2019, således at der skulle ske fjernelse af alt udendørs oplag herunder: containere, skurvogne, maskiner bl.a. i form af trækløver, flishugger, flisvogn, stammevogn, noget til en gylleudspreder, dynger med affaldstræ, asbesttagplader, skrotlastbil, førerhus til lastbil, bagtøj til arbejdskøretøj, elementer til spaltegulv, træstammer, træflisdynge, kløvet brænde i metalkurve, tomme metalkurve, diverse brokker og øvrige omkringliggende effekter/materialer som ikke specifikt er nævnt, samt effekter og materialer, der er tilført ejendommen efter 26. juni 2019, herunder brugte dæk.

Påbuddet omfattede også retablering af ejendommens terræn, herunder fjernelse af jordvolde og jordbunker.

Kommunen angav på luftfoto det areal, som påbuddet omfatter, hvilket er den nordlige del af ejendommen og rundt om bygningerne.

Kommunen vurderede dog, at jordvoldene, der var etableret i skel mod nord og mod øst, måtte bevares.

Kommunen fandt også, at der kunne ske bibeholdelse af terrænet på en strækning til brug for vejareal på ejendommen, som løber fra indkørslen i nord parallelt med ejendommens nordlige matrikelskel og rundt ved ejendommens store lade mod øst. Vejen har en bredde på 5 m med vendeplads mod nord på 12 m og vendeplads mod øst på 12 m.

2.6. Klagen og bemærkningerne hertil

2.6.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 16. oktober 2019. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 15. januar 2020.

2.6.2. Oplag af træ samt containere

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at klageren har brug for et oplag af træ og containere til

brug for driften af sin virksomhed.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at kommunen i forbindelse med besigtigelsen og i korrespondancen med klageren har oplyst, at der vil kunne aftales et mindre, ikke skæmmende oplag efter planlovens § 37.

2.6.3. Terrænregulering til brug for kørefast underlag

Klagerens bemærkninger

Klageren er uforstående over for, at det kræver landzonetilladelse at etablere et kørefast underlag rundt om maskinhuset. Klageren skal anvendes det, så det er muligt for maskiner at komme ud og ind af porten.

Vejarealet som kommunen henviser til, som værende lovligt, er ikke bredt nok til, at lastbiler kan vende og komme ind af porten samtidig med, at der ikke er givet tilladelse til vejareal syd for maskinhuset, hvilket klageren også ønsker.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at kommunen fastholder påbuddet. Kommunen bemærker, at adgang til porten på sydsiden kan foregå ad eksisterende befæstede areal, når oplaget foran porten fjernes.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

3.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.¹

Planklagenævnet kan desuden tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes øvrige afgørelser efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3. Det er et retligt spørgsmål, om et bestemt forhold kræver landzonetilladelse. Det er desuden et retligt spørgsmål, om et påbud er gyldigt og overholder almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og regler om varsel og partshøring.

3.1.2. Planklagenævnets opfattelse af kommunens afgørelse

Planklagenævnet opfatter kommunens afgørelse af 19. september 2019 på den måde, at den indeholder en indirekte afgørelse om, at oplaget på ejendommen ikke er undtaget fra kravet om landzonetilladelse, jf. planlovens § 37, stk. 3.

Nævnet lægger herved vægt på, at klageren har anmeldt et oplag af tomme containere i tilknytning til bygningen, at kommunen i afgørelsen af 19. september 2019 har givet påbud om fjernelse af (alt) udendørs oplag, og at

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

der ifølge det oplyste ikke er truffet selvstændig afgørelse i forhold til oplaget i forhold til planlovens § 37.

Planklagenævnet opfatter endvidere kommunens afgørelse af 19. september 2019 på den måde, at den indirekte indeholder en afgørelse om, at dele af det etablerede køreareal samt nogle af jordvoldene på ejendommen kræver landzonetilladelse. Det gælder i hvert fald de arealer, som kommunen har givet påbud om at reetablere.

3.1.3. Planklagenævnets prøvelse

Planklagenævnet har ikke i denne klagesag foretaget en prøvelse af, om den virksomhed, som kommunen har accepteret er blevet etableret i bygningen, er omfattet af planlovens § 37, stk. 1, idet dette ikke er påklaget, og idet afgørelsens resultat i øvrigt ikke er afhængig af dette spørgsmål.

Nævnet har derfor lagt kommunens afgørelse om, at virksomheden kan etableres i bygningen efter § 37, stk. 1, til grund.

3.2. Oplag i form af affaldsfraktioner

3.2.1. Generelt om undtagelsesbestemmelserne

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Der gælder efter loven en række undtagelser fra kravet om landzonetilladelse, jf. planlovens § 5 u og §§ 36-38. Hvis forholdet ikke kræver landzonetilladelse, vil det være umiddelbart tilladt efter landzonereglerne.

3.2.2. Et mindre ikke skæmmende oplag efter planlovens § 37, stk. 3

Efter planlovens § 37, stk. 3, kan der uden landzonetilladelse etableres et mindre, ikke skæmmende oplag efter kommunalbestyrelsens nærmere bestemmelse, hvis det sker i tilknytning til virksomhedens bygninger.

Bestemmelsen omhandler virksomheder, der er indrettet i overflødiggjorte landbrugsbygning i henhold til § 37, stk. 1.

Et ”mindre oplag” kan ofte være et naturligt behov for en virksomhed. Vurdering af om der er tale om ”et mindre ikke skæmmende oplag” er til en vis grad et konkret skøn, som kommunalbestyrelsen har pligt til at foretage.

Et oplag er typisk ”ikke skæmmende”, hvis det ikke kan ses fra tilstødende ejendomme eller fra offentlig vej. Oplagets omfang skal være ”mindre”, også i forhold til omfanget af de bygninger, der rummer virksomheden.

Sådanne oplag kan kun etableres uden landzonetilladelse, hvis det har tilknytning til den erhvervsmæssige anvendelse af bygningerne.

Oplaget skal almindeligvis kunne placeres på gårdspladsen eller eventuelt på en overflødiggjort møddingsplads eller på lignende steder i direkte tilknytning til de bygninger, hvori virksomheden indrettes.²

Kommunen har vurderet, at den anmeldte virksomhed kan etableres i den overflødiggjorte landbrugsbygning efter planlovens § 37, stk. 1, jf. § 38.

Klageren har anført, at virksomheden har brug for et oplag af træ og containere på ejendommen.

Planklagenævnet finder ikke, at det eksisterende oplag på ejendommen kan betegnes som et mindre, ikke skæmmende oplag. Nævnet lægger vægt på oplagets størrelse og placering, herunder at oplaget bl.a. består af containere, skurvogne, maskiner, diverse affaldstyper mm., som er opstillet rundt omkring på en betydelig del af ejendommens areal.

Etableringen af oplaget kræver således landzonetilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1.

3.3. Kørefast underlag samt jordvolde og -bunker

3.3.1. Generelt om terrænregulering

Terrænreguleringer er ikke i sig selv omfattet af kravet om landzonetilladelse. En terrænregulering kan imidlertid efter omstændighederne udgøre en ændret anvendelse, som kræver landzonetilladelse.

Der vil f.eks. kunne være tale om en ændret anvendelse, der kræver landzonetilladelse, i situationer, hvor en terrænregulering sker for at deponere/opbevare overskudsjord, uden at dette sker i forbindelse med f.eks. etablering af byggeri, ridebaner eller andre anlæg, og hvor arealet ikke hidtil har været anvendt til deponering/opbevaring af overskudsjord.

3.3.2. Kørearealer og øvrigt terræn

Etablering af et kørefast underlag kan efter omstændighederne være en ændret anvendelse af arealet, som kræver landzonetilladelse. Det er dog en forudsætning, at ændringen er relevant set i forhold til de hensyn, der skal varetages efter landzonereglerne, og i øvrigt ikke har en bagatelagtig karakter.

Kommunen har vurderet, at det øverste jordlag på ca. 0,5-0,75 m er skrabet af på pladsen bag ved ejendommens lade og staldbygning. Klageren har oplyst til kommunen, at dette er sket, for at sikre et hårdt underlag ved kørsel på pladsen.

Kommunen skriver i sit påbud:

Påbuddet omfatter også reetablering af ejendommens terræn [...]

² Vejledning om landzoneadministration, juli 2018, afsnit 1.4.2., s. 49.

Færdselsareal, vist med blå på luftfoto nedenfor, kan bevares som det er.

Planklagenævnet kan ikke af ovenstående eller kommunens afgørelse i øvrigt udlede, hvorfor det angivne køreareal/færdselsareal ikke påbydes retableret (det vil sige ikke kræver landzonetilladelse), og hvorfor det øvrige ryddede areal påbydes retableret (det vil sige kræver landzonetilladelse). Kommunen har herunder ikke henvist til, om der med rydningen af arealerne er/ikke er sket en ændret anvendelse, f.eks. til kørsel eller opbevaring, om denne ændrede anvendelse i givet fald er/ikke er relevant set i forhold til de hensyn, som skal varetages efter landzonereglerne, og om den er/ikke af bagatelagtig karakter.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at kommunes indirekte afgørelse om, hvilke arealer der kræver henholdsvis ikke kræver landzonetilladelse, lider af en væsentlig retlig mangel.

3.3.3. Jordvolde og bunker

Efter hidtidig praksis anses jordvolde af et vist omfang for en ændret anvendelse af et ubebygget areal og kræver derfor landzonetilladelse. Sådanne jordvolde påvirker landskabet og bør kun tillades, hvis der foreligger en særlig begrundelse for det.

Kommunen har vurderet, at jordvolde og bunker af jord er ændret anvendelse, som kræver landzonetilladelse. Kommunen skriver i sit påbud:

Påbuddet omfatter også retablering af ejendommens terræn, herunder fjernelse af jordvolde og -bunker, dog må volde i skel, vist med rød stiplede linje bevares, men ikke udbygges yderligere [...]

Planklagenævnet kan ikke af ovenstående eller kommunens afgørelse i øvrigt udlede, hvorfor nogle af jordvoldene og -bunkerne ikke påbydes retableret (det vil sige ikke kræver landzonetilladelse), og hvorfor de øvrige jordvolde og -bunker påbydes retableret (det vil sige kræver landzonetilladelse). Kommunen har herunder ikke henvist til, om jordvoldene og -bunkerne er/ikke er af bagatelagtig karakter.

Planklagenævnet finder på den baggrund, at kommunens indirekte afgørelse om, hvilke jordvolde og -bunker der kræver henholdsvis ikke kræver landzonetilladelse, lider af en væsentlig retlig mangel.

3.4. Om påbud

3.4.1. Kommunernes tilsyn

Kommunerne fører tilsyn efter planloven. Det betyder bl.a., at kommunen skal foranledige et ulovligt forhold lovliggjort, medmindre forholdet har underordnet betydning, jf. lovens § 51, stk. 3. Planklagenævnet kan bl.a. tage stilling til kommunernes tilsynsafgørelser efter denne bestemmelse, herunder afgørelser om lovliggørelse af ulovlige forhold. I den konkrete sag har

kommunen truffet afgørelse om påbud om fysisk lovliggørelse af udendørs oplag og terrænændring i forbindelse med virksomhed.

3.4.2. Regler om lovliggørelsespåbud

Det påhviler ejeren af en ejendom at berigtige et ulovligt forhold, jf. planlovens § 63, stk. 1. Hvis det drejer sig om ulovlig brug af en ejendom, påhviler pligten også brugeren. Et sådant lovliggørelsespåbud skal derfor varsles og rettes til både ejeren og brugeren af ejendommen.

Lovliggørelse kan ske enten fysisk, f.eks. ved nedrivning af en ulovligt opført bygning, eller retligt, f.eks. ved efterfølgende lovliggørende tilladelse.

Det følger af proportionalitetsprincippet, at kommunen har pligt til at vurdere muligheden for retlig lovliggørelse, før den evt. træffer afgørelse om fysisk lovliggørelse.

Et påbud skal formuleres så præcist, at det står klart for adressaten, hvad der skal gøres eller undlades.

3.4.3. Planklagenævnets vurdering

Oplag af affaldsfraktioner

Oplaget på ejendommen kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1, jf. afsnit 3.2.2. Kommunen har oplyst, at kommunen ikke har i sinde at give en landzonetilladelse til oplaget, og kommunen har således forholdt sig til dette, inden påbuddet blev givet.

Planklagenævnet finder, at påbuddet, for så vidt angår oplag på ejendommen, er formuleret så præcist som muligt, herunder med angivelse af de opbevarede materialer, og hvor på ejendommen de befinder sig, at det står klart for klageren, hvad der skal gøres for at kunne opfylde påbuddet.

Påbuddet for så vidt angår fjernelse af oplag står således ved magt.

Terrænreguleringer

Planklagenævnet finder, at kommunens afgørelse i forhold til terrænregulering med henblik på etablering af kørefast underlag og etableringen af jordvolde og –bunker lider af væsentlige retlige mangler, jf. afsnit 3.3.2. og 3.3.3. Der er således ikke det fornødne retlige grundlag for at give påbud i forhold til disse forhold.

3.5. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen i forhold til den del af Thisted Kommunes afgørelse af 2. juli 2019, som vedrører oplag på ejendommen matr.nr. [REDACTED], på adressen A1 [REDACTED], 7700 Thisted.

Planklagenævnet ophæver den del af Thisted Kommunes afgørelse af 2. juli 2019, som vedrører etablering af kørefast underlag samt jordvolde og –bunker på ejendommen.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.³ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

3.6. Bemærkninger til den eventuelle nye behandling af sagen

Planklagenævnet gør opmærksom på, at såfremt kommunen fortsat ønsker at håndhæve landzonereglerne i forhold til etablering af kørefast underlag samt etablering af jordvolde og –bunker på ejendommen, skal kommunens nye behandling af sagen ske i overensstemmelse med følgende:

- Kommunen skal afklare, hvilke terrænreguleringer (hhv. etablering af kørefast underlag og etablering af jordvolde og –bunker) som kan anses for at være en ændret anvendelse, og som dermed kræver landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk. 1.
- Såfremt kommunen finder, at terrænreguleringerne kræver landzonetilladelse, og kommunen ikke er i sinde at give en sådan tilladelse, kan kommunen påbyde forholdene retableret.

4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalernes NemKonto inden for ca. en måned.

³ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.