

# TILLÆG

TIL

H. MUNCH-PETERSEN

# DEN DANSKE RETSPLEJE

BIND I OG II (2. UDG.)

VED

ERWIN MUNCH-PETERSEN

G. E. C. GADS FORLAG — KØBENHAVN 1936

## BIND I.

- 3<sup>4</sup> Efter »Retsorden« tilføjes som Note 2 a:  
    <sup>2a)</sup> Cfr. K a r l O l i v e c r o n a i hans Skrifter: En Teori om Bevisbördan (1929), navnlig S. 19 ff. og Bevisskyldigheten och den materielle rätten (1930), navnlig S. 153 ff.
- 5<sup>15</sup> Efter Rpl. § 14 indføjes: Jfr. nu Tinglysningslov (Nr. 111) 31. Marts 1926 § 7.
- 6<sup>17</sup> Efter 1892 indføjes: Jfr. Bekg. (Nr. 103) 4. Maj 1927.
- 6<sup>18</sup> Efter »Tinglæsningen« tilføjes: En saadan Ordning er som bekendt nu indført ved Tinglysningslov (Nr. 111) 31. Marts 1926 § 15. Jfr. nærmere herom V i n d i n g K r u s e: Ejendomsretten III. 1. S. 1154 ff.
- 7<sup>12</sup> Efter »kommer« tilføjes: , jfr. nu herved Lov (Nr. 132) 16. April 1935 om offentlig Auktion ved Auktionsledere, —
- 7<sup>16</sup> § 54. Læs: Tinglysningslov (Nr. 111) 31. Marts 1926 § 36<sup>6a</sup>).
- 7 Som Note 6 a tilføjes:  
    <sup>6a)</sup> Jfr. herved V i n d i n g K r u s e: Ejendomsretten III. 1. S. 1179—80.
- 9 ff. Mærk herved B e r l i n: Statsforfatningsret II. 2. (1934) S. 307 ff., navnlig S. 311—13 og P o u l A n d e r s e n: Hovedpunkter af Forvaltningsretten (1930) S. 32—45 samt Forvaltningsret (1936), navnlig S. 406 ff.
- 10<sup>8-9</sup> Ordene »jo nødvendig kræves at« udgaar. Læs i Stedet: sædvanlig kræves, at en »s u b j e k t i v R e t«, hvorved der begrundes

10<sup>10</sup> Efter »Genstand« tilføjes som Note 10 a:

<sup>10a)</sup> I nyere Tid er man dog tilbøjelig til at anerkende Muligheden af, at den enkelte Borger, ogsaa hvor det ikke drejer sig om Tilsidesættelse af »Individualinteresser«, men om offentlige Interesser, kan være saaledes krænket i en konkret Interesse, at han maa kunne søge Domstolens Beskyttelse derimod. Saaledes maa Naboejeren kunne træde op til Haandhævelse af visse Bygningsforskrifter, der, selv om de tillige tjener almene Interesser, dog er af særlig Betydning for ham. Jfr. herved Afhandlinger af Poul Andersen og A. Gøtzsche i U. f. R. 1925 B S. 237—51, 1926 B S. 231—34, 299—307 samt Poul Andersen: Forvaltningsret (1936) S. 8—9 og Domme i U. f. R. 1925 S. 299 (HRD), 1936 S. 446.

11<sup>5</sup> Efter 1866 tilføjes: jfr. nu Ikrafttrædelseslov til Straffeloven 15. April 1930.

11<sup>11</sup> Efter »Forhold« indføjes: f. Eks. som Ejer af fast Ejendom eller Medkontrahent i et Kontraktsforhold, jfr: Rpl. § 646.

11<sup>5-6</sup> Læs: Statstjenestemandsl. (Nr. 98) 31. Marts 1931.

12<sup>6</sup> Efter »Afgørelse« tilføjes: Efter Ægteskabslov II af 18. Marts 1925 §§ 39—40 skal Afgørelsen derimod nu træffes af Skifteretten som judiciel Myndighed saaledes, at der er Rekurs til Landsretten.

12 Note 15 udgaar. Læs i Stedet:

<sup>15)</sup> Dette maa ligeledes gælde om det Samtykke, som i Medfør af L. (Nr. 120) 20. April 1926 § 2, 1. Stk. og § 10, 2. Stk., Skifteretten i Egenskab af Pupilautoritet i visse Tilfælde skal give til Hensidten i uskiftet Bo, jfr. tidligere Skiftelovens § 91 og V. Bentzon: Arveret, 3. Udg. S. 54 samt Dom i U. f. R. 1908 S. 543, hvorimod den almindelige Tilladelse, som Skifteretten i Medfør af L. 1926 § 4, 2. Stk. meddeler dertil efter en Bedømmelse af, om Lovens Betingelser herfor foreligger, maa anses for judiciel, jfr. V. Bentzon: Arveret S. 59, 72 og U. f. R. 1927 B S. 176.

12 Note 16. Læs: Jfr. Forsorgslov (Nr. 181) 20. Maj 1933, Afsnit II.

12 Note 18 tilføjes: Se efter Æ. L. Domme U. f. R. 1925 S. 991 og 1931 S. 641 (HKK).

12 Note 19: Efter »Gr. § 27« indføjes: og nu ved Æ. L. og i. f. tilføjes: Jfr. ogsaa om den retlige Gyldighed af det Samtykke, som et Adoptivbarns Moder efter L. (Nr. 87) 26. Marts 1923 § 6 havde givet til Adoptionen, Dom i U. f. R. 1930 S. 914.

14<sup>15</sup> Valgret. Læs: Nægtelse af Valgret

- 14<sub>14</sub> Efter »Paakendelse« tilføjes som Note 23 a:  
<sup>23a)</sup> Jfr. herved Dom U. f. R. 1933 S. 373.
- 14<sub>11</sub>-15<sup>5</sup> Læs: Angaaende den kommunale Valgret og Valgbarhed er der ved den kommunale Valglov, jfr. Bekg. (Nr. 78) af 7. Marts 1933 truffet en noget lignende Ordning, idet ifølge Lovens § 8 Klage over Nægtelse af Valgret kan indbringes til Afgørelse ved Domstolene, medens ifølge dens § 30, 3. og 4. Stk., jfr. § 34, 1. Stk., Indsigelser mod Valgbarheden afgøres endeligt af Kommunalbestyrelsen (i København Borgerrepræsentantskabet), dog med Adgang til at indanke Afgørelsen, i København og Købstæderne for Indenrigsministeren, og i Sognekommunerne for Amtsraadet <sup>23b)</sup>.
- <sup>23b)</sup> Jfr. angaaende en i Medfør af Beværterlov (Nr. 99) 29. Marts 1924 § 40 afholdt Kommuneafstemning Dom i U. f. R. 1931 S. 582.
- 15<sup>13-14</sup> Læs: Statstjenestemandsl. (Nr. 98) 31. Marts 1931.
- 15<sub>12</sub> tilføjes: Uagtet den nye Næringslov (Nr. 138) 28. April 1931 ikke indeholder nogen til Næringsl. 1857 § 3 svarende Bestemmelse, maa det samme antages om Retten til Næringsbrev i Henhold til Loven af 1931. Dette forudsættes ogsaa i denne Lovs §§ 37 og 38, hvorefter endog Retten til Vandrebrev kan indbringes for Domstolene, jfr. P o u l A n d e r s e n: Næringsretten S. 41.
- 16 Note 29\*): Læs: 3. Udg. S. 122 ff., 166—67.
- 16<sub>14</sub>-17<sup>5</sup> Ordene: »Dette kan . . . endelige« udgaar. Læs i Stedet: Dette kan da enten være de sædvanlige administrative Autoriteter. Det gjaldt saaledes navnlig tidligere i alle Fattigsager efter L. (Nr. 67) 9. April 1891 § 59<sup>30)</sup> og med Hensyn til Aldersrente efter L. (Nr. 134) 1. Juli 1927 § 8<sup>30a)</sup>. Derimod bestemmer nu Forsorgslov (Nr. 181) 20. Maj 1933 § 52, at de administrative Myndigheders Afgørelser kan indbringes for Domstolene, naar Administrationen formenes at være gaaet udenfor Lovens Rammer eller Forudsætninger eller iøvrigt at have tiltaget sig en Myndighed, som det ifølge Loven ikke kan være tilsigtet at lægge i den retsanvendende Myndigheds Haand <sup>30a)</sup>. Iøvrigt fastholdes som hidtil, at disse Afgørelser ikke kan indbringes for Domstolene, jfr. ogsaa med Hensyn til Invalide- og Aldersrente Folkeforsikringslov (Nr. 182) af s. D. § 69<sup>30b)</sup>. Eller ogsaa kan Afgørelsen være henlagt til særlige i dette Øjemed organi-

serede Myndigheder, f. Eks. angaaende Spørgsmaal om Ulykkesforsikring »Direktoratet for Ulykkesforsikring« og »Ulykkesforsikringsraadet«, hvis Afgørelser ifølge Lov (Nr. 183) 20. Maj 1933 §§ 9—10 kun, for saa vidt angaar de i Lovens § 9 Nr. 1 og 2 omhandlede egentlige juridiske Spørgsmaal vedrørende selve Forsikringspligten <sup>31)</sup>, men ikke iøvrigt kan indbringes for Domstolene, og angaaende Invalidere »Invalidforsikringsretten«, hvis Afgørelser ifølge Lov (Nr. 182) 20. Maj 1933 § 45, Stk. 8, er »endelige«; jfr. ogsaa om Invalidere til værnepligtige L. (Nr. 94) 27. Marts 1934 § 6.

17 tilføjes som Note 30 a og 30 b:

<sup>30a)</sup> Jfr. herom Poul Andersen: Forvaltningsret (1936) S. 423.

<sup>30b)</sup> Jfr. Berlin: Statsforfatningsret II. 2. S. 311 og 420—21.

17<sub>1</sub> Efter 1922 indføjes: jfr. Bekg. (Nr. 99) 23. April 1929.

18<sup>4-8</sup> Læs: Hvad kommunale Skatter angaar, er der ikke ved L. (Nr. 85) 15. Maj 1903, der blot betegnede sig som »Ændringer i og Tillæg til« de hidtil gældende Regler, og heller ikke ved L. (Nr. 73) 29. Marts 1924 sket nogen Forandring i den tidligere Ordning.

18 1. Stk. i. f. tilføjes: Efter den fornævnte Lov (Nr. 73) 29. Marts 1924 om personlig Skat til Kommunen er det ogsaa kun ved § 15, 3. Stk. hjemlet, at Klager vedrørende Ansættelse til Skat til Erhvervskommunen afgøres endeligt af Indenrigsministeren.

21<sup>17</sup> tilføjes: Men denne Forudsætning kan ikke være bindende, jfr. ogsaa at Underrettsdommerens Virksomhed som Formand i Landvæsenskommissioner efter § 14 d siges at falde udenfor den egentlige Retspleje<sup>37a)</sup>.

<sup>37a)</sup> Jfr. saaledes allerede Matzen: Statsforfatningsret III, 4. Udg. 1909 S. 204 ff. og Afhandlinger af Troels G. Jørgensen i Nordisk administrativ Tidsskrift for 1927 S. 1—10 og i U. f. R. 1928 B S. 241—45, samt Domme i U. f. R. 1926 S. 626, 1929 S. 1053.

21 Note 39 tilføjes: Berlin: Statsforfatningsret II. 2 (1934) S. 272 ff. og Poul Andersen: Forvaltningsret (1936) S. 416 ff.

22<sup>9</sup> Efter 1919 tilføjes: jfr. nu Lov (Nr. 49) 17. Februar 1933.

31<sub>10</sub> tilføjes: Loven er traadt i Kraft den 1. Juli 1927, dog med forskellige Ændringer i den oprindelig vedtagne Ordning.

- 31 Note 24 tilføjes: En samlet Udgave af de norske Retsplejelove i deres ændrede Skikkelse er udarbejdet af P. I. P a u l s e n, 3. Udgave 1936.
- 36 1. Stk. i. f. tilføjes: Loven er ændret flere Gange siden, og efter at der ved den store Ændringslov (Nr. 209) 23. Juli 1932 § 2 var givet Justitsministeren Bemyndigelse hertil, blev Retsplejeloven bekendtgjort i ændret Skikkelse ved B e k g. (Nr. 250) 1. O k t o b e r 1932. I denne Skikkelse er Loven optaget i den af H. M u n c h - P e t e r s e n i Samarbejde med V i c t o r H a n s e n udgivne Kommentar\*). Allerede ved Lov (Nr. 340) 23. D e c e m b e r 1932 blev der dog i Forbindelse med den internordiske Domskonvention gennemført nye Ændringer i og Tilføjelser til Rpl. (jfr. fornævnte Kommentar I. S. 449—50), og der er endvi-  
dere i 1935 kommet følgende Ændringslove: L. (Nr. 87) 30. M a r t s 1935 om Tvistigheder under Skifte og Konkurs, L. (Nr. 111) 5. A p r i l 1935 om Dommerfuldmægtige og L. (Nr. 175) 11. M a j 1935 om Ændring af en Række Bestemmelser i Loven. E n d e l i g er der den 7. A p r i l 1936 kommet en større Ændrings-  
lov (Nr. 112). Denne Lov, der træder i Kraft den 1. Juli 1937, indfører navnlig den betydningsfulde Reform, at der saavel i Paadømmelsen af alle Straffesager i første Instans, der ikke er Sø- og Handelsretssager eller Nævningesager, som ved Appel til Landsretten skal medvirke D o m s m æ n d, medmindre Sagen er en Politisag eller i første Instans en Tilstaaelsessag efter § 925; jfr. §§ 688 og 692, som disse er ændret ved den nævnte Lov\*\*).
- \*) I det følgende betegnet som K o m m e n t a r I og II.
- \*\*) Samtlige disse Ændringer vil blive optaget i et af V i c t o r H a n s e n udarbejdet Tillæg til Kommentar I.
- 36<sup>12-14</sup> Sætningen: »Der er . . .« udgaar. Læs: En saadan Udvidelse af Lovens Gyldighedsomraade fandt allerede Sted ved L. (Nr. 164) 4. J u n i 1924, hvilken Lov dog nu er afløst af L. (Nr. 174) 11. M a j 1935.
- 39<sup>12</sup> §§ 687—689. Læs: §§ 687 og 688.
- 41<sup>18</sup> Efter 6\*) tilføjes: , endvidere den store Fremstilling af J o n S k e i e: Den norske Civilproces i 3 Bind (1929—1935) samt en Kommentar, ogsaa omfattende Lovene om Domstolene og om Tvangsfuldbyrdelse af E. A l t e n i 3 Bind (1924—1927).
- 41<sup>16</sup> 1921. Læs: 2. Udg. ved P. I. P a u l s e n 1930.

- 41<sub>14</sub> 1911 og 1913. Læs: 2. Udg. 1925.
- 41<sub>7</sub> (1917—22) udgaar. Læs: Bind (første og andet Hæfte i 2. Udg.), der endnu ikke er helt afsluttet.
- 41<sub>3</sub> Efter (1923) tilføjes: og Föreläsningar öfver den svenska Kriminalprocessen I (1930).
- 42<sup>1-2</sup> Læs: i 3. Bind (3. uppl. 1922—29).
- 45 Note 1 tilføjes: Jfr. om »intertemporal« Ret i det hele O. A. B o r u m: Lovkonflikter (1931) S. 2—14.
- 45 indføjes efter 2. Stykke:  
 De Regler, Rpl. indeholder herom, maa skønt umiddelbart givet for Overgangstiden mellem denne Lov og den ældre Procesret finde tilsvarende Anvendelse paa senere Ændringer i Proceslovgivningen <sup>1a)</sup>, medmindre der er særlig Holdepunkt for et andet Resultat <sup>1b)</sup>.
- <sup>1a)</sup> Jfr. med Hensyn til Lov (Nr. 112) 7. April 1936 Victor Hansen U. f. R. 1936 B S. 125.
- <sup>1b)</sup> Se med Hensyn til Lov (Nr. 340) 23. Decbr. 1932 H. Munch-Petersen U. f. R. 1934 B S. 14 og Domme U. f. R. 1934 S. 226, 432 (HRD) med Note 2.
- 52 2. Stk. i. f. tilføjes: Husdyrvoldgiftsloven er ogsaa forudsat stadig gældende ved Retsplejelovens sidste Revision, jfr. Rpl. § 1, 3. Stk.
- 53 Note 3 i Beg. indføjes: Jfr. O. A. B o r u m: Lovkonflikter S. 83—84.
- 54 Note 5. Læs: Disse Stater er — foruden Danmark — Norge, Sverrig, Finland, Estland, Letland, Danzig, Tyskland, Østrig, Ungarn, Frankrig, Belgien, Holland, Luxemburg, Svejts, Italien, Portugal, Spanien (og den spanske Protektoratszone i Marokko), Rusland, Polen, Rumænien, Czekoslovakiet og Jugoslavien. Endvidere er Island at betragte som Deltager i Konventionen. Jfr. Bekg. (Nr. 167) 20. Maj 1932.
- 55 Note 8 tilføjes: O. A. B o r u m S. 84—86.
- 55<sup>2-7</sup> udgaar Sætningen: »Overfor svenske... findes«.
- 57<sup>9</sup> Efter Art. 8—16 indføjes: jfr. Bekg. (Nr. 167) 20. Maj 1932 (se Kommentar I S. 521 ff.).
- 57<sub>6-9</sub> udgaar indtil »§ 61«. Læs i Stedet:  
 Med Hensyn til Straffedomme gjaldt det efter den tidligere Straffelov, at der slet ikke tilkom dem nogen Retskraftsvirkning her i Landet <sup>15)</sup>, jfr. saaledes Strfl. 1866 § 61.

57<sup>1</sup> Efter »Landet« tilføjes: Efter Strfl. 1930, navnlig §§ 10, Stk. 3, 65, Stk. 2 og 81, Stk. 2 er der derimod nu tillagt fremmede Straffedomme en vis Retskraft her i Landet, jfr. herved **K r a b b e**: Borgerlig Straffelov, 2. Udg. S. 44.

58<sup>1</sup> dog. Læs: allerede.

58<sup>4-5</sup> Endnu mindre kan der. Læs: Derimod kan der ikke

58 2. Stk. udgaar. Læs i Stedet:

En betydelig videregaaende Anerkendelse har hidtil været gældende med Hensyn til Domme, afsagte i Udlandet i **b o r g e r l i g e R e t s s a g e r**. Der tilkom vel ikke saadanne Domme umiddelbar Eksekutionskraft, medmindre der var afsluttet en Traktat med den paagældende Stat, jfr. Rpl. § 479. Uden Hensyn til Traktat tillagde man dem derimod under visse nærmere Forudsætninger samme materielle Retskraft som Domme, der var afsagt her i Landet. I denne Henseende er der imidlertid sket Forandring ved Rpl. § 223 a, jfr. Lov (Nr. 342) 23. December 1932, hvorefter der kræves en Overenskomst med den fremmede Stat eller i det mindste, at der træffes en særlig Bestemmelse om Retskraften ved kongelig Anordning. Angaaende det nærmere herom maa dog henvises til nedenfor, hvor Læren om Dømmes Retskraft og om deres Evne til at tjene som Eksekutionsgrundlag behandles.

58<sub>3</sub>-59<sup>3</sup> »Men kan dette ikke antages...«. Læs: Men dette kan i Afmindelighed ikke antages ... og man kan da ikke forbyde ham ...

58 Note 17 tilføjes: — Ifølge Bekg. (Nr. 276) 6. Novbr. 1931 er der mellem den danske og tyske Regering afsluttet Overenskomst om en vis gensidig Retshjælp i Straffesager.

61<sup>6</sup> Efter »Principper« tilføjes som Note 22 a:

<sup>22a</sup>) Jfr. saaledes ogsaa Dom U. f. R. 1924 S. 184, men cfr. de Note 23 a citerede Afgørelser.

61<sup>7</sup> findes. Læs: fandtes.



61 f.n. tilføjes efter sidste Stykke:

Det ovenfor om Udelukkelse af Individualfølgning udviklede kunde dog selv før L. (Nr. 340) af 23. Decbr. 1932 ikke fastholdes fuldt ud<sup>23a)</sup>, og efter den nævnte Lov og de internordiske Konkurs- og Dødsbokonventioner maa Retstilstanden i hvert Fald anses for væsentligt ændret. Herom maa dog henvises til Skifteretten (1935) 7. Afsnit.

<sup>23a)</sup> Jfr. herved H. Munch-Petersen: Et Spørgsmaal vedrørende Konkursens »Universalitet« i det af Svensk Juristtidning udgivne Festskrift for Marks von Würtemberg (1931) S. 433 ff. samt Domme U. f. R. 1929 S. 377, 1930 S. 8 og 9 (HRDD).

65<sub>2-3</sub> Ordene »ved Tillægsl. ... § 1« udgaar. Læs: , jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Okt. 1932.

65<sub>1-66</sub><sup>1</sup> Ordene »jfr. Tillægsl. ... to« udgaar. Læs: , jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Okt 1932 og L. (Nr. 175) 11. Maj 1935, to — eventuelt een —

65 Note 1 i. f. tilføjes: samt Rpl. § 660, som den er ændret ved L. (Nr. 87) 30. Marts 1935.

66<sub>12-13</sub> udgaar. Læs i Stedet: formelt maa vel Underretterne i borgerlige Sager betegnes saaledes, idet deres Virkekreds ved §§ 224 og 225 er positivt

66<sub>4</sub> tilføjes: Som Specialretter maa vistnok ogsaa Underretterne og Landsretterne betegnes, naar Domsmand medvirker i en Straffesags Paadømmelse. Det samme maa da ogsaa gælde om Landsretterne, naar sø- eller handelskyndige Dommere medvirker.

67<sup>13</sup> tilføjes: , hvilket Udvalg som »Kæremaalsudvalg« behandler Kæremaal og som »Ankeudvalg« forbereder Ankesager.

67<sub>12</sub> tre. Læs: to.

67<sub>5-9</sub> Ordene: »og endelig ... § 1« udgaar.

67<sub>4</sub> 17. Læs: 19.

67<sub>1-2</sub> Ordene: »og Søndre Landsret ... Stk.« udgaar.

68<sup>2</sup> Ordene: »Der gives dog« udgaar. Læs i Stedet:

I de Straffesager, ved hvis Paadømmelse Doms mænd medvirker, sammensættes Retten dog ifølge § 6, 2. Stk., jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936 af 3 Landsdommere og 3 Doms mænd, og i Sø- og Handelssager, som behandles af Landsretten i første Instans, kan Retten bestemme, at den skal tiltrædes af 2 sø- eller handelskyndige Dommere, jfr. ndfr. Paa den anden Side gives der

68<sub>13</sub> § 687. Læs: § 688, jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932 og L. (Nr. 112) 7. April 1936,

68<sub>10-11</sub> Ordene »jfr. L. . . . 1916« udgaar. Læs i Stedet: over fast Ejendom, jfr. L. (Nr. 132) 16. April 1935 § 1, Stk. 3.

68<sub>7</sub> Efter § 14<sup>7</sup>) tilføjes som Note 7 a:

7a) Ifølge det ved Revisionen 1932 tilføjede Litra g hører nu ogsaa i Retskredse, for hvilke der ikke findes Forligskommissioner, under Underretten at godkende udenretslige Forlig for derved at give Forliget Eksekutionskraft eller sikre sig Bevis derfor. Jfr. Bind II S. 131, Tillæg.

68 Note 8 udgaar.

69 2. Stk. udgaar. Læs i Stedet:

a. Underretten for København af »Københavns Byret«, som ifølge § 15, jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Oktober 1932 og L. (Nr. 175) 11. Maj 1935, bestaar af en Præsident og 22 andre Dommere. To — med Justitsministerens Billigelse kun een — af disse skal dog være Fogeder, to eller tre Skifteforvaltere og een Tinglysningsdommer. Men iøvrigt deles Byretten i 17 (16) forskellige Afdelinger, som hver beklædes af en enkelt Dommer, der behandler og paakender de til Afdelingen henlagte, civile eller kriminelle Sager.

69<sup>12-13</sup> Ordene »»Pante- og Brevskriverkontor« . . . hører« udgaar. Læs i Stedet: »Tinglysningskontor«, hvorunder Tinglysningsforretningerne hører, og som forestaas af Tinglysningsdommeren.

69<sub>10-13</sub> udgaar indtil »§ 2«. Læs i Stedet:

b. Uden for København deles Landet ifølge § 12, jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Oktober 1932 og L. (Nr. 113) 7. April 1936 § 1 ialt 91 By- og Herredskredse.

69 f.n. tilføjes efter sidste Stykke:

I de Straffesager, ved hvis Paadømmelse Doms mænd medvirker, tiltrædes Underretten ifølge § 18, 1. Stk., jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936, af 2 Doms mænd. Jfr. ogsaa nedenfor om Søretter og Handelsretter.

69 Note 10 tilføjes: (Nr. 274) 27. Juni 1923 og (Nr. 255) 6. Okt. 1927. Se iøvrigt herved U. f. R. 1925 S. 821 (HRD).

70<sup>13</sup> Efter § 854 tilføjes: samt de Tilfælde, hvor ifølge L. (Nr. 112) 7. April 1936 Doms mænd fremtidig medvirker i Straffesager ved Underret eller Landsret.

70<sub>16-17</sub> »som ... § 1«. Læs: som den er bekendtgjort ved Bekg. (Nr. 250) 1. Oktober 1932.

70<sub>1</sub> tilføjes: Se dog nu ndfr. under d.

71 indsættes efter 1. Stykke:

d. Ogsaa i Sø- og Handelssager, som behandles af Landsretterne i 1ste Instans, kan Retten nu ifølge § 6, 3. Stk., jfr. L. 23. Juli 1932 og 7. April 1936, bestemme, at den skal tiltrædes af 2 sø- og handelskyndige Dommere, jfr. de nærmere Regler i den nævnte §, 3.—8. Stk. Der er imidlertid kun Hjemmel for Landsretten selv, men ikke for den Underret, der forbereder en Landsretssag, til at tilkalde sø- eller handelskyndige Dommere, f. Eks. ved en Vidneførsel, jfr. Dom i U. f. R. 1935 S. 963.

72<sup>13</sup> »og Bankl. ... § 16, 3. Stk.« udgaar. Læs i Stedet: og Skadesforsikringsl. (Nr. 155) 2. Maj 1934 § 55.

73<sup>12</sup> Efter 1919 tilføjes: jfr. L. (Nr. 49) 17. Februar 1933.

73<sub>15</sub> »og Foged« udgaar. Læs: jfr. L. (Nr. 174) 11. Maj 1935.

73<sub>13</sub> Efter »Bestemmelser« tilføjes: jfr. nu L. (Nr. 134) 18. April 1925 om Grønlands Styrelse og Anordn. (Nr. 212) 26. Juli 1926 om Retsplejen i Grønland.

73 Note 17 i. f. tilføjes: og 1929 S. 95.

74<sup>11</sup> 12. September 1919. Læs: (Nr. 98) 31. Marts 1931.

74<sup>19-22</sup> Sætningen: »Det skyldes ... Dommere.« Læs: Det skyldtes vistnok en misforstaaet Opfattelse af, hvad den grundlovs- mæssige Nødvendighed tilsiger, naar Tjenestemandslovens § 53 oprindelig, ligesom de tidligere Tjenestemandsløve, helt ude- lukkede Anvendelsen af den almindelige Aldersgrænse for Dommere. Dette Forhold er da ogsaa ændret ved en Lov (Nr. 193) 20. Maj 1933, hvis Grundlovs-mæssighed blev aner- kendt af Højesteret ved en Dom U. f. R. 1935 S. 1.

74<sup>16</sup> Efter »Sted« tilføjes som Note \*):

\*) Cfr. herved U. f. R. 1923 S. 821 (HRD).

75<sup>9</sup> Læs: Tjenestemandsl. (Nr. 98) 31. Marts 1931.

75<sup>15</sup> Efter »et Aar« tilføjes: Denne Frist kan dog ved kongelig Re- solution forlænges for indtil 1 Aar ad Gangen, men i intet Tilfælde udover et samlet Tidsrum af 3 Aar, jfr. nærmere § 44, 2. Stk., som ændret ved L. (Nr. 294) 14. December 1927.

76<sup>11</sup> »To«. Læs: Et ved Normeringslov fastsat Antal, for Tiden to

76<sup>20</sup> samt visse Forhør. Læs: , Godkendelse af udenretslige Forlig samt visse Forhør. Ifølge L. (Nr. 111) 5. April 1935 er endvidere statsansatte Dommerfuldmægtige — jfr. herom straks nedenfor — bemyndiget til at udføre de i § 17 næstsidste Stk. nævnte Forretninger i det Omfang, hvori det af Underrettsdommeren overdrages dem at udføre disse.

76<sup>5</sup> tilføjes: Ved en Lov (Nr. 128) 15. April 1930<sup>1a)</sup> er det dog be- stemt, at der ved Underretterne udenfor København senest d. 1. April 1935 skal statsansættes Fuldmægtige, saaledes at de ansættes og afskediges af Justitsministeren efter Indstilling fra vedkommende Dommer. I Forbindelse dermed forbydes det Dommerfuldmægtige at drive privat juridisk Virksomhed som Erhverv, og dette Forbud finder fra 1. April 1935 Anvendelse paa alle Fuldmægtige. Samtidig paalægges det Dommerkon- torerne som Rets Hjælp for Publikum at udføre forskellige juri- diske Forretninger efter visse Takster, saaledes at Udbyttet deraf tilfalder Statskassen<sup>1b)</sup>.

<sup>1a)</sup> Jfr. Kommentar I S. 428—30.

<sup>1b)</sup> Jfr. Bekg. (Nr. 347) 30. December 1930, Kommentar I S. 510 ff.

- 77 3. Stk. udgaar. Læs i Stedet:  
I § 42, 3. Stk. udtales det: »Kun den, der har bestaaet juridisk Embedseksamen med 1ste Karakter, og som er myndig, uberygtet og vederhæftig, kan beskikkes«.
- 77<sub>14</sub> Læs: 1<sup>o</sup>. Efter den oprindelige Formulering kunde kun M æ n d,
- 77<sub>1-4</sub> Læs: 2<sup>o</sup>. Der kræves dernæst M y n d i g h e d. Da Tjenestemandsl. (Nr. 98) 31. Marts 1931 § 6, 5. Stk. kræver en Alder af 24 Aar til Ansættelse som Tjenestemand, faar denne Regel dog kun den Betydning, at umyndiggjorte Personer ubetinget udelukkes fra at blive Dommere.
- 79 2. Stk. udgaar. Læs:  
5<sup>o</sup>. Loven kræver endelig i Almindelighed e n v i s j u r i d i s k U d d a n n e l s e. Der fordres for det første, at den paa-gældende har bestaaet juridisk Embedseksamen, som Regel med 1ste Karakter. Der kan dog gøres Undtagelse fra dette Krav for Kandidater med 2den Karakter af 1ste Grad (eller haud illaudabilis), for saa vidt de har vist sig særlig dygtige i praktisk Virksomhed.
- 81<sub>13-16</sub> Læs: har bestaaet juridisk Embedseksamen.
- 82<sub>14</sub> Læs: Tjenestemandsl. (Nr. 98) 31. Marts 1931.
- 83<sup>6</sup> Læs: ifølge Tjenestemandsl. (Nr. 98) 31. Marts 1931 § 11, 2. Stk.
- 83-85 Jfr. med Hensyn til Tjenestemænd i Almindelighed P o u l A n s e r s e n: Forvaltningsret (1936) S. 318—20.
- 86<sub>2</sub>-87<sup>2</sup> Ordene: »i et praktisk Tilfælde . . . Landsret« udgaar.
- 86<sub>2</sub> Efter »ham« tilføjes som Note 7 a:  
7<sup>a</sup>) Se om Fortolkningen af § 60 sidste Stykke Domme U. f. R. 1923 S. 216, 1925 S. 132, 1929 S. 117 og 1931 S. 586.
- 86 Note 7 tilføjes: Se ogsaa herved Dom U. f. R. 1924 S. 360.
- 87<sup>3</sup> Efter »Dommer« tilføjes: eller i en Straffesag en Nævning eller Domsmand.
- 88<sup>13</sup> § 127, 2. Stk. Læs: § 127, 4. Stk.
- 88<sub>15</sub> Efter Sidelinien tilføjes som Note 8 a:  
8<sup>a</sup>) Jfr. herved V. B e n t z o n: Familieretten I S. 6, Note 10.
- 89<sub>3</sub> tilføjes som Note 10 a:  
10<sup>a</sup>) Om Fortolkningen af § 62 se de i Kommentar II ad § 62 anførte Domme samt V. L. T. 1933 S. 261.

- 90<sup>14</sup> Efter »Kendelse« tilføjes som Note 11 a:  
 11a) Se herved Dom Ø. L. T. 1928 S. 467.
- 91<sub>5</sub> tilføjes som Note 12 a:  
 12a) Jfr. ogsaa R. U. i U. f. R. 1923 B S. 230 og J. M. Skr. Nr. 236 4. Sept. 1923.
- 92 indsættes efter 3. Stykke:  
 Ifølge § 66, jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936, finder de om Dommere givne Forskrifter ogsaa Anvendelse paa D o m s m æ n d. Rettens Formand skal derfor, naar Doms­mænd medvirker, inden Forhandling i den enkelte Sag begynder, spørge Doms­mændene, om der foreligger nogen Omstændighed, som er til Hinder for, at de er Doms­mænd i Sagen. Doms­mændene deltager ikke selv i Afgørelser om Habilitetsspørgsmaal.
- 92<sub>3</sub> Strfl. Læs: Strfl. 1866, Kapitel 13, jfr. nu Strfl. 1930 Kapitel 16.
- 92<sub>2</sub>-93<sup>14</sup> Mærk nu herved navnlig Strfl. 1930 §§ 144 og 146—48.
- 93 2.Stk. Mærk nu Strfl. 1930 § 157.
- 94<sub>6</sub> Efter »Bøde« tilføjes som Note 16 a:  
 16a) Dette gælder dog kun den, »der under Møde for en Ret anser sig krænket«. Se om Fortolkningen heraf Domme U. f. R. 1926 S. 176 (Dissens) og 1936 S. 207.
- 96<sup>16</sup> tilføjes som Note 19 a:  
 19a) Jfr. herved Domme U. f. R. 1928 S. 537 og 1934 S. 550
- 96<sub>1-5</sub> »Med Hensyn til . . . Ansvar«. Læs: Med Hensyn til Fuldmæg­tigene ved Københavns Tinglysningsskontor bestemmer § 16, 3. Stk., jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Oktober 1932, at Beslutninger vedrørende Førelse af Tinglysningens Bøger indenfor det af Tinglysningssdommeren fastsatte Omraade kan tages af en Fuldmægtig paa eget Ansvar.
- 97<sup>5-7</sup> »har taget . . . Karakter«. Læs: har bestaaet juridisk Embeds­eksamen.
- 97<sub>8</sub> »Pante- og Brevskriverens« udgaar. Læs: Chefen for Skifte­kontorets
- 98 Note 3 L. 2: Ordene »(Nr. 416) 11. Sept. 1922« udgaar. Læs i Stedet: (Nr. 64) 1. Marts 1922, (Nr. 416) 11. Sept. 1922 og (Nr. 320) 30. Nov. 1934 —
- 98 Note 1 tilføjes: Anordn. (Nr. 247) 22. Sept. 1927 og Kommentar I S. 479.

- 101<sup>3</sup> fuldmyndig. Læs: myndig.
- 101<sub>4</sub> Efter »Annullation« tilføjes: Endvidere skal der ifølge § 55, 4. Stk., jfr. Lov (Nr. 209) 23. Juli 1932, ved Notarialforretninger, saavel i som udenfor København, være eet Notarialvidne til Stede.
- 102<sup>12-14</sup> Sætningen »Søndre Landsret . . .« udgaar.
- 102 5—6 Stk. udgaar. Læs i Stedet:  
Desuden skal ifølge § 11, 1. Stk., jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936, Domsbehandling i Sager, i hvilke Nævninger eller Doms mænd skal medvirke i Stedet for paa det Sted, hvor Landsretten har sit Sæde, kunne foregaa paa andre ved kongelig Anordning dertil fastsatte Steder i Landsretskredsen. Og ifølge §'ens 2. Stk., jfr. L. (Nr. 191) 14. Juli 1927 § 3 kan Landsretten iøvrigt bestemme, at Domsforhandling skal foregaa paa et hvilket som helst Sted udenfor dens Sæde, naar særlige Grunde, navnlig Hensynet til umiddelbar Bevisførelse, taler derfor.
- 102 Note 2 tilføjes: jfr. Anordn. (Nr. 265) 21. Oktober 1927 og Kommentar I S. 476—78.
- 102 Note 3 udgaar.
- 102 Note 4 tilføjes: Se Kommentar I, S. 453—469.
- 108<sup>3</sup> denne. Læs: denne<sup>14</sup>).
- 108<sub>7</sub> Fogedret. Læs: Fogedret<sup>15</sup>).
- 108<sub>1</sub> Ordene »indtil 40 Kr.« udgaar. I Stedet indføjes: Kendelsen kan ikke paaankes, men kan, naar Bøden er over 60 Kr., paakæres.
- 108 tilføjes som Note 14 og 15:  
<sup>14</sup>) Jfr. Dom U. f. R. 1930 S. 930.  
<sup>15</sup>) Jfr. herved U. f. R. 1926 S. 968.
- 109<sup>3</sup> § 112. Læs: den tidligere Straffelovs § 112.
- 111<sup>6</sup> Efter VI. indføjes: jfr. nu herved Rpl. § 137, 2. Stk.

111<sup>12</sup>-113<sup>13</sup> udgaar. Læs i Stedet:

a. For at blive Højesterets-sagfører udfordres ifølge § 120, jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932,

1<sup>o</sup>. at den paagældende har bestaaet juridisk Eksamen med 1ste Karakter; denne Eksamensbetingelse kan dog fraviges, naar ganske særlige Forhold taler derfor, jfr. nærmere § 120, 2. Stk.;

2<sup>o</sup>. at han i 8 Aar har været i Virksomhed som Landsrets-sagfører;

3<sup>o</sup>. at han efter at have procederet paa Prøve en vis Tid har opnaaet Højesterets Erklæring om at være egnet til at faa Beskikkelse. Herom gives nærmere Regler i § 125, 1. Stk., jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932.

b. For at blive Landsretssagfører udfordres efter § 121, jfr. Lov 23. Juli 1932,

1<sup>o</sup>. at den paagældende har bestaaet juridisk Embeds-eksamen med 2den Karakter af 1ste Grad eller med Karakteren *laudabilis*;

2<sup>o</sup>. at han i 3 Aar har været i visse Virksomheder, jfr. de nærmere Regler i § 121, 2. Stk.;

3<sup>o</sup>. endelig skal han for en Landsret have bestaaet en Prøve. Om denne gælder ifølge § 123, 2. Stk., jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932, nærmere Regler, der afviger fra de om Prøveprocedure for Højesteret gældende.

c. For at blive Sagfører ved Underret udfordres endelig efter § 122 ogsaa visse Betingelser med Hensyn til Eksamen og praktisk Uddannelse.

114<sub>13-18</sub> udgaar. Læs i Stedet:

Medens der oprindeligt gjaldt en Forpligtelse for Højesterets-sagførere til at have Kontor i eller ved København, er Forholdet nu for alle Sagførere det, at der i og for sig ikke gælder nogen Begrænsning i deres Frihed til selv at vælge Ste-

115<sup>10</sup> tilføjes: Ved de Ændringer, der ved Lov (Nr. 209) 23. Juli 1932 § 1 er foretaget i § 127, er der nu ogsaa hjemlet Landsrets-sagførere, der har haft Beskikkelse i 8 Aar, Ret til under visse nærmere Betingelser at give Møde for Højesteret i borgerlige Sager og Straffesager, som de personlig eller ved autoriseret Fuldmægtig har udført i forrige Instans.



115<sup>11</sup> § 127, 2. Stk. Læs: § 127, 4. Stk.

117<sup>2-3</sup> »har underkastet sig . . . Eksamen.« Læs: har bestaaet juridisk Embedseksamen,

117<sub>16</sub>-119<sup>5</sup> udgaar. Læs i Stedet:

B. En hvilken som helst »U r e t s k a f f e n h e d« vil ikke være tilstrækkelig til at berøve ham hans Stilling. Men hvis han »ved Dom findes skyldig i en i den offentlige Mening vanærende Handling«<sup>10</sup>), skal ifølge § 137, jfr. Lov (Nr. 209) 23. Juli 1932 og Strfl. § 78, 3. Stk.<sup>11</sup>), Retten til at udøve Sagførervirksomhed ved samme Dom frakendes ham for bestandig<sup>12</sup>). Efter at den paagældende har generhvervet de borgerlige Rettigheder, kan Justitsministeren dog i Medfør af Paragraffens andet Stykke, jfr. Strfl. § 97, 5. Stk., undtagelsesvis meddele ham ny Beskikkelse, naar Handlingen ikke kan antages at have svækket den Tillid, som bør kræves ved Sagførervirksomhed.

For det Tilfælde, at en Sagfører har gjort sig skyldig i et af de i Strfl. § 290, 1. Stk. eller § 300 omhandlede Forhold, uden at Paatale finder Sted, kan Retten til Sagførervirksomhed endvidere paa Foranledning af Justitsministeriet frakendes ham ved Dom, men i dette Tilfælde eventuelt kun for et bestemt Tidsrum, ikke under 5 Aar.

Allerede naar en Sagfører er sigtet for en i den offentlige Mening vanærende Handling, kan Undersøgelingsdommeren iøvrigt beslutte at suspendere ham fra Sagførervirksomhed, indtil Sagen er endelig afgjort, jfr. § 137, 1. Stk. Paa den anden Side kan en Sagfører, hvem en Dom til Fortabelse af Ret til Sagførervirksomhed er overgaaet, ikke, selv om han paaanker Dommen, fortsætte sin Virksomhed, før han ved endelig Dom har faaet sin Dom forandret.

<sup>10</sup>) Jfr. herved Berlin Statsforfatningsret I 3. Udg. S. 345 og U. f. R. 1932 S. 778 (HRD).

<sup>11</sup>) Jfr. K r a b b e: Borgerlig Straffelov (1935) S. 173 ff.

<sup>12</sup>) Se om Eksempler paa saadan Frakendelse Kommentar I ad § 137 samt Højesteretsdom U. f. R. 1936 S. 496.

117-18 Nuværende Note 10—12 udgaar.

120<sup>1-2</sup> udgaar. Læs i Stedet:  
at de ikke har noget Krav paa ham.

120 indføjes efter 2. Stykke:

Medens der tidligere ikke var Hjemmel for at fratage en Sagfører Retten til at udøve Sagførevirksomhed paa Grund af Sindssygdøm, medmindre Sagføreren var umyndiggjort, jfr. forudsætningsvis Højesteretsdom U. f. R. 1923 S. 853, er der endvidere nu ved § 138, 2. Stk. givet Hjemmel for, at Retten paa Foranledning af Justitsministeriet kan frakendes en Sagfører ved Dom, saafremt han paa Grund af Sindssygdøm er uskikket til at udøve saadan Virksomhed.

120<sup>7</sup> »I disse Tilfælde . . .«. Læs: I de to første Tilfælde er det derimod ikke nødvendigt

123<sup>2</sup> Efter »§ 131, 2. Stk.« tilføjes: — se nu Strfl. § 131 —

124<sup>10</sup> Navn. Læs: Navn<sup>4a</sup>).

124<sub>1</sub> er. Læs: var.

124 tilføjes som Note 4 a:

<sup>4a</sup>) Se herved Domme U. f. R. 1922 S. 450, 522, 1927 S. 236 (HKK) og II. Bind S. 67.

125<sup>7</sup> tilføjes: Denne særlige Bestemmelse er imidlertid nu ophævet, da Forholdet omfattes af den almindelige Bestemmelse i Strfl. § 131.

127<sub>6</sub> tilføjes: jfr. nu ogsaa en lignende Bestemmelse om Tvangsauktion i § 585, 3. Stk.

128<sup>13-14</sup> § 144 i Strfl.'s . . . Læs: Straffelovens 16. Kapitel om Forbrydelser i offentlig Tjeneste eller Hverv.

130 indføjes efter 4. Stykke:

Ved de nævnte Vedtægter kan det ifølge § 147, 3. Stk., jfr. Lov (Nr. 209) 23. Juli 1932, bestemmes, at Dele af den Virksomhed, som ifølge Loven udøves af Sagførerraadet, henlægges til et særligt Sagførernævn eller, bortset fra Tildeling af Straffe i Medfør af § 144, til Bestyrelsen for lokale Kredse af Sagførersamfundet, for Kendelsers Vedkommende dog med Adgang til Anke til Sagførerraadet eller Sagførernævnene. Der kan endvidere indenfor Raadet, Nævnet eller Kredsbestyrelserne nedsættes særlige Udvalg<sup>4a</sup>).

- 130 Note 4. Læs: Jfr. Bekg. (Nr. 161) 29. April 1933.
- 130 tilføjes som Note 4 a:  
<sup>4a)</sup> Ifølge den i Note 4 nævnte Bekg. § 4 er Sagførersamfundets Organer: Sagførermødet, Sagførerraadet, Kredsbestyrelserne og Kredsmoderne samt Sagførernævnet.
- 131<sup>2</sup> tilføjes som Note 4 b:  
<sup>4b)</sup> Jfr. herved de Kommentar I ad § 143 anførte Afgørelser samt V. L. T. 1935 S. 226.
- 131<sup>5</sup> Efter »Begæring« tilføjes: Det samme gælder nu, jfr. Lov (Nr. 209) 23. Juli 1932, — cfr. tidligere Dom U. f. R. 1923 S. 120 —, naar en Sagfører udenfor sin Sagførervirksomhed i Forretningsforhold eller i andre Forhold af økonomisk Art har udvist en Adfærd, der er uværdig for en Sagfører.
- 131<sup>9</sup> 300 Kr. Læs: 5000 Kr.
- 131<sup>10</sup> Efter »1 Aar« tilføjes som Note 5 a:  
<sup>5a)</sup> Jfr. herved de Kommentar I ad § 144 citerede Afgørelser.
- 131 Note 6 tilføjes: og 1928 S. 937.
- 142<sup>1-8</sup> udgaar. Læs i Stedet:  
i Slutn. <sup>6a)</sup>. Ifølge den sidstnævnte Paragraf, jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932, har endvidere Personer under 18 Aar ikke Adgang til offentlige Retsmøder, medmindre Retten undtagelsesvis giver vedkommende særlig Tilladelse. Adgang kan derhos nægtes enhver, der »fremstiller sig i en saadan Tilstand, at hans Nærværelse vilde stride imod Rettens Værdighed eller god Orden« (f. Eks. berusede), og i Straffesager kan der — navnlig for at forhindre, at Retsforhandlingen bliver til en Slags Skole for Forbrydere — formenes visse tidligere straffede Personer Adgang <sup>6b)</sup>. Endelig kan Retten undtagelsesvis nægte enkelte bestemte Personer Adgang, naar det skønnes nødvendigt for at opnaa en sandfærdig Forklaring af et Vidne eller en Part.  
<sup>6a)</sup> Rettens Afgørelse angaaende Antallet af Tilhørere i Retslokalet kan ikke paakæres, jfr. U. f. R. 1928 S. 993.  
<sup>6b)</sup> Jfr. herved U. f. R. 1933 S. 340 Note 1.
- 143<sup>10</sup> § 895, 4. Stk. Læs: § 895, næstsidste Stk., som ændret ved L. (Nr. 112) 7. April 1936.

- 143<sup>13</sup> Ordene »saaledes som ... § 38« udgaar. Læs i Stedet: og med Hensyn til Umyndiggørelsesdekreter § 467, 2. Stk., jfr. Lov (Nr. 209) 23. Juli 1932.
- 143<sup>19</sup> Efter »Efterforskningen« tilføjes som Note 6 c:  
<sup>6c)</sup> Jfr. herved om § 1018: Forhør Dom U. f. R. 1929 S. 578 og Johs. Sørensen U. f. R. 1936 B S. 91 og S. 145 samt Aage Seidenfaden smst. S. 104.
- 143<sup>15</sup> §§ 964 og 965, 1. Stk. Læs: og § 964.
- 143<sup>6-10</sup> Sætningen »Endelig ... Døre« udgaar.
- 143<sub>2</sub> § 29. Læs: § 29, jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936.
- 144<sup>1-2</sup> Linierne udgaar. Læs i Stedet:  
 slutte, at Dørene skal lukkes, naar »Statens Forhold til fremmede Magter (f. Eks. i en Sag om Landsforræderi eller Spioneri) eller Hensynet til Sædeligheden eller Orden og Ro i Rets-
- 144<sup>9</sup> Efter »Krænkelse« tilføjes som Note 8 a:  
<sup>8a)</sup> Jfr. om blot økonomisk Krænkelse Dom U. f. R. 1935 S. 627.
- 144<sup>13</sup> Efter »Døre« tilføjes: Det samme gælder efter § 467, 1. Stk., jfr. Lov (Nr. 209) 23. Juli 1932, i Umyndiggørelses-sager.
- 144<sup>13-5</sup> Ordene »En saadan Bestemmelse ... Udfindelse« udgaar. Læs i Stedet: I Straffesager kan Retten endvidere ifølge § 29, jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936, beslutte, at Dørene skal lukkes, naar Sigtede (Tiltalte) er under 18 Aar, samt undtagelsesvis
- 1) naar særegne Omstændigheder giver Grund til at antage, at offentlig Forhandling vilde tilføje nogen en uforholdsmæssig Krænkelse. Loven fremhæver herved, at dette Hensyn i første Række skal tages til de ved Forbrydelsen forurettede og Vidner, men at det ikke skal være aldeles udelukket, at Beslutning i saa Henseende træffes for at undgå at tilføje Sigtede (Tiltalte) eller hans nærmeste en uforholdsmæssig Lidelse. Det er dog i sidstnævnte Tilfælde en Betingelse, at Sigtede (Tiltalte) selv begærer det, og
- 2) med Hensyn til Retshandlinger, som finder Sted uden for Domsforhandling (Nr. 1 gælder derimod ogsaa under Domsforhandlingen) naar »særegne Omstændigheder

giver Grund til at antage, at Retsmødets Offentlighed vil være til Hinder for Sagens Oplysning«.

Det betones ved Loven, saavel gennem Ordet »undtagelsesvis«, som ved Formuleringen iøvrigt, at der maa foreligge ganske særlige Omstændigheder i det enkelte Tilfælde for at motivere en Udelukkelse af Offentligheden. Dette vil efter de Erfaringer, man har gjort, særlig kunne tænkes i Afpresningssager. Det vilde derimod være ganske i Strid med Lovens Forudsætninger, om disse Undtagelsesbestemmelser blev benyttet mere i Almindelighed, og uden Hensyn til om et Forbud mod offentlig Gengivelse fyldestgør de særlige Hensyn. Det fremhæves da ogsaa i § 29, næstsidste Stk., at Dørene ikke bør lukkes i Tilfælde, hvor det skønnes tilstrækkeligt at anvende Reglerne i § 31, 3. Stk.<sup>9a)</sup>. Jfr. herom nedenfor S. 149 Tillæg.

144 tilføjes som Note 9 a:

<sup>9a)</sup> Jfr. herved Victor Hansen U. f. R. 1936 B S. 129—30.

147<sup>3</sup> § 895, 4. Stk. Læs: § 895, næstsidste Stk., jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936.

148<sup>7</sup> Ordene »til 1.000 Kr.« udgaar.

148<sup>5-8</sup> »For Overtrædelse ... Art« udgaar. Læs i Stedet: Overtrædelse af dette Forbud kan i Ægteskabssager under skærpende Omstændigheder medføre Straf af Hæfte eller Fængsel indtil 6 Maaneder.

149<sup>2</sup> »Derimod« udgaar. Læs: Nogle Indskrænkninger i Adgangen til offentlig Gengivelse af Forhandlingerne i Straffesager er der dog nu gjort ved § 31, 3. og 4. Stk., der er tilføjet ved L. (Nr. 209) 23. Juli 1932. Ifølge disse Bestemmelser kan Retten ved Kendelse forbyde offentlig Gengivelse i 3 Tilfælde, nemlig: 1) efter Begæring af Værgen eller en Repræsentant for Vægeraadet, naar Sigtede er under 18 Aar, 2) undtagelsesvis, naar særegne Omstændigheder giver Grund til at antage, at offentlig Gengivelse vil tilføje en Ikke-Sigtet uforholdsmæssig stor Krænkelser og 3) naar det begæres af en Sigtet, og Retten skønner, at offentlig Gengivelse vil forvolde ham eller hans nærmeste uforholdsmæssig stor Lidelse. Endvidere kan offentlig Gengivelse i Billeder af et Retsmøde forbydes, og det er i Almindelighed forbudt at fotografere eller tegne i Retssalen under et Retsmøde. Endelig

- 149<sup>6</sup> »§ 851, jfr. § . . . 4. Stk.« Læs: § 851, jfr. § 928, første Stk., som ændret ved L. (Nr. 112) 7. April 1936.
- 149<sub>9</sub> »ved Tillægsl. 3. Juni 1919 § 30«. Læs: senest ved L. (Nr. 112) 7. April 1936.
- 149<sub>5-6</sub> Ordene »til 10.000« udgaar. Læs i Stedet for »simpelt Fængsel«: Hæfte.
- 149<sub>3</sub> Ordet »enten« udgaar. Læs i Stedet: (1)
- 149<sub>2</sub> eller. Læs: (2)
- 149<sub>1</sub> tilføjes: eller (3) saalænge endelig Dom i en Straffesag ikke er afsagt, fremsætter Udtalelser, der er egnet til paa ufor- svarlig Maade at paa virke Dommeren, Doms- mændene eller Nævningerne med Hensyn til Sagens Afgørelse.
- Det udtales iøvrigt nu i Almindelighed i §'ens første Stykke, at offentlig Gengivelse af Retsforhandlingen skal være o b j e k- tiv og l o y a l, men der er ikke fastsat nogen Straf for Over- trædelse af denne Bestemmelse. I denne Forbindelse kan ogsaa mærkes den ved L. (Nr. 112) 7. April 1936 indførte § 1016 a, ifølge hvilken ingen, som i Embeds Medfør er beskæftiget med en Straffesag, saa længe Sagen ikke er paadømt eller bortfaldet, maa udtale sig uden for Retten til Offentligheden angaaende Skyldspørgsmaalet <sup>20)</sup>.
- <sup>20)</sup> Jfr. om disse Bestemmelser nærmere Victor Hansen U. f. R. 1936 B S. 131—32.
- 160<sub>7-8</sub> Ordene »eller Udskrifter . . . 926« udgaar.
- 161 Note 11 L. 2: Efter »paa« tilføjes: Se nu Rpl. § 41a, jfr. § 312, 2. Stk. og Bekg. (Nr. 324) 20. December 1932 (Kommentar I S. 544) samt Huno von Holstein og Aage Hastrup i U. f. R. 1935 B S. 244 ff. og 336 f.
- 163<sup>12</sup> Ordene »og for Strafferetsplejen . . . § 926, 4. Stk.« udgaar.
- 163<sup>17-18</sup> Ordene »og § 824, 2. Stk. . . 965, 2. Stk.« udgaar. Læs i Stedet: jfr. ogsaa i Straffesager med Hensyn til Vidner, der ikke skal afhøres under Domsforhandlingen § 824, 2. Stk. som ændret ved L. (Nr. 112) 7. April 1936.
- 163<sub>2</sub>-164<sup>1</sup> Ordene »og i § 920 . . . Dommerne« udgaar.
- 165<sup>12</sup> Efter § 824, 2. Stk. indføjes: jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936,

165<sup>18-20</sup> Ordene »medmindre ... 878« udgaar. Læs i Stedet: , som ikke skal afhøres under Domsforhandlingen.

165<sub>15</sub>-166<sup>8</sup> Stykket udgaar. Læs i Stedet:

Naar Vidner og Syns- eller Skønsmænd afhøres under Domsforhandlingerne ved Underret eller Landsret, gælder derimod nu ifølge § 876, jfr. §§ 928, 3. Stk. og 965 a, som disse §§'er er formuleret ved L. (Nr. 112) 7. April 1936, den Ordning, at kun det væsentligste af de Udsagn, som afgives under Afhøringen, optages i en særskilt Bog, og naar der undtagelsesvis bliver Tale om Afhøringer i Straffesager for Højesteret, jfr. § 955, er der slet ingen Protokollation foreskrevet.

170<sub>1</sub> indføjes efter § 7: og L. (Nr. 112) 7. April 1936.

171<sup>3-4</sup> Læs: naar »det skønnes ønskeligt af Hensyn til Sagens Oplysning«.

172<sup>3-20</sup> Læs: Loven hjemlede tidligere nogle særlige Undtagelser i Nævningesager, men naar Bevisumiddelbarheden ifølge L. (Nr. 112) 7. April 1936 er gennemført ogsaa i Domsmandssager, bortfalder disse Særregler som overflødige. Derimod oprettholdes stadig den almindelige Bestemmelse i § 171, 3. Stk., hvorefter det ligesom i borgerlige Sager i alle Straffesager kan paalægges fjernereboende Vidner at give Møde for den dømmende Ret, naar det skønnes ønskeligt af Hensyn til Sagens Oplysning.

174<sub>15</sub> Ordene »eller Sønderborg« udgaar.

174<sub>9</sub> Efter »selv« tilføjes som Note 12 a:

<sup>12a)</sup> Jfr. herved Dom i U. f. R. 1923 S. 432.

175<sub>10</sub>-176<sup>5</sup> Ordene »Hvor Forberedelsen ... i Vejen derfor« udgaar.

176<sup>18-17</sup> Sætningen »I en saadan Landsretssag ...« udgaar.

176<sub>1-6</sub> Sætningen »I Landsretssager ...« udgaar.

177 1. og 2. Stykke udgaar.

178<sub>2-12</sub> udgaar. Læs i Stedet:

der skulde da tidligere kun kunde blive Spørgsmaal om en fornyet Afhøring for Landsretten i Medfør af §§ 360, sidste Stk. og 369. Men disse Begrænsninger bortfaldt ved L. (Nr. 191) 14. Juli 1927 §§ 19 og 21.

179<sup>7</sup>-180<sub>1</sub> udgaar. Læs i Stedet:

b. I *Straffesager* var Umiddelbarhedsprincippet oprindelig kun gennemført til en vis Grad, idet Hovedreglen var, at Vidnesbyrd skulde afgives for vedkommende Undersøgelsesret. Ifølge de Ændringer, der er sket i § 172 ved L. (Nr. 112) 7. April 1936, indskrænkes denne Regel derimod til de Undtagelsestilfælde, jfr. § 818 som ændret ved nævnte Lov, hvor Vidnesbyrd afgives uden for Domsforhandling. I saa Fald sker Afhøringen nemlig i Reglen for vedkommende Undersøgelsesret, medmindre Vidnet ikke er pligtigt at give Møde for denne, eller et saadant Møde skønnes at ville medføre væsentlig større Besvær for de paagældende end Møde for Underretten paa det Sted, hvor de bor eller opholder sig; i dette Tilfælde foregaar Afhøringen for denne Ret.

Derimod har Vidner, hvis Forklaring skal benyttes som Bevis under Domsforhandling, hvor ikke Afstandsbestemmelserne — cfr. dog den særlige Regel i § 172, 3. Stk. — eller Vidnets Helbredstilstand er til Hinder derfor, at møde under Domsforhandlingen og der aflægge Forklaring, medmindre dette »efter Retens Skøn vilde medføre Vidtløftiggørelse af Forhandlingerne, Ulemper for Vidnet eller Bekostning, som ikke vilde staa i rimeligt Forhold til Sagens Genstand eller den Betydning, Vidnesbyrddet kan antages at have for Sagens Oplysning«, § 172, 2. Stk.

Ogsaa ved Landsrettens Ankebehandling af Sager, i hvilke Doms mænd skal medvirke, gennemføres Umiddelbarheden, naar Anken angaar Bevisspørgsmaal, saaledes at Ankebehandlingen i disse Tilfælde faar Karakteren af en helt ny Domsforhandling med ny umiddelbar Bevisførelse, jfr. §§ 965 a—965 c. Derimod er Reglen, naar der undtagelsesvis bliver Tale om Bevisførelse ved Højesteret, jfr. § 955, at Afhøringen sker ved vedkommende Undersøgelsesret.

185<sub>18-19</sub> Ordene »for Behandlingen ved Nævningeret« udgaar. Endvidere indføjes efter »§ 877 i Slutn.«: jfr. § 928, 3. Stk., som §'en er ændret ved L. (Nr. 112) 7. April 1936,

188 Note 2 i. f. tilføjes: Cfr. nu tildels herved Borum: Lovkonflikter S. 56 ff.



- 189<sup>3</sup> Læs: Næringsl. (Nr. 138) 28. April 1931 § 92.
- 194<sup>16</sup> »ingen Hjemmel«. Læs: ingen positiv Hjemmel<sup>1a</sup>).
- 194 tilføjes som Note 1 a:  
<sup>1a</sup>) I Praxis anvendes Besigtigelse dog ogsaa i borgerlige Sager, jfr. f. Eks. udtrykkeligt Dom U. f. R. 1926 S. 983.
- 198<sup>6</sup> Efter § 47 tilføjes: cfr. dog nu Veksell. 23. Marts 1932 § 45, næstsidste Stk.
- 199<sup>1</sup> »Straffelov indeholder«. Læs: tidligere Straffelov indeholdt.
- 199<sup>4</sup> Efter »udvist« tilføjes: cfr. derimod Straffeloven 1930 § 251.
- 199 Note 9 i. f. tilføjes: 4. Udg. S. 38.
- 199 Note 10 tilføjes: S. 101—102.
- 203<sup>9</sup> Efter »udelukket« tilføjes som Note 15 a:  
<sup>15a</sup>) Der antages ikke at være Hjemmel for at kræve Lægeattest om et Vidnes Mentalitet, jfr. U. f. R. 1934 S. 549.
- 207<sup>15</sup> Efter »Klient« tilføjes som Note 3 a:  
<sup>3a</sup>) Jfr. herved Højesteretskendelser i U. f. R. 1924 S. 775 og 1934 S. 678.
- 207 Note 4 tilføjes: Se herved ogsaa V. L. T. 1932 S. 72.
- 208<sup>15</sup> Efter »er« tilføjes som Note 10 a:  
<sup>10a</sup>) Jfr. nu herved ogsaa den Pligt Forsorgsl. 20. Maj 1933 § 117 paalægges m. H. t. Anmeldelse af Fødsel til Børneværnsudvalget.
- 208<sup>4</sup> Efter »Ordning« tilføjes: Der er da ogsaa nu indført Hjemmel for en mere almindelig Udelukkelse af Læger fra at aflægge Vidnesbyrd ved L. (Nr. 72) 14. Marts 1934 om Udøvelse af Lægegerning. Det bestemmes nemlig i denne Lovs § 10, at der ikke mod dens Ønske, som har Krav paa Hemmeligholdelse, i Retssager maa afkræves en Læge Vidnesbyrd med Hensyn til, hvad han under Udøvelse af sit Kald har erfaret angaaende Privatlivet tilhørende Hemmeligheder. Men der gøres den væsentlige Begrænsning heri, at Vidnesbyrd dog kan kræves, hvis hans Vidnesbyrd maa antages at ville være af afgørende Betydning for Sagens Udfald, og Sagens Beskaffenhed og dens Betydning for vedkommende Part eller for Samfundet findes at berettigede til, at Vidnesbyrd afkræves.
- 209<sup>6</sup> Læs: Apotekerl. (Nr. 107) 31. Marts 1932.

- 209<sup>7</sup> § 10. Læs: § 17.
- 209<sup>11-12</sup> Læs: Instr. (Nr. 105) 9. Marts 1934 § 14.
- 209<sup>10</sup> Efter »Vidnepligt« tilføjes som Note 13 a:  
<sup>13a)</sup> Jfr. nu herved Dom U. f. R. 1927 S. 418. — Se iøvrigt Kom-  
 mentar II om Domspraksis vedrørende § 169, 3. Stk.
- 210<sup>19</sup> Strfl. § 109. Læs: Strfl. § 141.
- 211 Note 17 tilføjes: U. f. R. 1927 S. 189. — Se iøvrigt om Domspraksis  
 Kommentar II, ad § 169 næstsidste Stk. samt U. f. R. 1936 S. 421.
- 212<sup>6</sup> Efter § 44 tilføjes: jfr. iøvrigt Citater i Kommentar Bind I,  
 Note 3 ad § 169.
- 217<sup>8-10</sup> Ordene »til 200« og »(under ... Kr.)« udgaar.
- 219<sup>9-10</sup> Ordene »som ... Kr.« udgaar.
- 220<sup>6</sup> tilføjes som Note 11 a:  
<sup>11a)</sup> Som et Tilfælde, hvor denne Bestemmelse er anvendt, kan nu  
 mærkes U. f. R. 1934 S. 619.
- 221<sup>5</sup> tilføjes som Note 11 b:  
<sup>11b)</sup> Jfr. herved den i Note 11 a citerede Afgørelse.
- 221<sup>9</sup> 1 Kr. Læs 2 Kr.
- 221 Note 12 tilføjes: Politibetjente, der møder som Vidner, kan ikke an-  
 tages at have Krav paa saadan Godtgørelse, jfr. Domme i U. f. R. 1934  
 S. 561 og 1034 (HRD), jfr. V. L. T. 1934 S. 64, 236 og 296.
- 222<sup>11</sup> Ordene »dog kun indtil 4 Kr.« udgaar.
- 224<sup>6-7</sup> Ordene »under Ægteskabet« udgaar.
- 225<sup>2</sup> tilføjes som Note 3 a:  
<sup>3a)</sup> Om Domspraksis vedrørende § 170, 1. Stk., se Referater Kom-  
 mentar II.
- 225<sup>10</sup> Efter 4) tilføjes som Note 4 a:  
<sup>4a)</sup> Som Eksempel paa Anvendelse af Rpl. § 170, 2. Stk., se U. f. R.  
 1936 S. 200.
- 225 Efter 2. Stykke tilføjes som nyt Stk.:  
 Det er dog nu yderligere foreskrevet, at det i Straffesager  
 »bør iagttages«, at den med en sigtet eller tiltalt Person sam-  
 levende Ægtefælle ikke mod sit Ønske afkræves Forklaring,  
 medmindre det maa antages at være af afgørende Betydning  
 for Sagens forsvarlige Oplysning.

- 225 sidste Stk. udgaar. Læs i Stedet:  
 Et Vidne kan dog aldrig undslaa sig for at besvare det Spørgsmaal, om Vidnet i de sidste 10 Aar er blevet idømt eller har udstaaet Straf, eller om det er under Tiltale for eller nogen-  
 sinde er fundet skyldigt i falsk Forklaring for Retten. Det er dog foreskrevet, at et saadant Spørgsmaal skal stilles og besvares skriftligt, og at kun Retten og Parterne maa gøres bekendt med Svaret. Endvidere maa Oplysningerne ikke uden tvingende Grunde af Parterne benyttes under Retsforhandlingerne.
- 226<sup>15</sup> »en anonym Artikel«. Læs: en med et almindeligt Navn som Hansen eller Petersen betegnet Artikel
- 226<sup>18</sup> Efter »ham« indskydes: eller naar det drejer sig om at fastslaa de i Presseloven indeholdte Betingelser med Hensyn til Bopæl eller Opholdssted her i Landet,
- 226<sub>3</sub> simpelt Fængsel. Læs: Hæfte.
- 227<sup>6-7</sup> »20. April...«. Læs: (Nr. 78) 7. Marts 1933 § 50.
- 227 Note 8 i. f. tilføjes: Om nyere Retspraksis se U. f. R. 1925 S. 1004 og 1936 S. 178.
- 234<sub>6</sub> tilføjes: Dette bør dog i Straffesager, ved hvis Paadømmelse Nævninger eller Doms mænd, jfr. L. 7. April 1936, skal medvirke, ikke uden særlig Grund ske for Domsforhandlingen.
- 237<sub>2-7</sub> Stykket udgaar. Læs i Stedet:  
 b. Hvad Straffesager angaar, gælder der efter L. (Nr. 112) 7. April 1936 ved umiddelbare Afhøringer under Domsforhandlingen saavel ved Underret og Landsret som ved Højesteret ifølge §§ 872—875, jfr. §§ 928, 3. Stk., 939, 957, 2. Stk. og 965 a, som Regel en noget lignende Ordning som for borgerlige Sager ved Landsret eller
- 238 2. Stk. udgaar. Læs i Stedet:  
 Ogsaa ved Afhøringer for Undersøgelsesret er Krydsforhøret nu blevet den almindelige Regel. Ved Revisionen i 1932 er nemlig § 824 om Afhøring under den retslige Forundersøgelse blevet ændret saaledes, at Vidner og Syns- og Skøns mænd skal afhøres af den, der har begæret dem indkaldt, medmindre Dommeren under Hensyn til særlige Omstændigheder i det enkelte Tilfælde beslutter at overtage Afhøringen.

- 239<sup>17</sup> tilføjes efter »den.«: Nogle særlige Regler om Afhøring af Børn er endvidere ved Revisionen i 1932 givet i § 184, 2. Stk. Se her ved ogsaa § 818, 4. Pkt., jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936.
- 239<sup>18</sup> § 966, 3. Stk.. Læs: § 966, 2. Stk. jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936.
- 239<sub>9</sub> aldrig. Læs: som Regel ikke.
- 242 Note 18 L. 1—2 f. n.: Ordene »med min Saligheds Ed« udgaar. Endvidere tilføjes i. f.: Jfr. R. U. Nr. 229 i U. f. R. 1924 B S. 115.
- 248<sup>8</sup> næppe. Læs: ikke positiv.
- 249<sub>7</sub> § 792. Læs: § 1018 b.
- 252<sub>1</sub> Ordene »L. (Nr. 111) ... 10« udgaar. Læs i Stedet: L. (Nr. 131) 16. April 1935.
- 253<sub>10</sub> 965, 1. Stk. Læs: 966, 2. Stk., cfr. § 965 a, som disse §§'er er formuleret ved L. (Nr. 112) 7. April 1936.
- 258<sup>16</sup> Efter 1916 indføres: jfr. Bekg. (Nr. 322) 19. December 1932.
- 258<sup>14-17</sup> Ordene »Strfl. § 117 ... bestikke« udgaar. Læs i Stedet: Strfl. § 144 foreskriver for den, som under Udøvelse af offentlig Tjeneste eller Hverv uberettiget modtager Fordele.
- 258<sub>2</sub> Nævningesager. Læs: Straffesager.
- 264<sup>5</sup> Ordene »af indtil 20 Kr.« udgaar.
- 266<sub>13</sub> »stilles der«. Læs: stilledes der tidligere.
- 266<sub>6</sub> Efter »disse Betingelser« tilføjes: , som iøvrigt ikke fastholdes af den nye Straffelov § 171, 2. Stk.<sup>2a</sup>).
- 266 tilføjes som Note 2 a:  
<sup>2a</sup>) Jfr. herved K r a b b e: Borgerlig Straffelov (1935) S. 316—20.
- 267<sub>8-9</sub> som det angives at hidrøre fra. Læs i Stedet: af hvem det angiver sig udstedt
- 270<sup>7</sup> Efter § 39 tilføjes: jfr. Veksellov 23. Marts 1932 § 40, 3. Stk.
- 271<sub>9-10</sub> Sætningen: »En særlig ...« udgaar.
- 273<sub>4</sub> Efter »Posten« tilføjes som Note 1 a:  
<sup>1a</sup>) En mere almindelig Adgang til Forkyndelse gennem Postvæsenet er nu hjemlet ved §§ 163 a—163 d.

- 275<sup>8</sup> tilføjes: I Straffesager kan Politibetjente og Sognefogder dog uden særlig Beskikkelse iværksætte Forkyndelse. I borgerlige Sager kan Parterne endvidere nu vælge at lade de i § 153 omhandlede Forkyndelser ske gennem Postvæsenet ved Brev overensstemmende med de nye Regler i §§ 163 b—163 d, jfr. den ved Revisionen 1932 tilføjede § 163 a.
- 279<sup>16</sup> Læs: Aktiel. (Nr. 123) 15. April 1930 § 84.
- 282<sub>3</sub> 3 Gange. Læs: 2 Gange.
- 284<sub>4-5</sub> Ordene: og »Delafgørelser« udgaar.
- 285<sup>1</sup> Efter »foreligger<sup>3)</sup>« tilføjes som Note 3 a:  
<sup>3a)</sup> Skønt de i Medfør af § 295, 1. Stk. truffne Afgørelser altsaa i Virkeligheden trods Benævnelsen nærmest maa stilles i Klasse med Kendelser, kan de dog heller ikke særskilt paakæres, jfr. Bind II S. 453, og Afgørelser af Højesterets Kæremaalsudvalg U. f. R. 1925 S. 530, 1928 S. 997 og 1929 S. 35.
- 285<sub>11</sub> i. f. tilføjes: Kæremaal kan dog nu ogsaa rejses til Forandring af Dømmes Bestemmelser om processuelle Straffe samt med Justitsministerens Tilladelse til Forandring af Bestemmelser om Sagsomkostninger.
- 285 Note 3 i. f. tilføjes: At en Kendelse, hvorved Begæring om Umyndiggørelse afslaaes, kan paakæres, er nu ogsaa anerkendt af Højesteret, jfr. U. f. R. 1923 S. 500.
- 285<sub>6</sub> I Fogeds- og Skifteretsproceduren. Læs: I Fogedsager
- 286<sup>2-5</sup> Ordene »Kendelser ... endvidere« udgaar.
- 286<sup>8</sup> i. f. tilføjes: Efter de Ændringer, der ved L. (Nr. 87) 30. Marts 1935 er foretaget i Retsplejelovens Afsnit om Tvistigheder under Skifte og Konkurs, er Forholdet i Skiftesager det, at Afgørelser angaaende anmeldte Fordringer eller fremsatte Krav afgøres ved Dom, men Afgørelser iøvrigt træffes ved Kendelse.
- 289<sup>1-2</sup> gælder vistnok. Læs: maa gælde.
- 291 1. Stk. udgaar. Læs i Stedet:  
 Med Hensyn til Spørgsmaalet om Antallet af Medlemmer, der skal deltage i Vedtagelsen af Afgørelser ved Landsret og Underret, maa henvises til ovenfor S. 66 ff. med Tillæg, hvor de i Rpl. §§ 2 og 6, jfr. L. 7. April 1936, indeholdte Regler fremstilles. Den almindelige Regel i Rpl. § 215 er ophævet ved den sidstnævnte Lov.

- 291<sup>11</sup> Efter »§ 214« tilføjes: jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936.
- 291<sup>5-6</sup> Ordene »Formanden . . . Afstemningen« udgaar. Læs i Stedet: Formanden stemmer dog altid sidst og Domsmænd altid først og saaledes, at den yngre Domsmænd stemmer før den ældre. Formanden forestaar Raadslagningen og Afstemningen. Om de særlige Regler for Raadslagning og Afstemning i Nævningesager, der indeholdes i §§ 895 og 906 a, jfr. L: 7. April 1936. maa henvises til Strafferetsplejen<sup>16a</sup>).
- 16a) Jfr. ogsaa Victor Hansen U. f. R. 1936 B S. 139—42.
- 292<sup>11</sup> »Dommernes«. Læs: Rettens.
- 292<sup>14</sup> maa. Læs: maatte.
- 292<sup>15-20</sup> Sætningen: »Ved Afgørelser . . . Vota<sup>18</sup>« udgaar. Læs: Det har flere Gange været foreslaet at indføre en saadan offentlig Votering ved Højesteret, men Resultatet er alene, jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936, blevet en Ændring i § 218, hvorefter Domgrundene for Højesterets Vedkommende skal indeholde Oplysning om de forskellige Meninger under Afstemningen, saavel vedrørende Resultatet som vedrørende Begrundelsen, med Oplysning om Stemmetal, men uden Angivelse af Dommernes Navne. Der paalægges altsaa herved en Højesteretsdommer en Pligt til at dissentiere. Ved Siden heraf maa dog sikkert stadig antages bevaret den Ret til at dissentiere, som i Øjeblikket anerkendes ved Landsretten og Sø- og Handelsretten. Ogsaa den Adgang, der efter den tidligere Procesordning, til Trods for at ogsaa den som Regel foreskrev hemmelig Votering, antoges at tilkomme Parterne til at faa Afskrift af disse »dissentierende Vota«, maa sikkert anses for opretholdt. Ved Sø- og Handelsretten opgives ogsaa den dissentierende Dommers Navn, medens en modsat Praksis følges ved Landsretterne. For Højesterets Vedkommende foreskriver den nye Regel i § 218, at Højesteretsdommernes Navne ikke maa oplyses i Dommen<sup>18</sup>).
- 18) Jfr. herved Victor Hansen U. f. R. 1936 B S. 127—28.
- 292<sup>7</sup> Efter § 216, 1. Stk., tilføjes: jfr. L. (Nr. 112) 7. April 1936.

- 292<sub>3-6</sub> Ordene »Staar . . . Slutn.« udgaar. Læs i Stedet: Staar Stemmerne lige, gør Formandens Stemme Udslaget. I Afstemninger, i hvilke Doms mænd deltager, gælder dog med Hensyn til Skyldspørgsmaalet og Strafudmaalingen ved lige Stemmetal det for Tiltalte gunstigste Resultat. Bortset fra Højesteretsdomme maa Rettens Afgørelse ikke angive Stemmetallet.
- 292 nuv. Note 18 udgaar.
- 296<sup>18</sup> 2. Pkt. Læs: sidste Pkt.
- 296<sub>16-17</sub> Ordene »jfr. dog . . . 3. Stk.« udgaar.
- 297 1. Stk. udgaar. Læs i Stedet:  
 Med Hensyn til de særlige Regler om Afstemninger i Straffesager maa henvises til Strafferetsplejen. Se ogsaa Victor Hansen U. f. R. 1936 B S. 134—35 og 138 ff.
- 299<sup>16-17</sup> § 919, 3. Stk., jfr. § 926, 4. Stk. Læs: § 956, jfr. § 965, 1. Stk.
-

## BIND II.

3<sup>10</sup> Efter »Instans« tilføjes som Note 1 a):

1a) Jfr. R. U. Nr. 190 U. f. R. 1923 B S. 299, hvorefter en Sag om Ophævelse af et Adoptionsforhold skal anlægges ved Landsret og Nr. 231 1924 B S. 116, der antager, at en Sag om Forældremyndighed efter ML. § 32 skal anlægges ved Landsret, cfr. derimod Højesteretsdom U. f. R. 1925 S. 270 og ndfr. S. 382 Note 3 a) (Tillæg). Jfr. ogsaa R. U. Nr. 88 U. f. R. 1921 B S. 182 (om Sag vedrørende bortblevne Personer hører under Landsret eller Underret, afhænger af Sagens Værdi) og Dom U. f. R. 1927 S. 716 (Sag, under hvilken der var paa- staaet 5000 Kr. Erstatning for hævet Forlovelse, ansaas med Urette paadømt af Underretten).

3<sub>3-4</sub> »Tillægsl. . . § 10« udgaar. Læs: flere Love, jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Oktober 1932<sup>3)</sup> 3a).

3 Som Note 3 a) tilføjes:

3a) Om Domspraksis vedrørende Afgrænsningen efter § 225 se Kommentar II ad § 225 samt Domme U. f. R. 1934 S. 154, 1935 S. 120, 1141 og 1145 og V. L. T. 1934 S. 133, 1935 S. 107.

4<sup>2</sup> »800 Kr.« Læs: 1000 Kr. Ifølge § 234, 2. Stk., jfr. L. (Nr. 191) 14. Juli 1927, er det endvidere nu tilladt Sagsøgeren ved Underretten at anlægge Sager af den i § 225, Nr. 1, 2 og 9 omhandlede Art, naar Sagens Værdi vel overstiger 1000 Kr., men ikke 2000 Kr. I dette Tilfælde kan Sagsøgte dog senest paa første Tægtedag rejse Indsigelse mod Sagens Behandling ved Underretten, i hvilket Tilfælde Sagen behandles ved Landsretten.

4<sub>1</sub> Nr. 10. Læs: Nr. 9.

6<sub>3</sub> Efter »Anlæg« tilføjes som Note 12\*:

12\*) Jfr. med Hensyn til Retsafgift Dom V. L. T. 1936 S. 112 med Note.



- 7<sup>3</sup> og 16 samt 8<sup>7</sup> 800 Kr. Læs overalt: 1000 Kr.
- 7<sub>7</sub> tilføjes som Note 14 a):  
 14a) Se herved de Kommentaar II ad § 226 refererede Afgørelser.
- 8<sup>16</sup> 500 Kr. Læs: 600 Kr.
- 8<sup>17</sup> 400 Kr. Læs: 500 Kr.
- 8<sub>5</sub> 900 Kr. Læs: 1100 Kr. 700 Kr. Læs: 900 Kr.
- 9<sup>8</sup> 10<sup>7</sup> 12<sup>1</sup> og 14 13<sup>1</sup> og 16 16<sub>14</sub> 800 Kr. rettes overalt til 1000 Kr.
- 10<sub>5</sub> »Gældsbreve ... Ejendom«. Læs: Dokumenter.
- 11<sup>10</sup> 10. Læs: 9. 11. Læs: 10.
- 11<sup>10-11</sup> Ordene »som ... § 22« udgaar.
- 12<sub>8</sub> i. f. tilføjes: Muligvis hører ogsaa visse Lærlingesager for Underret, jfr. L. (Nr. 342) 6. Maj 1921 § 22, hvorefter de skal behandles som »private Politisager« (!). Cfr. Grundtvig U. f. R. 1921 B S. 121.
- 13<sub>12</sub> Efter § 234 indføjes: , jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Oktober 1932 samt L. (Nr. 175) 11. Maj 1935<sup>32a</sup>).
- 13<sub>8-9</sub> Ordene »og 44« samt »og Mortifikation« udgaar.
- 13 tilføjes som Note 32 a):  
 32a) Jfr. herved V. L. T. 1930 S. 116 og 1935 S. 167.
- 13 Note 33 i. f. tilføjes: samt Højesteretsdom U. f. R. 1922 S. 268 (som Teksten).
- 15<sup>16</sup> i. f. tilføjes som Note 37 a):  
 37a) Om Afgrænsningen mellem Sø- og Handelsretten og den almindelige Ret se iøvrigt Domme Kommentaar II ad § 9, 8. Stk. samt paa den ene Side U. f. R. 1933 S. 1025, 1934 S. 1055, paa den anden Side U. f. R. 1933 S. 334 og 1935 S. 957.
- 18<sup>17</sup> Efter »Sted« tilføjes som Note 2 a):  
 2a) Se herved Domme U. f. R. 1923 A S. 967 og 1933 S. 183 samt R. U. Nr. 218 U. f. R. 1923 B S. 294 og Nr. 259 1924 B S. 234.
- 19<sup>16</sup> Efter »Udlandet« tilføjes som Note 5 a):  
 5a) Jfr. herved Afgørelser U. f. R. 1923 B S. 270, 1927 A S. 516 og 1928 S. 941.

- 19<sub>6-7</sub> »§ 448, jfr. . . . § 38«. Læs: § 448 e.
- 19<sub>3</sub> Efter »er« indføjes: — under Forudsætning af, at den internationale Kompetence for vore Domstole er i Orden efter § 448 d. —
- 20<sub>9-10</sub> Læs: V. L. 23. Marts 1932 § 2, 3. Stk.
- 20<sub>1</sub> »1. Stk.« udgaar.
- 21 Note 15 tilføjes: Cfr. derimod *S i n d b a l l e*: Selskabsret I S. 132—33.
- 21 Note 16 i. f. tilføjes: samt Højesteretsdom U. f. R. 1925 S. 549.
- 22<sup>10-11</sup> Læs: Aktielov (Nr. 123) 15. April 1930 § 84.
- 22<sup>15-17</sup> Ordene »L. (Nr. 34) . . . og« udgaar.
- 22<sub>11</sub> i. f. tilføjes: Ved Revisionen 1932 er der imidlertid nu til Rpl. § 456 føjet et nyt andet Stykke, hvorefter en saadan Sag skal anlægges paa det Sted, hvor den borteblevne vides sidst at have boet eller opholdt sig her i Landet, og hvorefter Sagen, naar et saadant Sted ikke kan paavises, anlægges ved den Ret, som Justitsministeriet bestemmer.
- 22<sub>7-8</sub> Efter *M e d l e m m e r* tilføjes som Note 20 a):  
<sup>20a)</sup> Cfr. herved R. U. Nr. 233 U. f. R. 1924 B S. 169 (Bestemmelsen ikke anvendt, da A/S ikke var blevet stiftet).
- 23 Note 22 tilføjes: Cfr. dog U. f. R. 1924 S. 490 (HKK), der anvender § 244 i Forbindelse med § 245. — Se iøvrigt ad § 239 ogsaa Dom U. f. R. 1935 S. 117, der anser det særlige Værneting i Toldfdn. 1. Februar 1797 for ophævet ved Rpl. § 239.
- 24<sub>13</sub> Efter »Skøde« tilføjes: eller nu til Oprettelse af ubetinget Skøde til Afløsning af et betinget.
- 24 Note 25 i. f. tilføjes: og efter Rpl. Dom U. f. R. 1927 S. 384.
- 25 Note 28 tilføjes: Se herved efter Rpl. Domme U. f. R. 1926 S. 767, 1927 S. 836 og R. U. Nr. 193, 1923 B S. 229.
- 25 Note 29 tilføjes: og efter Rpl. U. f. R. 1927 S. 384.
- 29 Note 43 i. f. tilføjes: Cfr. R. U. Nr. 232 U. f. R. 1924 B S. 169.
- 30 Note 45 tilføjes: og Dom U. f. R. 1926 S. 767.
- 30<sub>14</sub> Efter »begaaet« indføjes som Note 46 a):  
<sup>46a)</sup> Jfr. herved U. f. R. 1925 S. 549 (HKK).

- 30 Note 47 i. f. tilføjes: , men cfr. U. f. R. 1924 S. 490 (HKK).
- 34<sup>13</sup> Efter »maa« indføres: — for saa vidt det er en klar Modfordring, der er uafhængig af det Retsforhold, der er Genstand for Proces, jfr. nærmere H. Munch-Petersen U. f. R. 1926 B S. 49—51, —
- 34<sup>15</sup> tilføjes som Note 57 a):  
<sup>57a)</sup> Jfr. med Hensyn til Fortolkningen af § 248 og om dens Anvendelse i Retspraksis nærmere den ovenfor citerede Afhandling af H. Munch-Petersen i U. f. R. 1926 B S. 45—52 samt foruden de Kommentaar II ad § 248 citerede Afgørelser U. f. R. 1933 S. 75 og 1934 S. 559.
- 34<sup>11-35</sup><sup>2</sup> Stykket udgaar.
- 36<sub>4</sub> tilføjes som Note 62 a):  
<sup>62a)</sup> Om Domspraksis vedrørende § 247 se, foruden Kommentaar II, U. f. R. 1933 S. 1094, 1934 S. 161, 559, 570, 1094 og V. L. T. 1935 S. 71.
- 36 Note 61 tilføjes: — vedrørende Anvendelsen af § 245 se iøvrigt navnlig Højesterets Afgørelser U. f. R. 1924 S. 490, S. 794 og 1924 S. 164 samt V. L. T. 1935 S. 192.
- 37 Note 63 L. 3. Efter 507 tilføjes: og efter Rpl. bl. a. 1924 S. 348, 1925 S. 965 og 1934 S. 570.
- 37 Note 64 tilføjes: og efter Rpl. f. Eks. V. L. T. 1934 S. 13.
- 39<sub>7</sub> Læs: Aktieselskabsl. (Nr. 123) 15. April 1930 § 17.
- 40 Note 7 tilføjes: samt fra nyere Tid Højesteretsdomme U. f. R. 1928 S. 1025, 1931 S. 16, 1932 S. 19, jfr. 1934 S. 70, 1935 S. 39.
- 47<sup>16-17</sup> Læs: L. (Nr. 123) 15. April 1930 § 84.
- 48<sub>14</sub> tilføjes som Note 22 a):  
<sup>22a)</sup> Jfr. iøvrigt herved Domme U. f. R. 1932 S. 174, 1933 S. 328, 1934 S. 211 samt Kommentaar II ad § 257.
- 48 Note 21. Læs: 3. Udg. S. 76.
- 49 2. Stk. udgaar.
- 50<sub>9</sub> Efter Regler tilføjes som Note 1 a):  
<sup>1a)</sup> Eksempler til Belysning heraf se Kommentaar II ad § 255, 1. Stk. samt U. f. R. 1933 S. 263 og 1934 S. 969.
- 54<sub>6</sub> tilføjes som Note 11 b):  
<sup>11b)</sup> Jfr. herved H e n r y U s s i n g: Obligationsret Alm. Del (1935) S. 11.

- 54 Note 11 tilføjes: Se herved ogsaa om flere vejberettigede U. f. R. 1926 S. 399.
- 54<sup>16</sup> Efter »Ydelse« tilføjes som Note 11 a):  
 11a) Jfr. herved R. U. Nr. 249 U. f. R. 1924 B S. 219.
- 55 Note 12 i. f. tilføjes: Se nu herved H e n r y U s s i n g: Obligationsret Alm. Del S. 12.
- 57<sup>15</sup> i. f. tilføjes: cfr. dog nu herved Ikrafttrædelseslov til Strfl. 15. April 1930 § 15, 3. Stk.
- 57<sup>9</sup> i. f. tilføjes: jfr. nu herved Strfl. 1930 § 26, 2. Stk.
- 57<sup>7</sup> Efter »Stilling« indføjes: — dog ikke i selve Ejendomsretten, jfr. Skifteretten (1935) S. 44 —
- 57<sup>1</sup>-58<sup>3</sup> Stykket udgaar.
- 58 4. Stykke udgaar.
- 61<sup>15</sup> i. f. tilføjes: jfr. Tinglysningsl. (Nr. 111) 31. Marts 1926 § 39, 1. Stk.
- 63 Note 20 tilføjes: jfr. 4. Udg. S. 463—64. Se ogsaa herved V i n d i n g K r u s e: Ejendomsretten II. S. 714.
- 64<sup>8</sup> Efter »Forligsmægling« tilføjes: ved Forligskommissionerne.
- 67<sup>4</sup> Ordet »helt« udgaar. Læs i Stedet: , for saa vidt Modpartens processuelle Stilling derved bliver forrykket,
- 69<sup>10</sup> tilføjes som Note 10 a):  
 10a) Jfr. nu herved ogsaa Dom U. f. R. 1930 S. 1058.
- 71 Note 17. Læs: Den borgerlige Ret 9. Udg. S. 291—92. Jfr. ogsaa her ved H e n r y U s s i n g: Aftaler S. 141—43.
- 75 Note 32. Læs: Lærebog 4. Udg. ved U s s i n g S. 371.
- 76 Note 34. Læs: Lærebog 4. Udg. ved U s s i n g S. 375.
- 83 Note 11 i. f. indføjes efter 911: cfr. 1925 S. 201 samt tilføjes i. f.: og U s s i n g: Kaution S. 345—46.
- 87<sup>2</sup> tilføjes som Note 22 a):  
 22a) Om Sager vedrørende et B a r n s Æ g t h e d s e O. A. B o r u m Familieretten I (1936) S. 19—22 og den der anførte Domspraksis.

- 89 Note 25 i. f. tilføjes: Jfr. om den retlige Interesse i Søgsmal i Almindelighed bl. a. Afgørelser U. f. R. 1925, S. 894, 1928 S. 827, 1930 S. 450, 1931 S. 392 og 1936 S. 129.
- 89 Note 28 tilføjes: — Se blandt nyere Afgørelser vedrørende Spørgsmaalet U. f. R. 1930 S. 1010, 1931 S. 446, 1934 S. 190.
- 94<sup>18</sup> 800 Kr. Læs: 1000 Kr.
- 96-97 Note 8: Jfr. Henry Ussing: Obligationsret Alm. Del 1935 S. 156.
- 101<sub>17</sub> 800 Kr. Læs: 1000 Kr.
- 101<sub>15</sub> Efter »alle« tilføjes som Note 2 a):  
 2a) Cfr. R. U. Nr. 203 U. f. R. 1923 B S. 232 og Dom U. f. R. 1924 S. 654 angaaende et Tilfælde af subjektiv Kumulation.
- 101<sub>7</sub> Efter »Formuekrav« indføjes som Note 2 b):  
 2b) Jfr. herved R. U. Nr. 189 i U. f. R. 1923 B S. 157.
- 102<sub>18</sub> Efter »sluttet« indføjes: , hvis Modparten ikke giver Samtykke,
- 102<sub>13</sub> Efter »sket« indføjes: , selv om Modparten giver Samtykke,
- 105 Note 12 tilføjes: og Henry Ussing: Obligationsret Alm. Del S. 256—58.
- 108<sup>16</sup> Efter »den« tilføjes som Note 13 a):  
 13a) Jfr. herved U. f. R. 1933 S. 147.
- 109 Note 16 i. f. tilføjes: Sø- og Handelsretten har derimod i Henhold til § 286, 2. Stk. henvist et Modkrav til Behandling og Paakendelse under særlig Sag, jfr. Sø- og Handelsretstidende 1922 S. 79.
- 111<sup>5</sup> »kan heller ikke Sagsøgerens«. Læs: og § 363, 1. Stk., kan heller ikke Afvisning som Følge af Sagsøgerens
- 111<sup>12</sup> »Naar Sagen afvises«. Læs: Naar Sagen iøvrigt afvises,
- 114<sup>8</sup> Efter Note 16) tilføjes som Note 16 a):  
 16a) Jfr. ogsaa U. f. R. 1932 S. 1003: Ejeren kunde under en Sag om Lejeforhøjelse i Anledning af Installation af Badeværelse m. m. søge samtlige Lejere under eet.

119 tilføjes som efter 2. Stykke:

Ved L. (Nr. 175) 11. Maj 1935 § 1 er der som nyt 2. og 3. Stk. til § 252 tilføjet nogle Bestemmelser, hvorefter der tillægges Forvaltningen en særlig Adgang til Biintervention. Det bestemmes nemlig, at naar den Afgørelse af et Retsspørgsmaal, som skal træffes i Sagen, tillige har væsentlig Interesse for Forvaltningens Behandling af samme eller ligeartede Anliggender, kan vedkommende Forvaltningsmyndighed paa tilsvarende Maade som omhandlet i §'ens 1. Stk. indtræde i Sagen, for saa vidt dette efter Rettens Skøn kan ske uden væsentlig Ulempe for Sagens Behandling. Retten kan give vedkommende Myndighed Lejlighed til at fremsætte Begæring derom.

120<sup>1</sup> Læs: Strfl. 1866 § 223, jfr. nu Strfl. 1930 § 26, 2. Stk.

120<sup>14</sup> Efter »ham« tilføjes som Note 28 a):

<sup>28a)</sup> Om Eksempler paa en saadan Intervention se Kommentar II ad § 252.

121<sup>17</sup> i. f. tilføjes som Note 30 a):

<sup>30a)</sup> Se som Eksempel paa Adcitation efter Rpl. foruden Kommentar II ad § 253 U. f. R. 1936 S. 183.

126<sup>1</sup> Efter § 382 indføres: jfr. L. (Nr. 175) 11. Maj 1935,

129<sup>13</sup> Linien udgaar. Læs:

a)—h), som ændret ved flere Love, jfr. Bekg. 1. Okt. 1932,

129 4. Stk. udgaar. Læs i Stedet:

a) Sager, der opstaar af Forholdet mellem Husbond og Medhjælper, for saa vidt de ikke henhører under den i Medhjælperl. (Nr. 343) 6. Maj 1921 § 34 omhandlede Forligskommission.

129<sup>7-8</sup> »i Strfl. . . Brevhemmeligheden« udgaar. Læs: i Strfl. 1930 §§ 263—265 omhandlede Fredskrænkelser,

129<sup>3-5</sup> »efter Strfl. . . undergivet« udgaar. Læs i Stedet: efter Strfl. 1930 § 244, 4. Stk. er undergivet privat Paatale, medmindre almene Hensyn kræver offentlig Paatale.

129<sup>1-2</sup> Strfl. § 296. Læs: Strfl. 1866 § 296.

129<sup>1</sup> Efter »Begrebet« tilføjes: , skønt Paatalen efter Strfl. 1866 sædvanlig var privat (cfr. nu Strfl. 1930 § 291).

- 130 3. Stk. udgaar. Læs i Stedet:  
 d) Sager, som behandles ved *Københavns Byret*, og Sager, som behandles ved en Underret, for hvis Retskreds der ikke findes nogen Forligskommission, jfr. § 269, samt Sager, der, saafremt de ikke hørte under Landsret, skulde behandles ved en saadan Ret.
- 130<sub>4</sub> Efter »sagsøgte« indføjes: eller, hvis der er flere sagsøgte, nogen af disse.
- 130 Note 9) i. f. tilføjes: samt U. f. R. 1922 S. 367, 1924 S. 813 og 1925 S. 425.
- 131<sup>1</sup> Ordet »Endelig« udgaar.
- 131 Som ny Linie 2 indføjes:  
 h) samt i Interventions- og Adcitationssøgmaal.
- 131<sup>1</sup> i. f. tilføjes som Note 10 a):  
<sup>10a)</sup> Jfr. herved Retsraadsudtalelser Nr. 173 U. f. R. 1923 B S 57, Nr. 192 smst. S. 229 og Nr. 245 U. f. R. 1924 B S. 188.
- 131 indføjes efter 2. Stykke:  
 Ved Revisionen i 1932 er der i § 269 indføjjet et nyt 3. Stk., hvorefter det ved kongelig Anordning kan fastsættes, at der ikke skal være nogen Forligskommission for en Underretskreds. I saa Fald finder Mægling som ovenfor anført Sted ved Retten. Ligeledes sker den ved § 276 hjemlede Ratihabition af private Forlig i saadanne Retskredse ved Underretten.
- 131<sub>3</sub> tilføjes som Note 12 a):  
<sup>12a)</sup> Om Fremgangsmaaden ved Forligsmægling m. m. se Vejledning for Forligskommissioner Nr. 211 13. Juli 1932 (Kommentar I. S. 532 ff).
- 133<sup>11-14</sup> Sætningen »for denne Forligskommission . . .« udgaar.
- 133<sup>19</sup> Ordene »eller i Aftægtssager Kommissionen« udgaar.
- 134<sup>9</sup> § 269, 3. Stk., jfr. § 268, 2. Stk. Læs: § 269, 4. Stk., jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Okt. 1932.
- 135<sup>7-8</sup> Læs: Aktieselskabslov (Nr. 123) 15. April 1930 § 84.
- 135<sup>13</sup> Litra g). Læs: Litra f).
- 136<sup>9</sup> Efter »bindende« tilføjes som Note \*):  
 \*) Jfr. herved Skifteretten (1935) S. 273—75.

- 138<sup>8</sup> i. f. tilføjes som Note 5 a):  
<sup>5a)</sup> Jfr. herved U. f. R. 1934 S. 12 (HRD): Forligsmægling i en Forbudssag anset for unødvendig, skønt der ikke var rejst særlig »Hovedsag«.
- 138 Som nyt 3. Stk. indføres:  
 8) Naar Parterne efter Stævningens Udtagelse, men inden Sagens første Tægtedag skriftligt frafalder Forligsmægling.
- 142<sup>11-12</sup> Ordene »saavel ved Retterne som« udgaar.
- 143<sup>4-5</sup> »Forløbet af 8 Dage«. Læs: en Uges Forløb.
- 143<sup>3-4</sup> »8 Dage«. Læs: en Uge.
- 147<sup>11</sup> tilføjes som Note 18 a):  
<sup>18a)</sup> En tilsvarende Bestemmelse findes nu i L. (Nr. 5) om Mægling i Arbejdsstridigheder 18. Januar 1934 § 9.
- 156<sup>8</sup> Retsforlig. Læs: Forlig indgaaede i et Retsmøde.
- 156<sup>17</sup> tilføjes som Note 6 a):  
<sup>6a)</sup> Jfr. herved U. f. R. 1926 S. 785.
- 163<sup>9-10</sup> Efter »Misforstaaelse« tilføjes som Note 2 a):  
<sup>2a)</sup> Jfr. ogsaa Dom U. f. R. 1936 S. 188, der efter Omstændighederne ser bort fra, at en bortebleven Persons sidste Adresse i den offentliggjorte Stævning var urigtigt angivet.
- 167<sup>3</sup> Læs: Aktiel. 15. April 1930 § 84.
- 169<sup>8-9</sup> tilføjes efter »Beregning« som Note 15 a):  
<sup>15a)</sup> Jfr. R. U. Nr. 90 U. f. R. 1921 B S. 183.
- 172<sub>1</sub> Efter »eller« indføres: i det af § 248 omfattede Tilfælde
- 175<sub>6</sub> Læs: Veksell. 23. Marts 1932 § 17.
- 177<sub>4</sub> Efter »Ret« tilføjes som Note 1 a):  
<sup>1a)</sup> Jfr. herved Dom Vestre Landsrets Tidende 1930 S. 148 (Kommentar II ad § 338, 2. Stk.).
- 179<sub>13</sub> g). Læs: h).
- 183<sub>4</sub> tilføjes som Note 11 a):  
<sup>11a)</sup> Se iøvrigt om Domspraksis med Hensyn til de Krav, der maa stilles til en Stævning, de i Kommentar II ad § 337 anførte Afgørelser samt U. f. R. 1933 S. 460 og 1934 S. 161.



- 184 Note 14 tilføjes: Nr. 240 U. f. R. 1924 B S. 171 og U. f. R. 1929 A S. 552.
- 185<sub>1</sub> det. Læs: dette sidste.
- 185 Note 17. Læs i Stedet:  
17) Jfr. herved Dom U. f. R. 1922 S. 820, R. U. Nr. 29 U. f. R. 1920 B S. 233 og Nr. 247 1924 B S. 188.
- 189<sub>18</sub> Efter »anvendes« tilføjes som Note 24 a):  
24a) Se dog som Tilfælde, hvor Retten har henvist til Benyttelse af denne Fremgangsmaade, U. f. R. 1928 S. 1123 og 1933 S. 137.
- 192<sup>13</sup> i. f. tilføjes: Ifølge en i 1927 til Paragraffen føjet Slutningsbestemmelse skal der gives Parterne Lejlighed at udtale sig om, hvorvidt de helt eller delvis ønsker Bevisførelsen under Domsforhandlingen, og hvorvidt denne ønskes afholdt udenfor Landsrettens Sæde. Frem sættes saadanne Begæringer, forelægges Sagen Landsretten til Afgørelse <sup>27a)</sup>.
- 192<sup>14</sup> R e t t e n t r æ f f e r d a. Læs i Stedet:  
Skal Bevisførelse finde Sted for Underretten, træffer denne
- 192 tilføjes som Note 27 a):  
27a) Se iøvrigt herved Østre Landsrets Præsidents Cirk. Nr. 161, 13. Nov. 1931, Kommentar II S. 80.
- 194<sup>9</sup> Ordet »yderligere« udgaar.
- 194<sup>10</sup> Ordene »tidligere afhørte« udgaar.
- 205<sub>8</sub> Kendelse. Læs: Beslutning, jfr. § 217,
- 209<sub>1</sub> tilføjes som Note 9 a):  
9a) Cfr. U. f. R. 1923 S. 680.
- 211<sup>14</sup> tilføjes efter § 341, 1. Stk. som Note 9 b):  
9b) Jfr. herved U. f. R. 1925 S. 975, 1933 S. 183 og om Domspraksis iøvrigt Kommentar II ad § 341.
- 211 Note 10 L. 2: Mærk nu herved V. L. T. 1936 S. 90 samt R. U. Nr. 142 i U. f. R. 1922 B S. 183.
- 212<sub>3</sub> Ordet »som« udgaar. Læs i Stedet: selv om de
- 213<sup>1</sup> Efter »foretaget« indføjes: eller at Parterne skriftlig har frafaldet Forligsmægling, jfr. § 268, 3. Stk.

- 217 Note 30 i. f. tilføjes: Om nyere Retspraksis se Kommentar II ad § 337 og § 341.
- 223 Note 51 i. f. tilføjes: Se om Domspraksis iøvrigt Kommentar II ad § 373.
- 225<sup>2</sup> Efter »sidste Stk.« tilføjes som Note 54 a):  
<sup>54a)</sup> Dette er ogsaa antaget i en Dom U. f. R. 1921 S. 65.
- 229<sup>16</sup> i. f. tilføjes som Note 7 a):  
<sup>7a)</sup> Jfr. U. f. R. 1924 S. 928 (HRD).
- 238<sup>9</sup> tilføjes som Note 3 a):  
<sup>3a)</sup> Cfr. herved O. A. B o r u m: Familieretten I (1936) S. 23 f., hvorefter der i Sager angaaende et Barns Familiestilling maa antages at gælde lignende Regler som i Ægteskabssager.
- 240 Note 4 i. f. tilføjes: 1918 S. 212 (HRD) samt B o r u m: Lovkonflikter S. 56 ff.
- 243<sup>3</sup> Efter »gældende« tilføjes som Note 5 a):  
<sup>5a)</sup> Jfr. herved U. f. R. 1929 S. 279 (293).
- 246<sup>16</sup> Efter »særskilt <sup>6)</sup>« tilføjes som Note 6 a):  
<sup>6a)</sup> Om Anvendelsen af § 286 se iøvrigt Kommentar II samt U. f. R. 1934 S. 224.
- 246 Note 7 i. f. tilføjes: samt U. f. R. 1921 S. 577, 1930 S. 327.
- 247<sup>7</sup> i. f. tilføjes som Note 9 a):  
<sup>9a)</sup> Om Anvendelsen af § 295 i Retspraksis se foruden Kommentar II U. f. R. 1934 S. 224 og 813 samt 1935 S. 820. Om at Delafgørelser ikke kan paakæres, jfr. Bind I S. 285 Note 3 a) (Tillæg) og ndfr. S. 453.
- 254<sup>10-12</sup> udgaar. Læs i Stedet:  
 Henhold dertil at nedsætte Sagsøgerens Erstatning eller helt at lade den bortfalde, fordi han maa siges selv ved Uagtsomhed at have hidført eller medvirket til Skaden, jfr. Lovbekg. (Nr. 131) 14. April 1932 § 38, Stk. 1.
- 257<sup>14</sup> i. f. tilføjes: I Underretssager, hvor Forhandlingsmaksimen jo ikke gælder fuldt ud, er der dog ved Revisionen 1932 givet Hjemmel for, at Indkaldelse til Afhøring paa Sagens første Tægtedag ogsaa kan finde Sted uden Modpartens Paastand, naar Retten skønner, at Partens Forklaring vil være af særlig Betydning i den paagældende Sag.

- 259<sub>5-13</sub> Ordene »Angaaende Beviset . . efter Retsplejeloven« udgaar.
- 264<sup>17</sup> i. f. tilføjes som Note 3 a):  
<sup>3a)</sup> Om Domspraksis vedrørende §§ 348 og 366 se bl. a. U. f. R. 1928 S. 674 og 1929 S. 496 (HRDD) og 1936 S. 200 samt iøvrigt Kommentar II.
- 264<sub>7</sub> Efter »Parterne« tilføjes som Note 3 b):  
<sup>8b)</sup> Jfr. herved Vestre Landsrets Tidende 1932 S. 26 (Kommentar II ad § 361).
- 277<sub>4</sub> paaberaaber sig overfor ham. Læs: har anført
- 288 Note 6 tilføjes: — Om den af Olivecrona i Skrifterne: En Teori om Bevisbördan (1929) og Bevisskyldigheten och den materiella rätten (1930) mod denne Lære fremsatte Kritik se Alf Ross U. f. R. 1931 B S. 132—33 og 349—58, men herimod H. Munch-Petersen i Svensk Juristtidn. 1930 S. 439—45 og Järner U. f. R. 1931 B S. 283—84.
- 289<sup>15</sup> at et Beløb er blevet krediteret. Læs: at der er givet Kredit
- 290<sup>13-14</sup> Ordene »have Bevisbyrden derfor eller i det mindste« udgaar.
- 292 Note 25 tilføjes: Jfr. ogsaa Domme U. f. R. 1927 S. 300, 747, 1928 S. 708, jfr. 1927 S. 829, 1933 S. 492.
- 303<sup>12</sup> § 352. Læs § 352 som ændret ved L. (Nr. 191) 14. Juli 1927 § 15.
- 303<sup>18-19</sup> Ordene »fornyet« og »tidligere førte« udgaar.
- 303 Note 2 og 3 tilføjes: Om nyere Retspraksis se Kommentar II ad §§ 352 og 353.
- 304<sup>2</sup> Efter »Ret« tilføjes: Der maa dog godtgøres en vis Interesse i den paagældende Vidneførsel, jfr. U. f. R. 1936 S. 346 Note 1.
- 312 Note 22 i. f. tilføjes: Se endvidere efter Rpl. U. f. R. 1934 S. 809.
- 313<sub>12</sub> i. f. tilføjes som Note 24 a):  
<sup>24a)</sup> Om Praksis efter Rpl. se foruden Kommentar II ad § 298 U. f. R. 1933 S. 412 (HRD), 1933 S. 605, 1933 S. 811, 1934 S. 809 og 1935 S. 949.
- 318 Note 32 tilføjes i. f.: og 1928 S. 1136.
- 321<sub>11</sub> Ordet »Dog« udgaar. I Stedet indføres:  
 I Underretssager kan en saadan Indkaldelse til Møde paa Sagens første Tægtedag dog ogsaa finde Sted uden Modpartens Paastand, naar Retten skønner, at Partens Forklaring vil være af særlig Betydning i den paagældende Sag, jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932. Endvidere

- 323<sup>10</sup> Efter § 302, 6. Stk. tilføjes som Note 10 a):  
<sup>10a)</sup> Se herved U. f. R. 1931 S. 608.
- 323<sub>9</sub> i. f. Som Note 11 a) tilføjes:  
<sup>11a)</sup> Som Tilfælde, hvor Bestemmelsen er anvendt, kan mærkes U. f. R. 1927 S. 209 og 1929 S. 1080 (HRD).
- 323<sub>5</sub> § 146. Læs: § 158. — § 147. Læs: § 159.
- 323<sub>8</sub>-324<sup>1</sup> Ordene »og forøvrigt.. Ordning« udgaar.  
 Endvidere tilføjes efter »den« som Note 12 a):  
<sup>12a)</sup> Jfr. K r a b b e: Borgerlig Straffelov, 2. Udg. S. 301.
- 323 Note 12 i. f. tilføjes: Om Domspraksis iøvrigt se Kommentar II ad § 305, 2. Stk.
- 324<sup>2-3</sup> »§ 148 om ... Forklaring«. Læs: § 160 om Straf for grov Uagtsomhed ved Afgivelse af urigtig Forklaring
- 341<sup>15</sup> Efter »det offentlige« tilføjes: eller af en medsagsøgt, jfr. U. f. R. 1925 S. 121,
- 341<sub>3</sub> i. f. tilføjes som Note 49 a):  
<sup>49a)</sup> Om Domspraksis med Hensyn til Anvendelse af Ed i Paternitetssager se foruden Kommentar II U. f. R. 1933 S. 349, 1934 S. 131, 1935 S. 734 (HRD), 828 og 842.
- 345 Se næste Side.
- 349<sup>7</sup> Foran »kun« indføjes: selv om Modparten giver Samtykke,
- 349<sub>10</sub> Efter »andre« tilføjes som Note 9 a):  
<sup>9a)</sup> Jfr. herved U. f. R. 1928 S. 603 og V. L. T. 1929 S. 223.
- 350<sub>14-16</sub> »samt, . § 28«. Læs: samt alle Byretssager er ifølge § 268, 3. Stk., jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Oktober 1932,
- 351 Note 14 i. f. tilføjes: Se iøvrigt Kommentar II ad §§ 425 og 337, 1. Stk.
- 352 Note 16 L. 4 f. o.: Efter S. 764 indføjes: , 1923 S. 977,
- 353<sub>6</sub> i. f. tilføjes: Til Behandlingens Koncentration bidrager ogsaa den ovenfor S. 321, Tillæg, omtalte nye Bestemmelse i § 302, 1. Stk., 2. Pkt., hvorefter Retten ogsaa uden Modpartens Paa-stand kan indkalde en Part til Møde straks paa Sagens første Tægtedag for at besvare Spørgsmaal sigtende til Sagens Op-lysning, naar Retten skønner, at Partens Forklaring vil være af særlig Betydning for den paagældende Sag.

345 Siden udgaar. Læs i Stedet som ny Side 345: efter Anke var udelukket, saa snart Eden var aflagt. Ved den nævnte Tillægslov § 35 er dette ændret saaledes, at Anke af en Edsdom kan finde Sted, før den endelige Dom er afsagt. En saadan selvstændig Anke af en foreløbig Edsdom maa da her- efter blive det normale, idet det sikkert maa antages, at Appel af den foreløbige Dom, efter at endelig Dom er faldet, kun kan ske, naar Justitsministeriet meddeler Oprejsningsbevilling for saa vidt angaar den foreløbige Dom<sup>57a</sup>). At Oprejsningsbevilling er nødvendig, er ogsaa fast antaget i Justitsministeriets Praksis og i Domme af Østre Landsret<sup>57b</sup>). Derimod har en enkelt Dom afsagt af Vestre Landsret<sup>57c</sup>) antaget, at en foreløbig Edsdom kunde paaankes i Forbindelse med den endelige Dom, uanset at Ankefristen for dens Vedkommende var udløbet. Da Anke altsaa ikke er ubetinget afskaaret, fordi der er faldet endelig Dom i Sagen<sup>58</sup>), er der dog stadig Mulighed for, at Ed kan komme til at staa mod Ed, naar nemlig Appelretten gør Sagens Udfald afhængig af en Parts Ed, skønt Modparten i den foregaaende Instans har aflagt Ed paa det modsatte<sup>59</sup>).

---

<sup>57a</sup>) Jfr. herved Stephan Hurwitz i U. f. R. 1932 B S. 200—206.

<sup>57b</sup>) U. f. R. 1924 S. 879, jfr. 1923 S. 961 og 1932 S. 214.

<sup>57c</sup>) U. f. R. 1924 S. 652.

<sup>58</sup>) Jfr. før Ændringen Domme i U. f. R. 1921 S. 27, 195 og 355.

<sup>59</sup>) Jfr. Mot. t. K. U. t. B. R. Sp. 79 (180), hvor det fremhæves, at dette Forhold ikke ses at frembyde større Betænkelighed end det jævnlige forekommende Tilfælde, at Vidne-Ed staaer mod Vidne-Ed eller Parts-Ed mod Vidne-Ed.

353<sub>14</sub> Efter »Realiteten« indføjes som Note 16 a):

<sup>16a)</sup> Denne Afgørelse antages dog i Modsætning til Landsrettens Afgørelse efter § 290, 3. Stk. at kunne gøres til Genstand for Kære, jfr. U. f. R. 1935 S. 398.

356 Note 20 i. f. tilføjes: Jfr. ogsaa Grundtvig U. f. R. 1924 B S. 312.

362<sub>7</sub> tilføjes som Note 18 a):

<sup>18a)</sup> Om Domspraksis i Paternitetssager se navnlig Kommentar II ad § 225 Nr. 8 samt U. f. R. 1934 S. 110, (HRD) jfr. 209, 131, 1935 S. 24 (HRD), 1936 S. 212. Jfr. ogsaa ovf. S. 341 Note 49 a (Tillæg). Særlig om Blodtypeprøver i disse Sager se Kommentar smst. og Domme U. f. R. 1933 S. 588, 824, 1107, 1125, 1934 S. 213, 401 med Note 1), 656 (HRD), 1935 S. 404, 1936 S. 92 (HRD) og 1935 S. 631 samt Afhandlinger U. f. R. 1928 B S. 169—77, 281—96 cfr. 209—213, 1932 B S. 121—29, 206—10, 1935 B S. 70—73, 167—68, 199—200, 200. Se ogsaa om antropologiske Undersøgelser o. lgn. U. f. R. 1934 S. 617, 1935 S. 194, 610, 978, 1013, 1936 S. 203 (alle vedrørende Børn født i Ægteskab) og 1935 S. 471 (HRD), 1936 S. 212 (vedrørende Børn født udenfor Ægteskab).

Se iøvrigt nu ved hele Spørgsmaalet O. A. Borum: Familieretten I (1936) S. 35—49.

363<sup>3</sup> Efter »15« tilføjes som Note \*):

\*) Om Afgrænsningen mellem Sø- og Handelsretten og de ordinære Domstole se foruden Kommentar II ad § 9, 8. Stk. paa den ene Side U. f. R. 1933 S. 1025 (HRD), 1934 S. 1055, paa den anden Side U. f. R. 1933 S. 334 og 1935 S. 957.

366 Efter 2. Stykke indsættes:

IV. Ogsaa i Sø- og Handelssager, som behandles af Landsretterne i første Instans, kan Retten nu i Medfør af § 6, 3. Stk., jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932 og L. (Nr. 112) 7. April 1936, bestemme, at den skal tiltrædes af to sø- eller handelskyndige Dommere. Herom maa henvises til ovenfor I S. 71, Tillæg.

368 Note 3 i. f. tilføjes: Cfr. derimod efter Rpl. U. f. R. 1932 S. 823, hvor efter Gældsbrovprocedure efter Rpl. Kap. 41 ikke antages gyldigt at kunne vedtages i et Skadesløsbrev.

369 Note 8 i. f. tilføjes: og Dom 1935 S. 788 (en Kassekreditivkontrakt »som den foreliggende« kunde ikke med Hensyn til Retsforfølgning efter Kap. 41 ligestilles med et Gældsbrov). Jfr. endvidere den i Note 3 tilføjede Dom U. f. R. 1932 S. 823 om Vedtagelse i et Skadesløsbrev. Cfr. derimod Dom U. f. R. 1924 S. 883, hvorefter en Kautionsist antoges undergivet hurtig Retsforfølgning i Henhold til sin Paategning herom paa en Kassekreditivkontrakt.

- 370<sub>10-11</sub> Ordene »jfr. Vekselloven . . hvorefter« udgaar. Læs i Stedet: idet.
- 370<sub>4</sub> præskriberet. Læs: forældet.
- 370<sub>2</sub> § 93. Læs: § 74.
- 370 Note 10 i. f. tilføjes: 1923 S. 399, 1924 S. 883.
- 370 Note 12 i. f. tilføjes: og 1922 S. 799.
- 370 Note 15 i. f. tilføjes: 1925 S. 756.
- 372 2. Stk. udgaar. Læs i Stedet:  
 C. Endelig skal ifølge § 443, 3) efter de samme Regler behandles Sager, hvorunder Regreskrav efter en Check<sup>24)</sup> eller et i Henhold til den danske Postlovgivning udstedt Postgiroudbetalingskort indtales. Naar Regresfordringen er forældet eller præjudiceret, finder ifølge Checklovens § 57 Veksellovens § 74 tilsvarende Anvendelse, saa at ogsaa de særlige processuelle Regler om Kravet maa bortfalde.
- 372 Note 25 i. f. tilføjes: og 1928 S. 475 (HRD). Se endvidere herved U. f. R. 1934 S. 154.
- 373<sup>7</sup> kan. Læs: synes at skulle
- 373<sup>8</sup> i. f. tilføjes: Det er dog tvivlsomt, om Bestemmelsen i Virkeligheden ikke kun har Hensyn til de Tilfælde, hvor Vekselsprocedure ønskes bragt til Anvendelse, jfr. at § 268, 2) i Parrentes henviser til Kap. 41.
- 374<sub>13</sub> i. f. tilføjes som Note 33 a):  
<sup>33a)</sup> Jfr. herved Domme U. f. R. 1929 S. 396 (den Indsigelse, at Udstederen savnede Bemyndigelse til at udstede den paagældende Check, antaget at kunne fremsættes), 1931 S. 132 (Indsigelse om, at Vekselsudstederen ved Underskriften manglede Evnen til at handle fornuftmæssigt, kunde fremsættes) og 1934 S. 549 (den Indsigelse, at Oprettelsen af et Gælds brev stred mod Lov og Ærbarhed, antoges derimod ikke at kunne fremsættes).
- 375<sup>7-10</sup> Ordene »den Udlevering . . . . ogsaa« udgaar.
- 376<sup>11</sup> Efter »i al Almindelighed« tilføjes som Note 39 a):  
<sup>39a)</sup> Cfr. derimod U. f. R. 1928 S. 1118 i et Tilfælde, hvor Sagsøgeren erkendte Rigtigheden af en Indsigelse om, at en Check var udstedt til Betaling af Pokergæld (Hasard, jfr. U. f. R. 1927 S. 34).

377<sup>7-14</sup> Sætningen: »Heller ikke . . indrømmes« udgaar. Læs i Stedet: I disse Sager maa man vistnok yderligere anerkende, at Indsigelser, hvis Rigtighed indrømmes af Sagsøgeren, kan forlanges paakendt under Sagen, jfr. ogsaa § 445 i Slutningen om Modfordringer <sup>40a</sup>).

<sup>40a</sup>) Se herved Dom U. f. R. 1924 S. 841 angaaende en Sag, hvorunder Sagsøgeren erkendte at have faaet Forskrivning for højere Beløb end udbetalt.

378<sup>2-3</sup> Ordene »den . . . omhandlede« udgaar. Læs i Stedet: en i Vekselloven foreskreven Underretning

380 Note 49 i. f. tilføjes: Det samme er nu ogsaa anerkendt af Vestre Landsret ved Dom U. f. R. 1933 S. 749. Cfr. derimod Poul Spleth U. f. R. 1932 B S. 253—57.

382<sup>13</sup> Efter § 38 tilføjes som Note 3 a):

<sup>3a</sup>) Uanset Formuleringen maa det antages, at ogsaa en Sag angaaende Spørgsmaalet om Forældremagt eller Underholdspligt maa betragtes som Ægteskabssag, jfr. U. f. R. 1925 S. 270 (HRD), 1926 S. 349 Note 2, cfr. derimod R. U. Nr. 231 U. f. R. 1924 B S. 116.

383<sub>4</sub> Efter »Ophævelse« tilføjes som Note 8 a):

<sup>8a</sup>) Jfr. R. U. Nr. 192 U. f. R. 1923 B S. 229 og Nr. 245 1924 B S. 188.

384<sub>3</sub> Efter »abstrakte« indføjes: eller internationale.

385<sup>3</sup> »abstrakte«. Læs: internationale.

385<sup>10</sup> »Endvidere«. Læs: Ligeledes.

385<sup>11</sup> »var her«. Læs: var paa et Sted, der ved Sagens Anlæg er dansk <sup>11a</sup>).

385<sup>16</sup> Efter »opstaaet« indføjes: Endvidere kan Ægteskabssag anlægges her i Landet, naar Sagsøgeren paa den Tid, Sagen rejses, har dansk Indfødsret og Bopæl her, eller naar Sagsøgeren ved Ægteskabets Indgaaelse havde dansk Indfødsret og paa den Tid, Sagen rejses, har Bopæl her, medens det ikke vides, hvor Sagsøgte er.

385 Som Note 11 a) tilføjes:

<sup>11a</sup>) Cfr. før Ændringen U. f. R. 1926 S. 963.

385 Note 12 i. f. tilføjes: og JM. Skrivelse Nr. 65 19. Februar 1923.



386<sup>2</sup> i. f. tilføjes som Note 14 a):

<sup>14a)</sup> Den almindelige Regel om Vedtagelse af Værneting i § 247 antages dog ogsaa at gælde i Ægteskabssager, jfr. R. U. Nr. 204 U. f. R. 1923 B S. 270 og Dom U. f. R. 1925 S. 721.

386<sub>11</sub> Efter »Tavshed« indføres som Note 16 a):

<sup>16a)</sup> Jfr. herved U. f. R. 1933 S. 444 Note 1.

386<sub>1</sub> Efter »han« indskydes: møder alene eller.

387<sup>3-4</sup> udgaar. Læs i Stedet:

Om Salær og Godtgørelse for Udlæg<sup>18a)</sup> til den for Sagsøgte beskikkede Forsvarer gælder samme Regler som i Tilfælde, hvor der er meddelt fri Proces, jfr. §§ 331 og 336.

387 Som Note 18 a) tilføjes:

<sup>18a)</sup> Herunder gaar ikke Retsafgifter, jfr. U. f. R. 1935 S. 186.

387<sub>5</sub> tilføjes som Note 19 a):

<sup>19a)</sup> Se herved Domme U. f. R. 1928 S. 754 og 1929 S. 767 (HRD).

388<sup>15</sup> »til 10.000« udgaar.

388<sup>16</sup> Fængsel. Læs: Hæfte eller med Fængsel indtil 6 Maaneder.

388<sub>14</sub> Efter »Sag« tilføjes som Note 19 b):

<sup>19b)</sup> At en Dom, der har nægtet Skilsmisse i Henhold til Æ. L. I § 55, dog ikke kan hindre ny Paakendelse af Spørgsmaalet efter en Aars rækkes Forløb, er anerkendt U. f. R. 1932 S. 660 og 1061 (HRD).

389 Efter 1. Stykke indføres:

Den omtalte Begrænsning i Justitsministeriets Adgang til at meddele Tilladelse til Paaanke af en Dom, hvorved Ægteskabet er opløst, omstødt eller kendt ikke bestaaende, kan efter Sammenhængen mellem § 455 a, 1. og 2. Pkt. ikke antages at referere sig til Spørgsmaalet om 3. Instans Bevilling, men alene til Oprejsningsbevilling. At 3. Instans Bevilling kan gives i de i § 455 a, 2. Pkt. omhandlede Tilfælde, er nu ogsaa anerkendt af Højesteret i en Dom U. f. R. 1934 S. 521.

389<sub>6-8</sub> »Med Hensyn til...«. Læs: Med Hensyn til Værneting bestemmes det nu i § 456, 2. Stk., jfr. Lov (Nr. 209) 23. Juli 1932, at Sagen skal anlægges paa det Sted, hvor den borteblevne vides sidst at have boet eller opholdt sig her i Landet. Kan saadant Sted ikke paavises, anlægges Sag ved den Ret, som Justitsministeriet bestemmer.

- 391<sup>14</sup> Efter »beliggende« indføjes: Hvor Sagen i Medfør af Overenskomst med fremmed Stat vil være at behandle ved de danske Domstole, bestemmer Justitsministeriet om fornødent, til hvilken Underret Begæringen skal indleveres.
- 391 Note 3 i. f. tilføjes: Ordet Kurator er da ogsaa udgaaet ved Revisionen 1932.
- 392<sup>2-7</sup> Sætningen »Dette Dekret.. § 2« udgaar. Læs i Stedet: Dette Dekret bliver da at tinglyse i Overensstemmelse med Tinglysningsl. (Nr. 111) 31. Marts 1926 § 48, 1. Stk.
- 393<sup>12</sup> Formand. Læs: Præsident.
- 393<sup>1</sup>-394<sup>8</sup> Stykket udgaar. Læs i Stedet:  
 D. Der er hjemlet Retten en tilsvarende almindelig Beføjelse som i Ægteskabssager til at bestemme, at Retsmøderne skal foregaa for lukkede Døre, idet dette i Medfør af § 467, jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932, kan bestemmes af Retten »i Embeds Medfør eller efter en af Parternes Begæring«. Endvidere kan offentlig Gengivelse af Forhandlingerne, derunder dog ikke indbefattet selve Dekretet, af Retten forbydes ved Kendelse, naar nogen af Parterne fremsætter Ønske derom.
- 394<sup>17</sup> tilføjes: Da der jo i disse Tilfælde skal foreligge en Begæring fra den paagældende selv, fører Anvendelsen af § 459 til, at Afgørelsen altid i disse Sager træffes af Underretten, jfr. ogsaa om Ophævelse af Lavværgemaal § 466.
- 394<sup>14</sup> jfr. Tillægslov.. § 42. Læs: jfr. Bekg. (Nr. 250) 1. Oktober 1932.
- 394<sup>9-13</sup> Sætningen »dog skal.. Afgørelsen« udgaar. Læs i Stedet: Andragender om Ophævelse af Lavværgemaal indgives saaledes til Underretten, og det samme gælder Andragender om Ophævelse af Umyndiggørelse i de Tilfælde, hvor Dekretet er afsagt af Underretten, og der ikke af nogen af de i § 457, 1. Stk. angivne Personer rejses Indsigelse mod Ophævelsen. I andre Tilfælde indgives Andragendet til Landsretten. Afgørelsen træffes af den Ret, til hvilken Begæringen er indgivet.
- 395<sup>4</sup> Ordene »og 3. Stk. 1)« udgaar.  
 Note 1) udgaar.

- 395 Note 2 i. f. tilføjes: — Ved en ved Lov (Nr. 27) 14. Februar 1929 § 3 foretaget Ændring i Retsafgiftslovens § 14 er Retstilstanden nu ændret, idet det bestemmes, at der i Sager angaaende Mortifikation af Dokumenter i det højeste erlægges den i § 7 bestemte Retsafgift, og at der, hvis Dokumentet ikke længere er Bærer af nogen Fordring, ikke erlægges højere Retsafgift end den, der efter Dokumentets Paalydende vilde være at erlægge efter § 6. Retsafgiftsloven maa iøvrigt nu mærkes i den Skikkelse, hvori den er bekendtgjort ved Bekg. (Nr. 322) 19. December 1932 (Kommentar I S. 409—420).
- 396<sup>7</sup> Ordene »Landsret, nemlig Landsretten« udgaar. Læs: Underretten.
- 396 Note 7 udgaar. Læs i Stedet:  
7) Jfr. herved R. U. Nr. 222 U. f. R. 1924 B S. 39 og Nr. 234 smst. S. 169.
- 397 Note 9 tilføjes: — Se iøvrigt herved Kommentar II ad § 470.
- 398<sup>7</sup> 3 Gange. Læs: 2 Gange.
- 402<sup>10</sup> Efter »Tilladelse« tilføjes som Note 4 a):  
4a) Jfr. nu herved ogsaa udtrykkeligt Anordn. (Nr. 178) 11. Maj 1933 § 16, hvorefter en Afgørelse anses for »retskraftig«, naar den ikke er paaanket eller paakæret og ikke, eller dog ikke uden særlig Tilladelse, kan paaankes eller paakæres.
- 404 Note 6 i. f. tilføjes: Se ogsaa i Forholdet mellem de nordiske Stater Anordn. (Nr. 178) 11. Maj 1933 § 1, 2. Stk.
- 406 3. Stykke. Læs:  
Herom fandtes der tidligere ingen udtrykkelige Bestemmelser i vor Lovgivning<sup>10)</sup>, idet Retsplejeloven i § 479 alene omhandlede Spørgsmaalet om den umiddelbare Eksekutionskraft. Derfra kunde . . . o. s. v., idet Stykket læses i Fortid.
- 407<sup>1ff.</sup> Læs:  
Det maatte herefter vistnok som Regel antages, at Domme . . . uden Prøvelse skulde lægges til Grund . . . o. s. v., idet Stykket læses i Fortid.
- 407 Note 11 tilføjes: Om saavel norsk som anden fremmed Ret se nu Skeie Norsk Civilproces II. S. 268—301 med Tilføjelser, og om svensk Ret Undén Sv. Juristtidn. 1933 S. 105—106.
- 407 Note 12 i. f. tilføjes: 1923 S. 608, 1925 S. 441, 1927 S. 518, 1929 S. 869, 1933 S. 328, cfr. 1934 S. 431.

408 2. Stykke. Læs:

Der maatte dog opstilles visse Forudsætninger...  
o. s. v. i Fortid.

408<sup>13</sup> tilføjes efter <sup>14)</sup> som Note 14 a):

<sup>14a)</sup> Heraf kunde synes at følge, at man ogsaa i det Omfang, hvori man for Udlændinge anerkender Godsværneting her i Landet i Medfør af § 248, 2. Stk., maatte anerkende udenlandske Domme over Danske. Denne Konsekvens anerkendte Højesteret ogsaa i en Dom U. f. R. 1927 S. 26. Se derimod H. Munch-Petersen U. f. R. 1926 B S. 51—53 og U. f. R. 1928 S. 1045 Note 1 og nedenfor de lege ferenda. Se herved ogsaa Dom U. f. R. 1928 S. 113 angaaende det særlige Værneting efter tysk Z. P. O. § 34.

408 Note 14 L. 4 f. o. Efter S. 674 indføres: 1925 S. 441, 1927 S. 518, 1928 S. 1045 med Note 2.

409 2. Stykke. Læs:

Endvidere nødtes man vistnok til at gøre den Begrænsning i Retskraften, at den maatte kunne sættes til Side, hvor...  
o. s. v. i Fortid.

410 Note 17 i. f. tilføjes: og U. f. R. 1930 S. 515 (Umyndiggørelsesdekret).

410 Note 18 i. f. tilføjes: — Om Begrebet ordre publique, se iøvrigt Borum: Lovkonflikter S. 64—65, H. Munch-Petersen U. f. R. 1934 B S. 1 ff., navnlig S. 2—3 og 11—12 samt Henry Ussing U. f. R. 1935 B S. 6.

410 Note 20 i. f. tilføjes: Se bl. a. ogsaa Højesteretsdomme U. f. R. 1928 S. 1045, 1930 S. 450 og 1934 S. 431.

Som S. 410 a indsættes:

Medens der som nævnt ikke hidtil i Rpl. har været nogen udtrykkelig Bestemmelse om udenlandske Retsafgørelses materielle Retskraft her i Landet, er der nu i Anledning af en mellem de nordiske Stater afsluttet Konvention ved Lov (Nr. 340) 23. December 1932 (Kommentar I S. 449—50), der traadte i Kraft 1. Juli 1933, indføjet en ny § 223 a i Rpl.

Ifølge denne Bestemmelse kan Regeringen under Forudsætning af Gensidighed afslutte Konvention med en fremmed Stat om, at Afgørelser af udenlandske Domstole og Myndigheder om borgerlige Krav og udenlandske offentlige Forlig om saadanne Krav skal have bindende Virkning her i Landet, naar Anerkendelsen ikke vilde være aabenbart uforenelig med Landets Retsorden.

Der kræves dog ikke ubetinget Afslutning af en Konvention til Anerkendelse af saadanne udenlandske Afgørelser og Forlig, idet der ved Paragraffens 2. Stk. gives Hjemmel for, at der ved en kongelig Anordning kan træffes tilsvarende Bestemmelse.

Det vil ses, at det i Paragraffens 1. Stk. tagne Forbehold om, at Anerkendelsen ikke vilde være »aabenbart uforenelig med Landets Retsorden«, er en Opretholdelse af Kravet om, at Dommen ikke maa stride mod »ordre publique«. Naar Kravet dog er afsvækket i Forhold til tidligere, skyldes dette navnlig, at man ikke vilde være bundet til ogsaa at skulle tage et strengt Forbehold i saa Henseende overfor de andre nordiske Stater. Af samme Grund kan man ikke slutte fra § 223 a, at der i fremtidige Traktater ikke vil blive taget et almindeligt Forbehold om Prøvelse af den udenlandske Domstols Competence. Overfor andre Stater end de nordiske er Formodningen tværtimod for, at denne Betingelse fuldt ud vil blive fastholdt, og at man endogsaa i Overensstemmelse med nyere Traktater mellem andre Lande vil tage Forbehold med Hensyn til visse Værnetings internationale Virkning. Dette synes navnlig at maatte gælde Godsværnetinget for Udlændinge, jfr. ovfr. S. 408 Note 14 a), Tillæg.

Der er hidtil kun i Henhold til § 223 a afsluttet Konvention med de andre nordiske Stater, jfr. Bekg. (Nr. 177) 10. Maj 1933 og Anordn. (Nr. 178) 11. Maj s. A. Om denne Konvention maa henvises til Fremstillingen hos H. Munch-Petersen U. f. R. 1934 B S. 1 ff<sup>21a)</sup>. — Om de Bestemmelser om Retskraft, der findes i de øvrige internordiske Konventioner se Skifteretten og Familieretten.

<sup>21a)</sup> Se iøvrigt herved Domme U. f. R. 1934 S. 236, 431 (HRD) og 1936 S. 471 (HRD).

- 414<sup>18</sup> Efter »Eksistens« tilføjes som Note 27 a):  
<sup>27a)</sup> Se herved U. f. R. 1926 S. 70, jfr. 1925 S. 721.
- 414 Note 29 i. f. tilføjes: 1928 S. 421 (HRD).
- 416 Note 37 i. f. tilføjes: Se bl. a. ogsaa Domme U. f. R. 1928 S. 146, 1930 S. 269 Note 2 og 1931 S. 1131.
- 421<sup>14</sup> Efter »Domstol« tilføjes: Det samme gælder nu ifølge den nye Bestemmelse i Rpl. § 236, 2. Stk., naar Sagsøgte protesterer mod Underretsbehandling af en Sag, hvis Genstand overstiger 1000 Kr., men ikke 2000 Kr.
- 423<sup>14</sup> tilføjes som Note 50 a):  
<sup>50a)</sup> Se nu herved O. A. B o r u m Familieretten I S. 22—23.
- 424<sup>10</sup> § 223. Læs: § 26, Stk. 2.
- 425<sup>6-14</sup> »Det samme . . . Tinglæsning« udgaar. Læs i Stedet: Det samme maa antages, naar en Ejendoms- eller Lavhævdssdom er erhvervet, jfr. ogsaa Tinglysningsslov 31. Marts 1926 § 1, cfr. § 26.
- 427<sup>12</sup> Efter § 68 indføjes: jfr. L. (Nr. 58) 18. Marts 1925.
- 429<sup>2</sup> i. f. tilføjes som Note 68 a):  
<sup>68a)</sup> Cfr. Højesteretsdom U. f. R. 1925 S. 916, der saa bort fra en upaaanket Underretsdom fra 1887.
- 431<sup>1</sup> Efter 1916 tilføjes: jfr. Bekg. (Nr. 322) 19. December 1932.
- 431<sup>3</sup> Efter 1922 indføjes: jfr. Bekg. (Nr. 99) 23. April 1929.
- 431<sup>8</sup> Efter »Part« tilføjes som Note 1 a):  
<sup>1a)</sup> Om litis denunciatio se R. U. Nr. 226 i U. f. R. 1924 B S. 53 og Dom U. f. R. 1928 S. 817.
- 435<sup>6</sup> i. f. tilføjes som Note 4 a):  
<sup>4a)</sup> Om Retspraksis se Kommentar II ad § 312, 1. Stk.
- 435<sup>16</sup> sikkert. Læs: efter Omstændighederne.
- 437<sup>7</sup> Efter »fornødne« tilføjes som Note 9 a):  
<sup>9a)</sup> Se foruden Kommentar II ad § 312, 2. Stk. U. f. R. 1933 S. 103.  
 Samt som Note 9 b):  
<sup>9b)</sup> Udgifter til Anvendelse af Retsstenografer erstattes, naar Anvendelsen efter Rettens Skon i den foreliggende Sag har været velbegrundet.

- 438 Note 14 i. f. tilføjes: og Domme U. f. R. 1928 S. 458, S. 710 og 1932 S. 819.
- 439<sup>2</sup> i. f. tilføjes som Note 14 a):  
<sup>14a)</sup> Jfr. Domme Kommentar II ad §§ 316 og 318 samt U. f. R. 1933 S. 434 Note 1.
- 440<sub>12-16</sub> Ordene: »L. (Nr. 111) . . § 15« udgaar. Læs i Stedet Rpl. § 138, 2. Stk., hvorefter en Sag om Frakendelse af Retten til at udøve Sagførervirksomhed paa Grund af Sindssygdom er »beneficeret« i begge Instanser baade for det offentlige og for sagsøgte, samt Valglov (Nr. 139) 11. April 1920 § 15 og Bekg. af L. om kommunale Valg (Nr. 78) 7. Marts 1933 § 8,
- 440<sub>6-7</sub> Læs: L. (Nr. 183) 20. Maj 1933 § 4, Stk. 2.
- 441<sup>6</sup> Efter § 330 tilføjes: jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932.
- 441<sup>14</sup> Efter »Beskaffenhed« tilføjes som Note 1 a):  
<sup>1a)</sup> I Praxis bliver der i vidt Omfang foretaget Afhøringer til Politirapport, jfr. herved JM. Cirk. (Nr. 78) 5. December 1930, hvorefter Rapporterne ikke maa udlaanes eller gennemses af Sagens Parter eller deres Sagførere. De kan derimod efter Rettens Begæring udlaanes denne, naar Retten formener, at de indeholder Oplysninger af Betydning for Retssagen.
- 441<sup>15</sup> Efter »P r o c e s« tilføjes som Note 1 b):  
<sup>1b)</sup> Efter Justitsministeriets Praxis forstaas dette Krav sædvanlig som et Krav om, at Sagen skal kunne gennemføres med et for Andrageren gunstigt Resultat, altsaa ved Appel, saaledes at der er Udsigt til Ændring af Dommen. Jfr. særlig med Hensyn til Andragender om fri Proces i Ægteskabssager JM. Skrivelse (Nr. 176) 26. Juni 1923 (Kommentar II ad § 330).
- 441<sup>19</sup> i. f. tilføjes som Note 2 b):  
<sup>2b)</sup> Se herved særlig om de Tilfælde, hvor der skal finde Forligsmægling Sted ved den i Medhjælperlovens § 34 omhandlede Forligskommission JM. Cirk. (Nr. 149) 20. September 1928 (Kommentar II ad § 330).
- 443<sup>12</sup> Formand. Læs: Præsident.

443<sup>15</sup> i. f. tilføjes: Dog kan Højesterets Præsident en enkelt Gang beskikke en Sagfører, der har indgivet den i § 123, 1. Stk. omhandlede Anmeldelse, for saa vidt den paagældende ikke allerede har været beskikket som Forsvarer i en Straffesag i Medfør af § 735, 4. Stk., jfr. Ændringer ved L. (Nr. 209) 23. Juli 1932 og (Nr. 175) 11. Maj 1935. Mærk endvidere de nye Regler, der ved Revisionen 1932 er føjet til § 332 som 3—5. Stk.

443<sub>16</sub> Læs: Lovbekg. (Nr. 99) 23. April 1929.

443<sub>8</sub> i. f. tilføjes: og 5) Fritagelse for Udgifter ved Tilvejebringelse af Højesteretsekstrakter, jfr. § 320, 2. Stk.<sup>6a</sup>).

<sup>6a</sup>) Om Afgørelser vedrørende § 331 se Kommentar II. — I en utrykt JM. Skr. 5. Juli 1934 er det antaget, at der ikke er Hjemmel til at paalægge det offentlige at betale Beneficiantens Udgifter til Rejse i Anledning af Møde for den dømmende Ret. Se herimod særlig med Hensyn til Ægteskabssager Juristen 1936 S. 145.

445<sup>1</sup> Efter 1879 tilføjes som Note 10):

<sup>10</sup>) Ved Revisionen 1932 er det dog bestemt, at Salær og Godtgørelse for Udlæg til en Sagfører, der ifølge særlig Beskikkelse har givet Møde under Afhøring af Vidner, Optagelse af Syn og Skøn eller lignende til Oplysning under en ved anden Ret henstaaende Sag, tilkendes af den Ret, ved hvilken han saaledes har givet Møde. I denne Forbindelse kan mærkes § 332, 5. Stk., jfr. Lov 23. Juli 1932, hvor efter Retshandlinger ved anden Ret end den, ved hvilken Hovedsagen er anlagt, i og for sig ogsaa omfattes af den i Hovedsagen beskikkede Sagførers Hverv, men hvorefter der dog kun kan ydes Godtgørelse for Rejseudgifter, naar Retten finder det rimeligt, at han har givet Møde under den paagældende Retshandling.

445<sub>9</sub> Ordene »til 400« udgaar.

445 Note 2 tilføjes: se iøvrigt Kommentar II ad § 324 og U. f. R. 1935 S. 28.

446<sup>2-3</sup> Forligsmægling. Læs: Mægling for en Forligskommission.

446<sup>4</sup> »eller, i Underretssager til 2 Kr.« udgaar.

446<sub>14</sub> Efter »begge« tilføjes som Note 4 a):

<sup>4a</sup>) Jfr. Højesteretsdomme U. f. R. 1928 S. 47 (55) og 1934 S. 70. Sidstnævnte Dom paalagde den ved Landsretten og ved Højesteret oprædende Værges Bøden.

452<sub>5</sub> Efter »Beslutninger« indføjes: jfr. § 418,



- 452 Note 11 i. f. tilføjes: Se iøvrigt nu ved hele Spørgsmaalet om Appellordningen Forhandlingerne paa det nordiske Juristmøde i København 1928 S. 40—91 og H. Munch-Petersen U. f. R. 1928 B S. 297—304, 334—343, Julius Møller smst. S. 305—310 samt om den nye Ankeordning i Norge Stephan Hurwitz U. f. R. 1935 B S. 217—25.
- 453<sub>4-6</sub> »Men det . . . Tilfælde« udgaar. Læs i Stedet:  
Kæremaal overfor Domme kan endvidere nu rejses til Forandring af Dommes Bestemmelser om processuelle Straffe samt med Justitsministerens Tilladelse til Forandring af Bestemmelser om Sagsomkostninger. Men det maa antages, at Kæremaal overfor Domme kun kan rejses i disse Tilfælde,
- 453 Note 13 i. f. tilføjes: — Om yderligere Eksempler paa Kære se Kommentar II ad § 417 og om Eksempler paa Anke smst. ad § 394 samt U. f. R. 1933 S. 825.
- 453 Note 17 i. f. tilføjes: og om et Tilfælde, hvor en Afvisningsdom blev paakæret U. f. R. 1927 S. 236 (HKK). — Det i Teksten hævdede Standpunkt, hvorefter foreløbige Domme i Medfør af § 295 ikke kan paakæres, er iøvrigt nu anerkendt af Højesteret i en Række Afgørelser, jfr. U. f. R. 1925 S. 530, 1928 S. 997 og 1929 S. 35.
- 454 Note 19 i. f. tilføjes: 1925 S. 544, 1927 S. 319.
- 456<sup>7-8</sup> ved en saakaldt »Oprejsningsbevilling« udgaar.
- 456 3. Stykke udgaar. Læs i Stedet:  
Om Landsrettens Afgørelser i Kæremaal mod Underrettens Beslutninger gælder det nu efter § 441, 3. Stk., jfr. Lov 23. Juli 1932, at de heller ikke er absolut udelukkede fra at indbringes for Højesteret, men at Justitsministeren undtagelsesvis kan give Tilladelse hertil.
- 456<sup>10</sup> tilføjes som Note 25 a):  
<sup>25a)</sup> Dette gælder ogsaa i alle Ægteskabssager, jfr. Højesteretsdom U. f. R. 1934 S. 521 og ovenfor S. 389, Tillæg. Cfr. derimod om Oprejsningsbevilling smst. og nedenfor S. 476, Tillæg.
- 456 Note 26 i. f. tilføjes: og 1927 S. 64.
- 457 Note 3 i. f. tilføjes: og Højesteretsdomme U. f. R. 1920 S. 707 (709) og 1925 S. 917.
- 461<sup>17</sup> Efter »Afgørelse« tilføjes som Note 15 a):  
<sup>15a)</sup> Se herved U. f. R. 1925 S. 702.

462<sub>8-16</sub> »Dog kan der ... Omkostningsspørgsmaalet« udgaar. Læs i Stedet:

Dommes Bestemmelser om processuelle Straffe kan derimod i Medfør af § 417, jfr. Lov 23. Juli 1932, paakæres, og det samme kan med Justitsministerens Tilladelse ske, for saa vidt angaar Bestemmelser om Sagsomkostninger.

466<sub>7</sub> Efter »Modparten« tilføjes: , og at Indstævnte i Henhold til saadan Paastand kan kræve Sagen fremmet til Dom, selv om Appellanten udebliver eller hæver Sagen.

467<sub>13</sub> i. f. tilføjes som Note 13 a):

<sup>13a)</sup> Cfr. herved Dom U. f. R. 1927 S. 716, der annullerede Underretsdømmen og samtidig paakendte Sagen i Realiteten.

471 Note 6 L. 1—2 f. n. Læs: I Bekendtgørelse (Nr. 131) af L. om Motor-køretøjer 14. April 1932 § 42, Stk. 3.

474 Note 13 i. f. tilføjes: Cfr. ogsaa B e n t z o n: Familieret I S. 208—209.

476 2. Stykke udgaar. Læs i Stedet:

Reglen i § 399 finder ifølge § 437, sidste Stk., jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932 ogsaa Anvendelse paa Anke til Landsretten.

476<sub>14</sub> Efter »O p r e j s n i n g s b e v i l l i n g« tilføjes som Note 6 a):

<sup>6a)</sup> Cfr. dog om visse Ægteskabssager i Medfør af § 455 a, hvorom ovenfor S. 389 med Tillæg.

476<sub>12</sub> Efter »Afsigelse« tilføjes som Note 6 b):

<sup>6b)</sup> Afgørende er dog ikke, om selve Bevillingen foreligger inden Aarsfristens Udløb, men at Andragende er indgivet inden denne Frist, jfr. Højesteretsdom U. f. R. 1924 S. 490 og utrykt JM. Skr. 20 Sept. 1923 samt med Hensyn til Kære Højesteretsdom U. f. R. 1936 S. 346 Note 2.

478<sub>16</sub> Efter »truffet« tilføjes som Note 13 a):

<sup>13a)</sup> Se herved om Brugsforenings Vedtægter, hvorefter den stedlige Underret skulde være ubetinget sidste Instans Ø. L. T. 1930 S. 243 og V. L. T. 1935 S. 301.

480-83 mærkes den Kommentar II ad § 395, 2. Stk. citerede Domspraksis.

484<sub>11</sub> i. f. tilføjes som Note 1 a):

<sup>1a)</sup> Jfr. herved om et Modkrav U. f. R. 1923 S. 304 (HRD). — Se iøvrigt til det følgende Domme citeret Kommentar II ad §§ 404—407 samt U. f. R. 1934 S. 690 (HRD).

490 Note 3 i. f. tilføjes: 1924 S. 425, hvor der tilkendtes Indstævnte Omkostninger, skønt det var meddelt denne, at Sagen bortfaldt.

- 490 Note 4 L. 2 f. n. Efter »U. f. R.« indføjes: 1925 S. 914.
- 490 Note 6 i. f. tilføjes: 1922 S. 13.
- 492<sup>12-13</sup> Ordene »medens det . . . selvfølgelig« udgaar.
- 496<sub>10</sub> Efter »Bekostning« indføjes som Note 20 a):  
<sup>20a)</sup> Ifølge § 320, 2. Stk., jfr. L. (Nr. 209) 23. Juli 1932 godtgøres Udgiften dog nu Statskassen af den rekvirerende Part efter Regning fra Højesterets Justitssekretær, medmindre Sagen for Partens Vedkommende er afgiftsfri, og Udgiften tages i Betragtning ved Dommens Fastsættelse af Sagsomkostninger.
- 497<sub>8</sub> tilføjes: Ved de ved L. (Nr. 112) 7. April 1936 skete Ændringer i § 218 er det imidlertid nu foreskrevet, at Højesterets Præmisseser skal indeholde Oplysning om de forskellige Meninger under Afstemningen med Oplysning om Stemmetal, jfr. nærmere ovfr. Tillæg til I Bind S. 298.
- 499<sup>19</sup> Efter »passerede« tilføjes som Note 26 a):  
<sup>26a)</sup> Jfr. herved de Kommentar II ad § 415, 3. Stk. citerede Afgørelser samt U. f. R. 1935 S. 515.
- 501<sup>10</sup> i. f. tilføjes som Note 30):  
<sup>30)</sup> Som Tilfælde, hvor saadan Tilladelse til ekstraordinær Anke er meddelt, kan anføres U. f. R. 1924 S. 430, 1925 S. 28, 1931 S. 1028, 1043, 1934 S. 358 og 1935 S. 404. — Som Eksempel paa, at ny Foretagelse ved Højesteret er tilladt i Medfør af §'ens første Stk. mærkes U. f. R. 1929 S. 1079.
- 506<sub>2-3</sub> Læs: Jagtl. (Nr. 145) 28. April 1931 § 2 b.
- 507<sup>4</sup> Nr. 77. Læs: Nr. 169.
- 507<sup>5</sup> 19. April 1907. Læs: 11. Maj 1935.
- 507<sup>14-20</sup> Sætningen: »Efter L. (Nr. 88) . . . Vilje« udgaar.
- 507<sub>11</sub> tilføjes efter »Formanden« som Note 1 a):  
<sup>1a)</sup> Jfr. nu ogsaa herved det i Aktieselskabsl. (Nr. 123) 15. April 1930 § 57, sidste Stk. omhandlede Tilfælde af Voldgift.
- 508<sup>17</sup> Ordene »den ovenanførte« udgaar.
- 509<sup>14-16</sup> »19. April . . . 1922« udgaar. Læs i Stedet: (Nr. 169) 11. Maj 1935 §§ 11 og 12, (Nr. 234) 12. Juni 1922 og (Nr. 536) 4. Oktober 1919.

510 tilføjes efter 1. Stykke:

Et Spørgsmaal, der i nyere Tid har givet Anledning til Tvivl, er, i hvilket Omfang Vedtægtsbestemmelser om Voldgift i Foreninger, navnlig i Fagforeninger og Andelsforeninger, kan anses for bindende for Medlemmerne. Saadanne Bestemmelser henlægger ofte i meget vidt Omfang Afgørelsen af Retstvister til Foreningens administrative Myndigheder eller i hvert Fald til Voldgiftsudvalg, paa hvis Sammensætning disse har Hovedindflydelsen. Medens man i ældre Retspraksis navnlig har søgt at begrænse Virkningen af saadanne Voldgiftsbestemmelser ved at fortolke dem som ikke omfattende de foreliggende Retstvister, har man i nyere Praksis anlagt det Synspunkt, at Voldgiftsbestemmelserne ikke kan anses for bindende, medmindre de betrygger en virkelig upartisk Afgørelse <sup>7a)</sup>. Jfr. herved nedenfor S. 512, Tillæg.

<sup>7a)</sup> Jfr. herved navnlig Domme U. f. R. 1926 S. 975, 1927 S. 658 (HRD), 1934 S. 203 og Forhandlingerne paa det 14. nordiske Juristmøde København 1928 S. 126 ff. og S. 139—40 samt særlig med Hensyn til Forbrugs- og Produktionsforeninger *Sindballe: Selskabsret II* S. 84—86.

511<sub>3-4</sub> (Nr. 77) 19. April 1907. Læs: (Nr. 169) 11. Maj 1935.

512<sub>15</sub> Efter »Inhabilitet« tilføjes: I hvert Fald maa man fastholde det Krav, at Voldgiftsmændene skal være u p a r t i s k e T r e d j e m æ n d, saaledes at der er Betyggelse for en loyal Afgørelse. I Forsikringsaftalel. (Nr. 129) 15. April 1930 § 32, 3. Stk. er det nu ogsaa udtrykkeligt udtalt, at Aftale om, at fremtidige Tvistigheder skal være unddraget Domstolens Afgørelse, kan tilsidesættes af Retten, naar Bestemmelsen om, hvorledes den Myndighed, til hvilken Afgørelsen er henlagt, skal sammensættes og virke, skønnes ikke at være betryggende for den sikrede. Jfr. herved ogsaa ovenfor S. 510, Tillæg om »Foreningsvoldgift«.

516<sub>4</sub> og 517<sub>1</sub> (Nr. 77) 19. April 1907. Læs: (Nr. 169) 11. Maj 1935.

518<sub>10</sub> Efter »Forlig <sup>44)</sup>« indføjes som Note 44 a):

<sup>44a)</sup> Danmark har da ogsaa, uanset at man iøvrigt har tiltraadt Konventionen angaaende Eksekution af Voldgiftskendelser afsagt i Udlandet, taget Forbehold i Anledning af, at Voldgiftskendelser efter dansk Ret ikke er umiddelbart eksigible, jfr. Bekg. (Nr. 150) 28. Juni 1929. Derimod har Danmark uden Forbehold tiltraadt Konventionen om Gyldigheden af Voldgiftsklausuler i Handelskontrakter, jfr. Bekg. (Nr. 167) 15. Maj 1925.

520 Note 47 tilføjes: Mærk ogsaa det ovenfor S. 510 og 512 (Tillæg) om »Foreningsvoldgift« og FAL. § 32, 3. Stk. anførte.